

中小学教师心理弹性现状调查研究

彭文波,李久霖

(重庆师范大学 教育科学学院,重庆 401331)

摘要:本研究针对中小学教师心理弹性现状展开调查,采用刘春兰2010年编制的“中学教师心理弹性量表”对500名在校中小学教师进行问卷调查,从教师的教龄、任教学段、任教科目等多个人口学变量进行探究。通过调查与研究发现:(1)中小学教师心理弹性处于中等以上水平,教师的职业效能仍有待提高;(2)不同年龄的中小学教师在心理弹性总体水平尤其职业技能方面存在差异;(3)不同教龄和职称的中小学教师在职业效能、职业技能和问题解决等方面存在差异;(4)不同婚姻状况影响中小学教师的职业技能和职业效能的提升;(5)中小学教师心理弹性的总体水平、职业认同与任教学段有相当紧密的联系。因此,提出三个方面的建议:针对性地开展教师心理疏导活动,完善中小学教师管理体系;加强人性化管理,激发中小学教师工作热情;完善教师职称评定制度,提高中小学教师职业效能。

关键词:中小学教师;心理弹性;心理疏导;职业效能;教师管理体系

中图分类号:G525.1 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2018)03-0031-09

百年大计,教育为本。习近平总书记在2013年教师节给全国广大教师的慰问信中指出:“教师是立教之本、兴教之源,承担着让每个孩子健康成长、办好人民满意教育的重任。”^[1]教师作为发展教育最主要的力量,肩负着重要的使命。职业压力 and 工作中产生的困难在一定程度上阻碍了个体的成长与进步,但有相当一部分教师在面对职业压力和挑战的时候,仍保持着对教学的极大热情,保持着高度的幸福感,理性地对待学生、同事以及自己的专业发展。心理弹性在其中发挥着重要的作用。Connor和Rutter等研究者认为,心理弹性“是个体对于压迫其自身的因素的反应,是最为主要的导向性因素以及保护性资源,对缓冲压力、维护身心健康作出很大贡献”,而教师心理弹性则是指“教师在实际工作中解决不可避免的、难以预计的困难的能力”^[2-3]。教师心理弹性影响着他们对困难情境的适应程度,教师对困难情境的适应能力越强,则自我恢复能力越强。在这样的背景下,教师心理弹性的研究受到学术界越来越多的重视。

澳大利亚教育心理学家Oswald在探讨影响教师的因素时首次提出“教师心理弹性”这一概念^[4]。教师心理弹性一方面促进教师的发展,另一方面也缓解教师在困境中产生的不良情绪。教师主动去解决困难,在这个过程中,“并非静止地产生作用,而是动态地连接着教师与环境,心理弹性利用教师的重要特质比如情商等发生作用”^[5]。

目前关于教师心理弹性的研究集中于对教师心理弹性保护因子的探究以及职业初期教师心理弹性对离职倾向的影响,旨在通过对心理弹性的探究,找到增强教师心理弹性的途径,促进教师成长。有研究者指出,教师心理弹性对教师心理健康有“正向预测作用”^[6]。本研究试图通过对教师心理弹性现状展开调查,了解目前教师整体的心理弹性水平,探讨提高教师教学效能感的有效途径。

收稿日期:2018-01-22

作者简介:彭文波,教育学博士,重庆师范大学教育科学学院副教授,硕士生导师。

李久霖,重庆师范大学教育科学学院硕士研究生。

一、研究方法与工具

(一)被试

在重庆、四川、江苏等地,笔者随机选取小学、初中、高中阶段教师进行问卷调查,共发放问卷500份,有效问卷396份,问卷有效率为79.20%。被试的基本情况详见表1。

表1 研究被试人口学分布情况($n=396$)

人口学变量	分类	人数(n)	占比(%)
性别	男	113	28.54
	女	283	71.46
婚否	已婚	258	65.15
	未婚	138	34.85
年龄	30岁以下	202	51.01
	30~40岁	115	29.04
	40岁以上	79	19.95
教龄	5年以下	182	45.96
	6~10年	80	20.20
	11~15年	44	11.11
	16年及以上	90	22.73
任教学段	小学	169	42.68
	初中	132	33.33
	高中	95	23.99
任教科目	文科	219	55.30
	理科	135	34.09
	艺体类	42	10.61
职称	无职称	71	17.92
	初级	186	46.97
	中级	83	20.96
	高级	56	14.14
学历	大专及以下	25	6.31
	本科	344	86.87
	硕士及以上	27	6.82

(二)研究工具

本研究采用刘春兰编制的“中学教师心理弹性量表”^[7],共19个题项。量表由职业认同、问题解决、职业技能、职业效能等维度构成,其中:职业认同指教师对自身职业的认同感、责任感、使命感等心理状态的综合表现,共包括7个条目;问题解决指教师面对困难的态度以及通过一系列认知活动、采取各种方法去解决问题的能力,共包括5个条目;职业技能指教师胜任自身工作而应该具备的职业技能,共包括4个条目;职业效能指教师在遇到挑战之时对自身能否有效解决问题、克服困难的一种主观评价倾向,这样一种倾向影响教师对自身职业的坚持与追求,共包括3个条目。量表采用Likert五点计分法,以“完全不符合”“比较不符合”“不确定”“比较符合”“完全符合”5种程度,确定被试对每种情境的感觉。对“完全不符合”“比较不符合”“不确定”“比较符合”“完全符合”分别计为1分、2分、3分、4分、5分,得分越高表明被试的心理弹性越高,以3分为其理论均值。

在本研究中,量表总体的内部一致性系数达0.91。对量表进行了内容效度的检验,心理弹性均

值以及各维度均分的相关系数在 0.50 以上,总量表与各维度的相关系数大于 0.50,表明此量表内容效度良好。

(三)数据处理

将问卷回收整理,剔除无效问卷,利用 Excel 进行数据初步的归类和整理,然后导入 SPSS 20.0 软件进行描述统计、*t* 检验、方差分析、非参数检验等统计处理。

二、调查分析

(一)共同方法偏差检验

参考周浩在 2014 年对共同方法偏差的研究^[8],对中小学教师心理弹性问卷进行共同方法偏差检验,将中小学教师心理弹性问卷的所有条目纳入到因子分析当中,对其进行 KMO 和 Bartlett 球形检验,KMO=0.85,Bartlett 值为 2 433.53($p < 0.001$),采用主成分分析法得到特征值大于 1 的 4 个公因子,第一个公因子的累计贡献率为 26.86%,小于临界值 40.00%,表明不存在共同方法偏差。

(二)中小学教师心理弹性总体水平

表 2 中小学教师心理弹性总体水平的描述与统计

	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能
<i>M</i>	3.71	3.82	3.83	3.24	3.85
<i>SD</i>	0.47	0.71	0.56	0.81	0.77

注:心理弹性指中小学教师心理弹性量表中得分的平均值,下同。

从表 2 可以看出,这次调查的中小学教师的心理弹性均分为 3.71,大于理论均值 3 分。通过分析发现,利用正态分布的规律,在心理弹性总体水平上,17.22%的受测人群处于心理弹性低水平(判别标准为平均数减去 1 个标准差),在心理弹性的各维度即职业认同、问题解决、职业效能和职业技能上,分别有 14.93%、15.89%、22.04%、9.27%的被试处于心理弹性低水平,总体心理弹性水平为中等偏上。

(三)不同性别的中小学教师心理弹性

表 3 不同性别中小学教师心理弹性的 *t* 检验 (*M*±*SD*)

	<i>n</i>	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能	
性别	男	113	3.69±0.51	3.75±0.74	3.85±0.60	3.25±0.85	3.89±0.80
	女	283	3.71±0.46	3.85±0.69	3.83±0.55	3.23±0.79	3.84±0.76
	<i>t</i>		-0.37	-1.26	0.39	0.16	0.54
<i>p</i>		0.71	0.21	0.69	0.87	0.59	

通过表 3 可以看出,男女教师在心理弹性、问题解决、职业认同、职业技能和职业效能维度上的均分都在 3 分以上,高于理论均值。不同性别的教师心理弹性以及各个维度并无明显差异($p > 0.05$),教师心理弹性不因教师性别的不同而不同,男性与女性教师的心理弹性水平都在中等水平以上。

(四)不同婚姻状况的中小学教师心理弹性

表 4 不同婚姻状况中小学教师心理弹性的 *t* 检验 (*M*±*SD*)

	<i>n</i>	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能	
婚否	已婚	258	3.73±0.49	3.83±0.75	3.89±0.55	3.19±0.85	3.96±0.76
	未婚	138	3.66±0.43	3.82±0.61	3.72±0.58	3.32±0.72	3.64±0.74
	<i>t</i>		1.50	0.16	2.96	-1.55	4.04
<i>p</i>		0.14	0.88	0.001	0.12	0.001	

从表 4 可以看出,不同婚姻状况的中小学教师在问题解决和职业技能方面存在差异,具体表现为已婚教师解决问题的能力($M=3.89$)和职业技能($M=3.96$)显著高于未婚教师($p<0.01$),已婚教师在教学上对一些具体问题的分析比未婚教师更加出色。

(五)不同年龄的中小学教师心理弹性

表 5 不同年龄中小学教师心理弹性水平的描述统计($M\pm SD$)

	n	心理弹性	职业认同	职业效能	职业技能	问题解决
30 岁以下	202	3.70±0.43	3.88±0.61	3.33±0.71	3.67±0.74	3.76±0.56
30~40 岁	115	3.78±0.50	3.82±0.74	3.28±0.84	4.14±0.65	3.91±0.56
40 岁以上	79	3.62±0.52	3.68±0.86	3.24±0.81	3.88±0.87	3.90±0.57

表 5 对不同年龄的中小学教师心理弹性进行描述与统计,可以发现心理弹性及其各个维度的分数均在理论均值(3 分)以上。图 1 表现出不同年龄阶段的中小学教师心理弹性发展趋势。

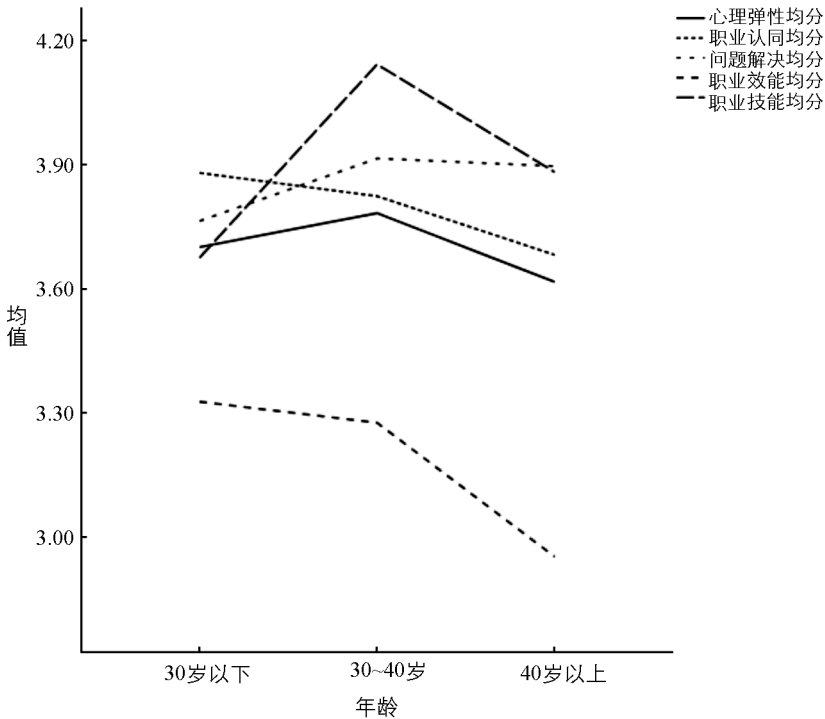


图 1 不同年龄阶段中小学教师心理弹性水平的发展趋势

从图 1 可以看出,在不同的年龄阶段,中小学教师心理弹性和职业技能的发展趋于一致,表现出 30~40 岁阶段中小学教师的心理弹性和职业技能水平最高;职业认同和职业效能随着年龄的增长而呈现下降的趋势;随着年龄的增长,中小学教师解决问题的能力越来越强。从整体而言,除职业效能维度以外,心理弹性以及各个维度都呈现出较高的水平。

以年龄为分组变量,心理弹性及其各维度为因变量,参考吴明隆的《问卷统计分析实务——SPSS 操作与应用》^[9],进行单因素方差分析。进行方差分析的前提是各个维度的方差齐性,故先进行方差齐性检验。经检验,在心理弹性、职业认同、职业效能以及职业技能维度方差不齐性($p<0.05$)。根据申希平在 2013 年的研究^[10],在不满足方差齐性的条件下,应对样本采用基于单因素的非参数统计方法,如 Kruskal-Wallis 等检验方法。故利用 Kruskal-Wallis 检验方法,对心理弹性总体水平以及职业技能、职业效能、职业认同 3 个维度进行非参数检验。非参数检验的结果如表 6 所示。

表 6 不同年龄中小学教师心理弹性总体水平及各维度上非参数检验的调整显著性(p)

	心理弹性	职业效能	职业技能	职业认同
①和③	0.84	0.03	0.04	
②和③	0.03	0.001	0.001	$p=0.576$
②和①	0.15	1.00	0.15	保留原假设
Sig	0.03	0.001	0.001	

注:①30岁以下,②30~40岁,③40岁以上。

结合表 5 和表 6,可以看出,中小学教师心理弹性、职业效能以及职业技能上存在明显差异,而在职业认同维度上不存在显著差异($p=0.576>0.05$)。在心理弹性总体水平上,中小学教师因年龄不同而存在差异($p=0.03<0.05$),具体表现在 30~40 岁年龄阶段教师的心理弹性水平最高($M=3.78$),而 30 岁以下和 40 岁以上的教师心理弹性水平无显著差异,表明 30~40 岁阶段的教师在面对困难与压力时的心理恢复能力更好。职业效能在年龄上存在显著差异($p=0.001<0.01$),40 岁以上教师的职业效能显著低于 40 岁以下教师,对于教学工作的评价随着教师年龄的增长而呈现下降的趋势。在职业技能方面,30~40 岁教师的职业技能水平($M=4.14$)显著高于其他年龄段教师($p=0.001<0.01$),与职业效能呈现相反趋势,年龄越高,教师的职业技能越高。而在职业认同维度上,不同年龄阶段的教师对于职业认同是一致的。

由于问题解决维度方差齐性(方差齐性检验中 $p=0.95>0.05$),可以进行单因素方差分析。通过 ANOVA 检验发现,不同年龄阶段的中小学教师解决问题的能力存在显著差异($F=3.27$, $p=0.04$)。事后检验(LSD)发现,30 岁以上年龄段中小学教师解决问题的能力均显著高于 30 岁以下年龄段教师($p<0.05$)。对于工作中的问题,年龄较大的教师能够更好地进行处理。

(六)不同教龄的中小学教师心理弹性

表 7 不同教龄中小学教师心理弹性水平的描述统计($M\pm SD$)

	n	心理弹性	职业认同	职业效能	职业技能	问题解决	
教龄	5 年以下	182	3.72±0.42	3.91±0.60	3.36±0.72	3.65±0.75	3.77±0.58
	6~10 年	80	3.71±0.47	3.81±0.67	3.23±0.82	3.97±0.70	3.81±0.50
	11~15 年	44	3.71±0.55	3.71±0.74	3.27±0.83	4.02±0.74	3.88±0.66
	16 年及以上	90	3.68±0.53	3.71±0.89	2.97±0.91	4.08±0.77	3.96±0.53

注:LSD 检验表明,小学教师的心理弹性和职业认同维度得分显著高于高中教师。

表 7 对不同教龄的中小学教师心理弹性以及各个维度的均分和标准差进行了描述。除 16 年及以上教龄的教师职业效能($M=2.97$)得分较低外,其余维度得分均在理论均值(3 分)以上。

图 2 表现出不同教龄的中小学教师心理弹性以及各个维度的发展趋势。在总体的心理弹性上,各个教龄阶段的中小学教师均表现出较高的水平。职业认同和职业效能随着工作年限的增长而出现下降的趋势,中小学教师的工作年限越长,对职业认同和对教学的评价越低。解决问题的能力与职业技能随着工作时间增长而提高。与年龄变量一致,职业效能均值低于其余维度的均值,且呈现下降的趋势。

在单因素方差分析之前,对不同教龄中小学教师心理弹性的总分及各维度的均值进行方差齐性检验,问题解决和职业技能维度方差齐性,可以进行单因素方差分析($p>0.05$)。而心理弹性、职业认同以及职业效能维度方差不齐性($p<0.05$),参考上文使用 Kruskal-Wallis 检验方法对心理弹性以及职业效能维度进行非参数检验。

检验结果发现,心理弹性($p=0.997$)和职业认同($p=0.344$)在不同的教龄阶段不存在显著差异,工作年限对教师的心理弹性和职业认同不会造成影响。职业效能($p=0.002$)在不同的教龄阶段存在显著差异。具体而言,结合表 7 可以看出,职业效能随着教龄的增长而降低,16 年及以上教龄的中小学教师职业效能最低,教师的工作时间越长,对于自己的教学评价越低。

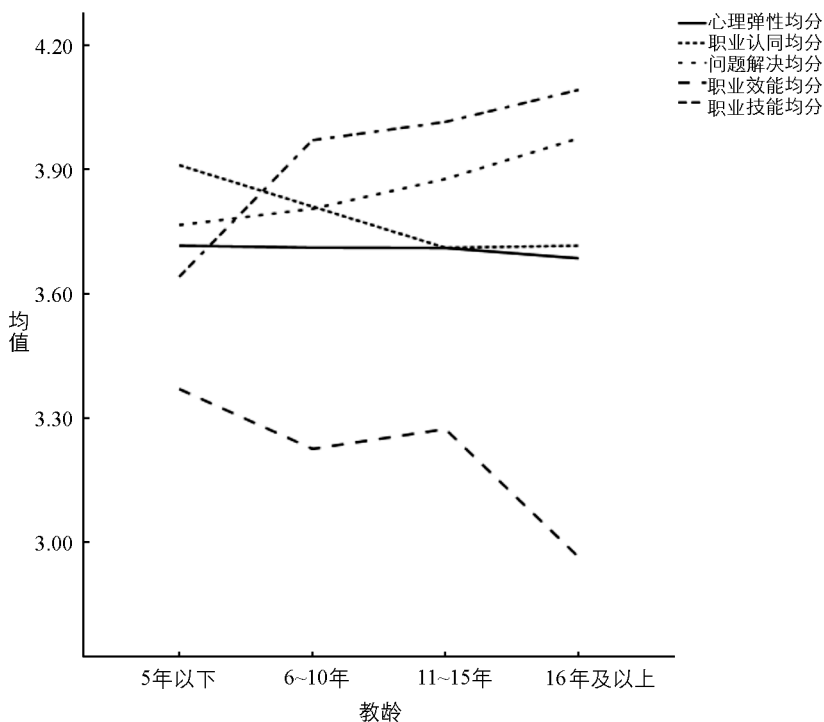


图 2 不同教龄阶段中小学教师心理弹性及各维度发展趋势

针对问题解决和职业技能这两个维度的单因素方差分析结果表明,工作年限不同的教师在职业技能($F=2.96, p<0.001$)和问题解决($F=5.26, p<0.05$)这两个维度上存在显著统计学差异。LSD 检验发现,5 年以下教龄的教师解决问题的能力显著低于 16 年及以上教龄的教师,职业技能也表现出相同的趋势,16 年及以上工作年限的教师职业技能更高(见图 2)。

(七)不同职称的中小学教师心理弹性

由于心理弹性及其各维度在不同职称中小学教师群体中方差齐性, p 值在 0.11 到 0.75 之间($p>0.05$),可以进行单因素方差分析。

表 8 不同职称中小学教师心理弹性的方差分析($M\pm SD$)

	n	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能
无职称	71	3.73±0.42	4.04±0.59	3.66±0.48	3.36±0.71	3.57±0.74
初级	186	3.68±0.45	3.74±0.69	3.88±0.53	3.20±0.82	3.88±0.77
中级	83	3.77±0.51	3.85±0.80	3.93±0.67	3.27±0.90	3.98±0.78
高级	56	3.67±0.54	3.78±0.69	3.77±0.59	3.17±0.74	3.92±0.71
F		0.78	3.40	3.58	0.81	4.21
p		0.51	0.02	0.01	0.49	0.01

注:对 F 检验中存在显著差异的平均数进行 LSD 检验,以判断两两之间的差异是否存在显著统计学意义。在职业认同维度上,通过 LSD 检验发现,无职称的中小学教师的职业认同程度显著高于初级职称和高级职称教师,问题解决的能力和职业技能显著低于初级和中级职称教师。

从表 8 可知,不同职称教师的心理弹性水平和职业效能没有显著差异($p>0.05$)。职称的不同会影响教师的职业认同、解决问题的能力 and 职业技能。没有职称的教师职业认同($M=4.04$)得分显著高于初级和高级职称教师($p<0.05$),表现出没有职称的教师更加热爱自己的工作,对自己的工作更加认同。在问题解决和职业技能这两个方面,呈现相反的趋势,没有职称的教师 in 问题解决($M=3.66$)和职业技能($M=3.57$)方面的得分显著低于有职称的教师($p<0.05$)。职称在一定程度上反映了教师解决问题的能力 and 职业技能的高低,高职称的教师在这两个方面更优秀。

(八)不同学历的中小学教师心理弹性

由于心理弹性及其各维度在不同学历中小学教师群体中方差齐性, p 值在 0.10 到 0.93 之间 ($p > 0.05$), 可以进行单因素方差分析。

表 9 不同学历中小学教师心理弹性的方差分析 ($M \pm SD$)

	n	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能	
学历	大专及以下	25	3.74±0.54	3.96±0.83	3.90±0.48	3.23±1.04	3.63±0.87
	本科	344	3.71±0.47	3.80±0.71	3.84±0.58	3.24±0.79	3.89±0.75
	硕士及以上	27	3.66±0.43	3.95±0.52	3.64±0.44	3.17±0.81	3.64±0.82
	F		0.30	1.88	1.70	0.12	2.07
p		0.74	0.15	0.18	0.89	0.05	

注: LSD 检验表明, 学历为本科的中小学教师在职业技能维度上的得分显著高于大专及以下和硕士及以上的教师群体。

表 9 对不同学历的中小学教师心理弹性进行单因素方差分析, 结果显示不同学历的教师职业技能维度上存在显著差异 ($p = 0.05$), 体现为本科学历的教师职业技能较高, 而大专及以下学历的教师职业技能较低。不同学历的中小学教师心理弹性 ($p = 0.74$)、职业认同 ($p = 0.15$)、问题解决 ($p = 0.18$) 和职业效能 ($p = 0.89$) 维度上不存在显著差异, 表明本科毕业的中小学教师的教学能力更加扎实, 而不同学历的中小学教师的职业热情、解决问题的能力和对教学的评价水平是一致的。

(九)不同任教学段的中小学教师心理弹性

方差齐性检验发现, 心理弹性及其各维度在不同任教学段中小学教师群体中方差齐性, p 值在 0.14 到 0.97 之间 ($p > 0.05$), 故可以进行单因素方差分析。

表 10 不同任教学段的中小学教师心理弹性方差分析 ($M \pm SD$)

	n	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能	
任教学段	小学	169	3.77±0.46	3.95±0.67	3.87±0.57	3.28±0.83	3.84±0.78
	初中	132	3.68±0.44	3.79±0.68	3.76±0.55	3.25±0.76	3.86±0.74
	高中	95	3.63±0.52	3.65±0.77	3.87±0.56	3.15±0.84	3.86±0.79
	F		3.49	6.08	1.70	1.21	0.02
p		0.03	0.001	0.18	0.30	0.97	

注: LSD 检验表明, 小学教师的心理弹性和职业认同维度得分显著高于高中教师。

从表 10 可以看出, 教师心理弹性的总体水平、职业认同与任教学段有相当紧密的联系, 二者随着任教学段的变化而下降, 呈现一个相反的趋势, 小学阶段教师的心理弹性 ($M = 3.77$) 和职业认同 ($M = 3.95$) 最高。而高中阶段的教师则相反, 高中教师的心理弹性 ($M = 3.63$, $p < 0.05$)、职业认同 ($M = 3.65$, $p < 0.001$) 较低。任教学段不同没有造成中小学教师们在问题解决、职业效能以及职业技能等方面的差异 ($p > 0.05$)。就遇到困难的恢复力以及对教学工作的热情而言, 小学教师更加出色。

(十)不同任教科目的中小学教师心理弹性

以任教科目为分组变量, 心理弹性及其分维度为因变量, 进行单因素方差分析。在单因素方差分析之前, 对其进行方差齐性检验, 显著性在 0.07 至 0.94 之间, 均大于 0.05, 心理弹性及其各维度方差齐性, 可以进行单因素方差分析 ($p > 0.05$)。

表 11 不同任教科目中小学教师心理弹性的方差分析 ($M \pm SD$)

		n	心理弹性	职业认同	问题解决	职业效能	职业技能
任教 科目	文科	219	3.70±0.46	3.81±0.72	3.83±0.52	3.19±0.80	3.85±0.76
	理科	135	3.73±0.49	3.87±0.69	3.82±0.64	3.30±0.85	3.81±0.79
	艺体类	42	3.74±0.45	3.78±0.71	3.89±0.52	3.30±0.71	3.95±0.73
	F		0.34	0.42	0.24	0.94	0.54
		p	0.71	0.66	0.78	0.39	0.58

不同任教科目的中小学教师心理弹性以及各个维度没有明显差异,文科、理科、艺体类科目教师的心理弹性水平相当(见表 11)。

从表 11 的数据中我们可以看出,各个科目的教师的心理弹性没有明显差异,并且不管是文科、理科还是艺体类老师,在心理弹性的各个维度都表现出较高的水平,均值在 3.3 分以上。在传统意义上,主科类(语文、数学、英语)教师一直是教学工作的主体,艺体类科目是在次要的地位,但是各个科目的教师的心理弹性在理论均值以上,可以表明艺体类教师认可自己的职业地位,并且积极地进行教学工作,这样的情况更加有利于教学工作的均衡发展。

三、讨论与建议

(一)针对性地开展教师心理疏导活动,完善中小学教师管理体系

从年龄上看,中小学教师心理弹性水平总体呈现一种倒 V 型发展趋势,随着年龄的增加,心理弹性有下降的趋势。中年时期个体的社会责任以及家庭负担相对较重,那么作为教师在这个时期如何更好地处理家庭以及工作上的问题,是一个值得探讨的课题。小学阶段教师的心理弹性较大,而小学教师管理模式、工作制度是否更有利于教师的工作和生活,也是需要深入探讨的。

学校应针对教师的特殊性,构建专门的教师心理疏导体系。学校在日常的心理健康教育中,仅针对学生的心理问题开展工作,存在一定的局限性。针对教师的心理疏导工作包括设立专门的教师宣泄室、聘请心理辅导专员以及专业的团体开展心理疏导活动,其中要考虑到教师教学工作的特殊性,让教师学会释放压力,促进自身心理弹性提升。教育部门对中小学管理模式进行改革,利用研讨会或者实地调研等方法,探讨缓解教学压力、提升中小学教师心理弹性的有效途径,促使中小学教师更好地开展教学工作。

(二)加强人性化管理,激发中小学教师工作热情

激发中小学教师的教学热情,对于教学质量的提高是非常必要的。如何激发中小学教师的教学热情,对于教育研究者来说也是一个非常重要的课题。满足教师的发展需求是提高工作热情的一个重要途径。有关部门应该在政策上下功夫,适当满足中小学教师的合理需求。学校管理者应加强对教师需求的关注,关注教师除教学工作以外的生活,加强人性化管理。

(三)完善教师职称评定制度,提高中小学教师职业效能

在职称变量上,没有职称的教师要比有职称的教师对自身工作更加认同,这也从一个侧面促使社会进行反思。职称评定的一个初衷就是为了提高教师对于自身教学工作的热情,对自身工作给予肯定,但是实际上没有达到预期的目标。教育主管部门应该对职称评定进行调查,对相关制度进行进一步的完善,细化职称评定的细节,将一些评价性指标加入其中,除针对中小学教师教学工作的指标外,应增加教师心理弹性等可衡量教师内在特质的因素。

中小学教师的职业效能较低,均值为 3.24 分。22.04%的中小学教师职业效能得分低于 2.43 分(平均数减去 1 个标准差),属于职业效能较低的群体。被调查的中小学教师对自身的教学工作评价较低,影响自身教学工作的开展。为了提升教师对于自身职业的认同水平,可以通过开展教师评教活动,让教师看到自己的成果,也可以通过一些师生交流活动,加强师生之间的互动,从而提高

职业效能,促使教师朝着更好的方向发展。

参考文献:

- [1] 习近平向全国广大教师致慰问信[EB/OL]. (2013-09-10)[2018-01-12]. <http://politics.people.com.cn/n/2013/0910/c1024-22862732.html>
- [2] CONNOR K M, DAVIDSON J R. Development of a new resilience scale: the Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC)[J]. Depression and anxiety, 2003;18(2):76-82.
- [3] RUTTER M. Resilience as the millennium Rorschach: Response to Smith and Gorell Barnes[J]. Journal of family therapy, 1999; 21(2): 159-160.
- [4] OSWALD M, JOHNSON B, HOWARD S. Quantifying and evaluating resilience-promoting factors: teachers' beliefs and perceived roles[J]. Research in education, 2003(1): 50-64.
- [5] 李琼,吴丹丹. 如何保持教师持续专业发展的热情与动力:国外教师心理韧性研究[J]. 比较教育研究,2013(12):23-27,39.
- [6] 张海芹. 中小学骨干教师职业压力心理弹性对心理健康的影响[J]. 中国学校卫生,2010,31(8):941-942.
- [7] 刘春兰. 中学教师的心理弹性测量及相关研究[D]. 银川:宁夏大学硕士学位论文,2010.
- [8] 周浩,龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. 心理科学进展,2004(6):942-950.
- [9] 吴明隆. 问卷统计分析实务——SPSS操作与应用[M]. 重庆:重庆大学出版社,2010:339-341.
- [10] 申希平,祁海萍,刘小宁,等. 两因素非参数方差分析在SPSS中的实现[J]. 中国卫生统计,2013(6):913-914.

The Present Situation of the Mental Resilience of Primary and Middle School Teachers and Its Enlightenment

PENG Wenbo, LI Jiulin

(College of Education Science, Chongqing Normal University, Chongqing 401331, China)

Abstract: This study investigates the present situation of teachers' mental resilience by conducting a questionnaire survey on 500 primary and secondary school teachers in school according to the scale compiled by Liu Chunlan in 2010, which contains several demographic variables such as teacher's teaching age, teaching class and teaching subject. The study has the following findings. First, the mental resilience of primary and secondary school teachers is above the average level, and their sense of professional efficiency still needs to be improved. Second, primary and secondary school teachers of different ages are diversified in mental resilience and vocational skills. Third, these teachers of different teaching age and professional title are different in professional performance, vocational skills and problem solving. Fourth, whether teachers are married or not affect their development of vocational skills and professional efficiency. Fifth, the overall level of mental resilience of teachers, their sense of professional identity and their teaching department and class are very closely related.

Key words: primary and secondary school teachers; mental resilience; psychological guidance; the professional efficacy; teacher management system

责任编辑 秦 俭