

DOI: 10.13718/j.cnki.xdsk.2017.05.011

津巴多时间洞察力类型划分： 基于聚类分析的结果

吕厚超, 杜刚

(西南大学 心理学部, 重庆市 400715)

摘要: 基于 ZTPI 区分时间洞察力的类型, 并探究不同类型在相关心理变量上的差异。对 1264 名大学生施测《津巴多时间洞察力量表》(ZTPI) 中文版, 在检验量表信效度和相关分析的基础上, 采用聚类分析, 形成五个类型: 消极、冲动寻求、未来取向、平衡和宿命。宿命、未来取向、冲动寻求人数各占 27.8%, 27.2% 和 25.9%。未来取向和平衡类型在自尊、自我概念清晰度、人格特质、冲动性、网络成瘾和生活满意度上优于其他三个类型; 不同于国外研究结果, 虽然平衡类型是最优结果, 但对中国大学生而言, 未来取向在某些心理变量上优于平衡类型。

关键词: ZTPI; 时间洞察力; 时间洞察力类型; 聚类分析; 平衡时间洞察力

中图分类号: B842 **文献标识码:** A **文章编号:** 1673-9841(2017)05-0097-08

一、前言

时间洞察力 (Time Perspective, 以下称 TP) 自从提出以后得到许多学者的研究^[1-2]。Zimbardo 和 Boyd 编制的《津巴多时间洞察力量表》(Zimbardo Time Perspective Inventory, ZTPI) 为评估 TP 与身心健康、学业成就和职业选择的关系提供了良好的指标^[3]。ZTPI 在多个国家进行过修订, 例如波兰^[4]、意大利^[5]、以色列^[6]、中国^[7-8]等。ZTPI 包括五个维度, 评估对过去、现在和未来的认知、情绪和行为方式: (1) 过去消极 (Past Negative, PN) 表达对过去的消极、悲观态度; (2) 过去积极 (Past Positive, PP) 反映对过去富有情感和快乐体验; (3) 现在享乐 (Present Hedonistic, PH) 指对现在享受快乐的渴望和追求; (4) 现在宿命 (Present Fatalistic, PF) 是持无法控制的外力决定命运的信念; (5) 未来 (Future, F) 指实现未来长期目标的思考与计划。

最初的效度研究表明, 积极心理品质与 PP 和 F 呈正相关, 与 PN、PH 和 PF 呈负相关^[3]。近年来, 一些研究者也发现 ZTPI 与其他变量 (积极应对、乐观倾向、饮食结构等) 存在类似的相关模式^[1, 9-10]。同时, 研究者发现不同 ZTPI 类型的个体在某些心理变量上也存在差异^[11-12]。Alansari 等人认为类型分析结果比变量相关更有意义^[13], 研究者们可从以个体为中心的角度来审视所研究的对象, 更好地揭示问题的本质^[14-15]。本研究旨在区分国内不同时间洞察力类型, 并探究不同类型在相关心理变量上的差异, 而这一问题在以前的研究中尚未得到解决。

收稿日期: 2017-05-28

作者简介: 吕厚超, 教育学博士, 西南大学心理学部, 教授。

基金项目: 国家社会科学基金一般项目“青少年未来时间洞察力研究”(14BSH080), 项目负责人: 吕厚超; 西南大学心理学部研究团队建设项目 (TR201201-2), 项目负责人: 吕厚超; 中央高校基本科研业务费专项资金资助重大培育项目“时间洞察力的纵向发展及变化机制研究”(SWU1509389), 项目负责人: 吕厚超。

(一)时间洞察力类型

尽管 ZTPI 包含五个维度,但使用该量表的某些研究只关注现在和未来维度与其他变量的关系^[16-18],需要指出,通过变量间的相关难以解释 ZTPI 所评估的 TP 总效应。更可能的情况是,个体在不同程度上同时具备五个(或少于五个)维度^[19-20]。实际上,Zimbardo 和 Boyd 曾指出,研究者在预测行为时应该跨过 ZTPI 的分量表,而考虑个体在 TP 上的类型结构,并在理论上提出平衡时间洞察力(Balanced Time Perspective,BTP)的概念^[3]。他们认为,BTP 在 PP、PH、F 得分相对较高,而在 PN 和 PH 得分相对较低,并且指出 BTP 是比较理想的类型。

ZTPI 已在某些时间类型研究中得到运用。例如,Boniwell 等报告了 ZTPI 的四个类型^[11]:未来取向、享乐-现在取向、平衡和消极,样本来自英国大学生;未来和现在取向类型在生活满意度上得分更高,在消极情感上得分更低,然而消极类型在消极情感上得分最高,在生活满意度上得分最低。同时还在俄罗斯大学生样本中发现了第五个类型:风险寻求。在俄罗斯样本中,平衡类型有最高的乐观水平、生活意义、一般自我效能感,而消极类型在上述变量上得分最低。Qin 等发现了 ZTPI 的三个类型:平衡、宿命和未来取向,样本来自北加利福尼亚州和上海大学生^[12]。他们发现,平衡类型在幸福感上得分最高,在消极情感上得分最低;另外两组表现一致。可见,这些基于大学生的研究结果支持 Zimbardo 和 Boyd 的观点,即认为 BTP 是优异的^[3]。

以青少年为样本的 ZTPI 聚类结果发现四个类型^[21-22]:平衡、过去消极、现在享乐、未来。同时发现未来类型(指 F 和 PP 得分较高,PN、PH 和 PF 得分较低)比平衡、过去消极和现在享乐类型更具有保护性,更具备适应性功能,这不同于大学生所认为的平衡类型是优化的这一研究结果。

(二)与时间洞察力有关的心理变量

ZTPI 编制以来,许多研究探讨了 ZTPI 与其他心理变量的关系^[1]。本研究包括的六个心理变量如下:自我层面,如自尊、自我概念清晰度;特质层面,如人格特质、冲动性;应用层面,如网络成瘾、生活满意度等,这些变量在先前研究中均表明与 TP 存在某些相关,表述如下。

自我层面。已有研究指出,TP 与自尊存在密切关联^[3,9,23],同时 Akirmak 发现,平衡时间洞察力偏差(Deviation From Balanced Time Perspective,DBTP)与自尊呈显著负相关($r = -0.50, p < 0.001$)^[23]。DBTP 指偏离 BTP 的程度,DBTP 值越大表明越偏离 BTP,由于 BTP 是比较理想的类型,与一些因素(如幸福感)呈正相关^[11],因此 DBTP 与 BTP 呈现相反的结果。目前,少有研究探讨 TP 与自我概念清晰度之间的联系,由于时间与自我不可分离,且自尊与自我概念清晰度之间存在紧密联系^[24]。可以假设,对时间(过去、现在和未来)持积极态度的个体,其自我认识也比较清晰。

特质层面。在 ZTPI 的各国版本中,常用人格特质检验 ZTPI 修订的效度。Kairys 和 Liniauskaitė 总结了以往研究者对 TP 与大五人格之间关系的研究结果,也探讨了 TP 与其他人格变量的关系^[25]。TP 与冲动性关系的研究主要关注 F 与冲动性的关系。未来取向个体经常考虑行为的长期结果,倾向于延迟满足,而冲动性个体则考虑即时满足,不为将来做准备^[26]。

应用层面。雷雳和李宏利认为未来定向与病理性互联网使用呈负相关,而现在定向与病理性互联网使用呈正相关^[27]。最近的研究也表明,PN 和 PF 是网络和 Facebook 成瘾的积极预测因素,F 是消极预测因素^[28]。研究表明,TP 影响人们的幸福感^[11,29],且 BTP 最能影响个体的幸福感水平^[30]。

在国内,陶安琪等人的研究选取过去积极、现在享乐和未来三个子时间维度对 39 名被试进行 K 聚类,形成现在享乐型和未来定向型^[31],但在维度选择和人数上略显不足,除此之外国内以大学生为样本的时间洞察力类型研究并不多见。本研究基于 ZTPI,以中国大学生为被试划分时间洞察力类型,并检查不同类型个体在相关心理变量上是否存在差异。基于已有文献可以假设,积极取向类型的个体报告更优化的心理功能,即更高的自尊,更高的自我概念清晰度,更高的生活满意度,在人格特质积极维度上表现更好,更低的网络成瘾和冲动性,消极取向类型的个体则相反。当代社会

节奏加快,大学生作为社会的中坚力量,本研究以中国大学生为被试从心理时间的角度划分时间洞察力类型,能更加深刻理解当代大学生的时间观念,类别分析中以个体为中心的研究视角有助于从不同层面了解当今大学生的时间态度,为大学生的人格素养、尤其是时间人格养成提供意见。

二、方 法

(一)研究对象

本研究采用方便抽样,选取河南、重庆、广东、陕西、福建和辽宁七所大学的大学生为被试,共发放问卷 1350 份,删除无效问卷后,回收有效问卷 1264 份,有效回收率 93.6%。其中男生 359 人,女生 892 人(13 人未填写性别)。大一 167 人,大二 329 人,大三 655 人,大四 111 人(2 人未填写年级)。年龄介于 17—25 岁($M \pm SD = 20.19 \pm 1.58$)。

(二)研究工具

时间洞察力量表。采用 Lyu 和 Wang 与王晨修订的津巴多时间洞察力量表(ZTPI)中文版^[7-8],共 25 题,分为过去积极(6 题),过去消极(7 题),现在宿命(3 题),现在冲动(4 题),未来(5 题),按照 1(非常不同意)—5(非常同意)进行五点评分。信效度验证见下文。

自尊量表。该量表最初由 Rosenberg 编制,中文版由汪向东,王希林和马弘(1999)修订^[32]。共 10 题,5 点计分,从 1(非常不同意)—5(非常同意)。本研究中 Cronbach's α 系数为 .81。验证性因素分析结果显示模型拟合良好($\chi^2/df = 3.75$, RMSEA = 0.08, CFI = 0.95, TLI = 0.92)。

自我概念清晰度量表。采用 Campbell 等编制的自我概念清晰度量表中文版^[33],共 12 题,采用编制量表时 5 点计分方式,从 1(非常不同意)—5(非常同意),10 个条目反向计分。本研究中 Cronbach's α 系数为 .80。验证性因素分析结果显示模型拟合良好($\chi^2/df = 2.06$, RMSEA = 0.05, CFI = 0.94, TLI = 0.92)。

网络成瘾量表。采用白羽和樊富珉修订的中文网络成瘾量表(CIAS-R)^[34],共 19 题,1(非常不同意)—4(非常同意)四点评分,分为网络成瘾核心症状和网络成瘾相关问题两个维度。本研究中网络成瘾核心症状和网络成瘾相关问题的 Cronbach's α 系数分别为 .84 和 .81。验证性因素分析结果显示模型拟合良好($\chi^2/df = 2.79$, RMSEA = 0.07, CFI = 0.90, TLI = 0.87)。

冲动性量表。采用李献云等修订的 Barratt 冲动性量表(BIS-11)中文版^[35],共 30 题,被试按照 1(不是)—5(总是)进行五点评分,分为三个维度:认知、行动和非计划。本研究中整个量表的 Cronbach's α 系数为 .85。验证性因素分析结果显示模型拟合尚好($\chi^2/df = 2.36$, RMSEA = 0.06, CFI = 0.89, TLI = 0.86)。

生活满意度量表。采用 Diener 等编制的生活满意度量表中文版^[36],共 5 个条目,7 点计分,从 1(非常不同意)—7(非常同意)。本研究中 Cronbach's α 系数为 .86。验证性因素分析结果显示模型拟合良好($\chi^2/df = 3.61$, RMSEA = 0.07, CFI = 0.99, TLI = 0.99)。

大五人格量表。采用 Pervin 和 John 手册中大五人格量表的中文版^[37],共 44 题,分为外倾性、宜人性、责任感、神经质、开放性,5 点计分。本研究中外倾性的 Cronbach's α 系数为 0.76,宜人性格为 0.62,尽责性为 0.76,神经质为 0.72,开放性为 0.67。验证性因素分析结果显示模型拟合尚好($\chi^2/df = 2.33$, RMSEA = 0.05, CFI = 0.88, TLI = 0.83)。

(三)研究步骤

鉴于问卷过长易产生疲劳效应,因此本研究的所有被试均完成津巴多时间洞察力量表中文版,499 名来自河南、重庆、广东、陕西和福建的大学生被试完成生活满意度和人格特质问卷,占比 39.5%;387 名来自辽宁、重庆和河南的大学生被试完成自尊和自我概念清晰度问卷,占比 30.6%;378 名来自河南和广东的大学生被试完成网络成瘾和冲动性问卷,占比 29.9%。

(四)共同方法偏差检验

由于本研究都是自陈报告,可能存在共同方法偏差^[38]。因此在程序方面,采用匿名调查、部分条目反向陈述等。同时,采用用 Harman 单因素法进行检验,使所有测量项目负荷于一个共同潜因子。鉴于本研究分三批被试完成问卷调查,而三次调查结果均显示模型拟合不良(第一次: $\chi^2/df=11.37$,RMSEA=0.14,CFI=0.56,TLI=0.50;第二次 $\chi^2/df=5.77$,RMSEA=0.11,CFI=0.88,TLI=0.82;第三次: $\chi^2/df=13.22$,RMSEA=0.18,CFI=0.73,TLI=0.62),表明本研究共同方法偏差问题不明显。

三、结 果

(一)ZTPI 中文版信效度分析

在聚类分析之前,有必要对 ZTPI 中文版的信效度进行验证。对 ZTPI 中文版的各个维度进行信度检验,在本研究中过去积极、过去消极、现在宿命、现在冲动、未来的 Cronbach's α 系数分别为 0.77,0.76,0.60,0.70,0.65。现在宿命维度 Cronbach's α 偏低,与其他研究结果相似^[39]。

为检验其结构效度,使用 Mplus 7.0 中探索性结构方程模型(Exploratory Structural Equation Modeling,ESEM),该方法兼顾探索性因素分析和验证性因素分析的特点^[40],结果显示模型拟合指标良好($\chi^2/df=2.41$,RMSEA=0.033,90%置信区间[0.029,0.037],CFI=0.96,TLI=0.94,SRMR=0.021)。

(二)相关分析

在聚类分析之前,对 ZTPI 与其他变量进行 Pearson 相关分析(见表 1),结果发现,过去积极除与网络成瘾、尽责性和神经质关系不显著外,与其他变量显著相关($p<0.05$)。过去消极除与开放性关系不显著外,与其他变量显著相关($p<0.05$)。现在宿命和未来与其他变量显著相关($p<0.01$)。现在冲动除与生活满意度、外倾性和开放性关系不显著外,与其他变量显著相关($p<0.05$)。除个别不相关之外,整体来看过去消极、现在宿命和现在冲动与积极品质负相关,与消极品质正相关。过去积极和未来则相反。

表 1 ZTPI 与其他变量的相关分析

	过去积极	过去消极	现在宿命	现在冲动	未来
自尊	0.306***	-0.443***	-0.408***	-0.232***	0.396***
自我概念清晰度	0.121*	-0.449***	-0.492***	-0.393***	0.323***
网络成瘾核心症状	-0.066	0.300***	0.361***	0.353***	-0.232***
网络成瘾相关问题	-0.059	0.273***	0.382***	0.302***	-0.315***
冲动性	0.189***	0.385***	0.387***	0.652***	-0.477***
生活满意度	0.230***	-0.244***	-0.246***	-0.077	0.282***
外倾性	0.179***	-0.172***	-0.210***	-0.012	0.191***
宜人性	0.267***	-0.287***	-0.186***	-0.206***	0.220***
尽责性	0.085	-0.215***	-0.251***	-0.400***	0.605***
神经质	-0.014	0.408***	0.317***	0.286***	-0.148**
开放性	0.139**	-0.032	-0.154***	-0.068	0.226***

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$, *** $p<0.001$,下同。

(三)聚类分析

使用 R3.3.1 软件中系统聚类法(Hierarchical clustering methods)中的离差平方和法(亦称 Ward 法)对 ZTPI 进行聚类分析^[41]。在聚类过程中将数据进行标准化处理,因此输出均为标准化分数。在参考以前文献的基础上^[11-12,21-22],最终将 ZTPI 聚类成五个类别,结果见图 1。各个类别的名称和特征如下:

消极:这类人主要是高过去消极,低过去积极和未来,中等现在宿命和现在冲动,故命名为消

极。该类型者在调查样本合计 109 人,占比 8.6%。

冲动寻求:这类人主要是高现在冲动,低未来,中等过去消极、过去积极和现在宿命。该类型者在调查样本合计 328 人,占比 25.9%。

未来取向:这类人主要是高未来,低过去消极、现在宿命和现在冲动,中等过去积极。该类型者在调查样本合计 344 人,占比 27.2%。

平衡:这类人主要是高过去积极和未来,中等过去消极、现在宿命和现在冲动。该类型者在调查样本合计 132 人,占比 10.4%。

宿命:这类人主要是高过去消极和现在宿命,中等过去积极、现在冲动和未来。该类型者在调查样本合计 351 人,占比 27.8%。

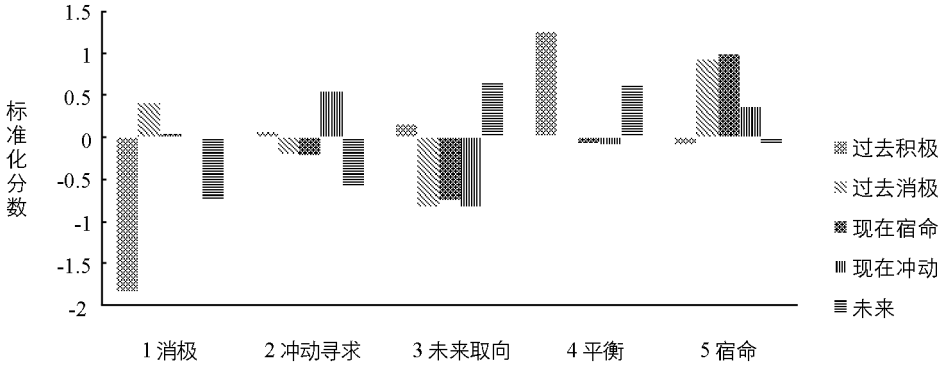


图 1 ZTPI 的聚类分析结果

(四)方差分析

为探究 ZTPI 各个类型在心理变量上的差异性,对其进行方差分析(见表 2)。具体而言,在聚类之后,每一被试都划分到相应的类别中,然后根据被试完成的相关问卷再进行类别的差异分析。结果发现,未来取向类型和 BTP 类型在自尊、自我概念清晰度、生活满意度、外倾性、宜人性、尽责性、开放性上得分高于消极、冲动寻求、宿命类型($F_{\min} > 4, p < 0.001, \eta^2_{\text{partial}|\min} > 0.03$),在网络成瘾、冲动性、神经质上得分显著低于消极、冲动寻求、宿命类型($F_{\min} > 7, p < 0.001, \eta^2_{\text{partial}|\min} > 0.07$)。未来取向类型在自我概念清晰上高于 BTP($F = 11.78, p < 0.01, \eta^2_{\text{partial}} = 0.064$),在冲动性($F = 13.96, p < 0.001, \eta^2_{\text{partial}} = 0.093$)、神经质($F = 7.56, p < 0.01, \eta^2_{\text{partial}} = 0.045$)上低于 BTP。

表 2 ZTPI 类型的方差分析

	1 消极	2 冲动寻求	3 未来取向	4 平衡	5 宿命	F	η^2_{partial}	事后比较
自尊	3.42(0.52)	3.52(0.39)	3.89(0.40)	3.86(0.50)	3.29(0.43)	32.46***	0.254	
SCC	3.10(0.44)	3.00(0.44)	3.50(0.48) ^{aa}	3.23(0.53) ^{aa}	2.76(0.46)	35.01***	0.268	
LS	3.73(1.11)	4.21(1.07)	4.69(1.13)	4.72(1.05)	3.92(1.15)	12.16***	0.090	
外倾性	2.71(0.62)	3.09(0.67)	3.23(0.59)	3.35(0.66)	2.92(0.66)	9.03***	0.068	3,4>1,2,5
宜人性	3.38(0.44)	3.72(0.48)	3.94(0.45)	3.82(0.49)	3.63(0.45)	14.67***	0.106	
尽责性	2.95(0.48)	2.90(0.54)	3.55(0.49)	3.34(0.51)	3.08(0.55)	28.75***	0.189	
开放性	3.15(0.53)	3.17(0.51)	3.34(0.50)	3.41(0.50)	3.16(0.50)	4.17**	0.033	
IA-Sym	2.27(0.53)	2.14(0.47)	1.95(0.48)	1.98(0.63)	2.290(.52)	7.10***	0.071	
IA-RP	2.23(0.51)	2.17(0.53)	1.91(0.44)	1.80(0.53)	2.32(0.52)	13.02***	0.123	3,4<1,2,5
冲动性	1.84(0.25)	1.79(0.22)	1.45(0.26) ^{bb}	1.64(0.27) ^{bb}	1.82(0.30)	36.33***	0.280	
神经质	3.22(0.51)	3.08(0.59)	2.73(0.57) ^{cc}	3.02(0.67) ^{cc}	3.30(0.60)	16.96***	0.121	

注:SCC 指自我概念清晰度,LS 指生活满意度,IA-Sym 指网络成瘾核心症状,IA-RP 指网络成瘾相关问题。同一字母上标的组之间表示差异显著($p < 0.05$)。

四、讨论

在进行聚类分析之前,先对 ZTPI 中文版的信效度进行了分析,信度结果表明除现在宿命维度

较低之外,其余各维度都在可接受的范围之内。结构效度结果表明拟合指标良好,可在以后的研究中使用。相关分析的结果发现,本研究结果与前人研究结果^[3]基本一致($|r| > 0.10, p < 0.05$),即过去积极和未来与积极品质正相关,与消极品质负相关;过去消极、现在宿命和现在冲动与积极品质负相关,与消极品质正相关。但需注意,过去积极、现在冲动与某些变量不相关,例如网络成瘾、尽责性、生活满意度等。Zimbardo 和 Boyd 曾发现,过去积极在预测其他心理变量时并不是一个好的指标^[3],同 Worrell 等的研究一致^[22]。现在冲动作为 ZTPI 中文版中一个新的维度,是否可靠,还需进一步验证。

本研究最终聚类成五类时间洞察力类型:消极、冲动寻求、未来取向、平衡和宿命。近年来,对 BTP 的研究逐渐增多,Zhang 等曾比较了探究 BTP 的三种方法^[30],指出平衡时间洞察力偏差(DBTP)算法是计算 BTP 比较准确的方法,但鉴于国内暂时缺乏计算 BTP 的 ZTPI 每个维度的标准得分,因此本研究采用传统的聚类分析方法。虽然方法不同,但所得结果还是一致的。BTP 的过去积极和未来得分较高,而过去消极、现在宿命和现在冲动得分较低。与之前研究不一致的是,在其他研究中^[21-22],BTP 的现在享乐维度得分较高,但是在 ZTPI 中文版中,“现在享乐”维度重新命名为“现在冲动”,指一种凭一时冲动行事,多遵循当时的感觉,而不过多考虑事情后果的态度^[7-8],因此,现在冲动得分较低可能是 BTP 的一个特征。

值得注意的是,本研究发现大学生主要以冲动寻求、未来取向和宿命类型为主。冲动寻求较多的原因可能是大学生刚从青春期过渡而来,心智、身体各方面还不够成熟,寻求外在环境的刺激以满足自我愉悦^[42]。未来得分较高的原因可能是大学生的教育程度较高,接受的知识范围较为广阔,在考虑问题时会更多地思考未来如何做更有效率^[43]。宿命得分较高的原因一方面可能受中国传统文化儒家学说影响,“天命说”思想依然存在,相信非人类自身所能把握的一种力量,即命运。正如古语“死生有命,富贵在天”(《论语·颜渊》);“不知命,无以为君子也”(《论语·尧日》);另一方面,也受大学生对就业环境或社会大环境决定自己命运信念的影响。虽然 Zimbardo 和 Boyd 指出,平衡类型可能是最优的^[3],但在本研究中该类型人数并不多,只占总人数的 10.4%,这说明目前大学生尚缺乏一种优化的时间观念,这提醒教师在教育中应适时引导以优化学生的时间观念。

本研究还探讨了时间洞察力五种类型在一些变量上的差异,结果和预期一致。具体而言,未来取向和 BTP 优于其他类型,在自尊、自我概念清晰度、生活满意度、外倾性、宜人性、尽责性、开放性上得分高于其他三个类型,在网络成瘾、冲动性、神经质上得分显著低于其他三个类型。未来取向类型在自我概念清晰上高于 BTP,在冲动性、神经质上低于 BTP,这验证了 McKay 等人和 Worrell 等人的结论^[21-22],未来取向类型更具备适应性功能。研究表明,个体时间洞察力的发展是一个不断深入的过程^[44],持续整个一生^[42]。可以假设,对于中国人而言,未来取向类型在学生时期或青春期是最优的,BTP 在成年期早期至成年期是最优的,尚需进一步验证。

需要指出,由于研究工具和被试的差异,因此存在不同的研究结果。ZTPI 的类型目前有三类^[12]、四类^[11,21-22]和五类^[45]几种结果。本研究在前人研究基础上进一步验证 ZTPI 中文版的类型,并聚类形成五种时间洞察力类型结构,这有利于更好地理解当前大学生的心理时间结构。当然,本研究也存在某些局限:(1)研究工具,虽然 ZTPI 在多国的修订形成了不同的版本,但是西方国家对时间洞察力的理解和问卷编制主要基于西方文化,因此有必要开发中国化的时间洞察力量表;(2)被试选择,自然环境、社会经济发展状况^[46]和中国南北方文化^[47]存在某些差异,而这些差异所引起的被试差异与数据结果直接关联,需要进一步研究。(3)研究方法滞后,目前探讨 BTP 的常用方法 DBTP 暂时还不能在国内使用,缺乏大样本数据揭示 ZTPI 各维度的恰当得分。

五、结 论

在检验 ZTPI 中文版信效度和相关分析的基础上,采用聚类分析方法,最终形成五个类型:消

极、冲动寻求、未来取向、平衡和宿命,其中宿命、未来取向、冲动寻求人数比例较大。

未来取向和平衡类型在心理变量(自尊、自我概念清晰度、人格特质、冲动性、网络成瘾、生活满意度等)上优于其他三个类型;不同于国外研究结果,虽然平衡类型是最优结果,但对中国大学生而言,未来取向在某些心理变量上优于平衡类型。

参考文献:

- [1] 吕厚超. 青少年时间洞察力研究[M]. 北京:科学出版社,2014.
- [2] LEWIN K. Field theory in the social sciences: selected theoretical papers[M]. New York, NY: Harper, 1951.
- [3] ZIMBARDO P G, BOYD J N. Putting time in perspective: a valid, reliable individual-differences metric[J]. *Journal of personality and social psychology*, 1999, 77(6): 1271-1288.
- [4] PRZEPIORKA A, SOBLO-KWAPINSKA M, JANKOWSKI T. A polish short version of the Zimbardo Time Perspective Inventory[J]. *Personality and individual differences*, 2016, 101: 78-89.
- [5] LAGHI F, BAIOTTO R, LIGA F, et al. Identity status differences among Italian adolescents: associations with time perspective [J]. *Children and youth services review*, 2013, 35(3): 482-487.
- [6] ORKIBI H. Psychometric properties of the Hebrew short version of the Zimbardo time perspective inventory[J]. *Evaluation & the health professions*, 2015, 38(2): 219-245.
- [7] 王晨. 时间洞察力:问卷修订及对风险驾驶行为的影响[D]. 重庆:西南大学,2016.
- [8] LYU H C, WANG C. Testing Zimbardo's Time Perspective Inventory (ZTPI) -a Chinese study[R]. Under review.
- [9] ANAGNOSTOPOULOS F, GRIVA F. Exploring time perspective in Greek young adults: validation of the Zimbardo Time Perspective Inventory and relationships with mental health indicators[J]. *Social indicators research*, 2012, 106(1): 41-59.
- [10] LAGHI F, LIGA F, BAUMGARTNER E, et al. Time perspective and psychosocial positive functioning among Italian adolescents who binge eat and drink[J]. *Journal of adolescence*, 2012, 35(5): 1277-1284.
- [11] BONIWELL I, OSIN E, LINLEY P A, et al. A question of balance: time perspective and well-being in British and Russian samples[J]. *The Journal of positive psychology*, 2010, 5(1): 24-40.
- [12] QIN J, GUO X, JIA Y, et al. Time perspective and psychological wellbeing in Chinese and U.S. samples[C]. *Annual Convention of the Western Psychological Association*, Burlingame, CA, 2012.
- [13] ALANSARI M, WORRELL F C, RUBIE-DAVIES C, et al. Adolescent Time Attitude Scale (ATAS) scores and academic outcomes in secondary school females in New Zealand[J]. *International journal of quantitative research in education*, 2013, 1(3): 251-274.
- [14] 邱皓政. 潜在类别模型的原理与技术[M]. 北京:教育科学出版社,2008.
- [15] 张洁婷,焦璨,张敏强. 潜在类别分析技术在心理学研究中的应用[J]. *心理科学进展*, 2010, 18(12): 1991-1998.
- [16] CROCKETT R A, WEINMAN J, HANKINS M, et al. Time orientation and health-related behaviour: measurement in general population samples[J]. *Psychology and health*, 2009, 24(3): 333-350.
- [17] D'ALESSIO M, GUARINO A, DE PASCALIS V, et al. Testing Zimbardo's Stanford Time Perspective Inventory (STPI) - short form: an Italian study[J]. *Time & society*, 2003, 12(2): 333-347.
- [18] KEOUGH K A, ZIMBARDO P G, BOYD J N. Who's smoking, drinking, and using drugs? Time perspective as a predictor of substance use[J]. *Basic and applied psychology*, 1999, 21(2): 149-164.
- [19] BONIWELL I, ZIMBARDO P G. Balancing one's time perspective in pursuit of optimal functioning[M]//Linley P A, Joseph S (Eds.), *Positive psychology in practice*. Hoboken, NJ: Wiley, 2004, pp. 165-178.
- [20] SHIPP A J, ESWARDS J R, SCHURER-LAMBERT L. Conceptualization and measurement of temporal focus: the subjective experience of the past, present, and future[J]. *Organizational behavior and human decision processes*, 2009, 110(1): 1-22.
- [21] MCKAY M T, ANDRETTA J R, MAGEE J, et al. What do temporal profiles tell us about adolescent alcohol use? Results from a large sample in the United Kingdom[J]. *Journal of adolescence*, 2014, 37(8): 1319-1328.
- [22] WORRELL F C, MCKAY M T, ANDRETTA J R. Concurrent validity of Zimbardo Time Perspective Inventory profiles: a secondary analysis of data from the United Kingdom[J]. *Journal of adolescence*, 2015, 42: 128-139.
- [23] AKIRMAK U. How is time perspective related to perceptions of self and of interpersonal relationships? [J]. *Spanish journal of psychology*, 2014, 17(17): 1-11.
- [24] DEMARREE K G, RIOS K. Understanding the relationship between self-esteem and self-clarity: The role of desired self-esteem [J]. *Journal of experimental social psychology*, 2014, 50(1): 202-209.
- [25] KAIRYS A, LINIAUSKAITE A. Time perspective and personality[M]//Stolarski M, Fieulaine N, Beek W V (Eds.), *Time per-*

spective theory, review, research, and application. Springer International Publishing, 2014; 99-113.

- [26] CHEN P, VAZSONYI A T. Future orientation, impulsivity, and problem behaviors: a longitudinal moderation model[J]. *Developmental psychology*, 2011, 47(6): 1633-1645.
- [27] 雷雳,李宏利. 青少年的时间透视,人际卷入与互联网使用的关系[J]. *心理学报*,2004,36(3):335-339.
- [28] PRZEPIORKA A, BLACHNIO A. Time perspective in Internet and Facebook addiction[J]. *Computers in human behavior*, 2016, 60: 13-18.
- [29] ZHANG J W, HOWELL R T. Do time perspectives predict unique variance in life satisfaction beyond personality traits? [J]. *Personality and individual differences*, 2011, 50 (8): 1261-1266.
- [30] ZHANG J W, HOWELL R T, STOLARSKI M. Comparing three methods to measure a balanced time perspective: The relationship between a balanced time perspective and subjective well-being[J]. *Journal of happiness studies*, 2013, 14(1): 169-184.
- [31] 陶安琪,刘金平,冯廷勇. 时间洞察力对跨期选择偏好的预测[J]. *心理科学*,2015,38(2):279-283.
- [32] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册[M]. 北京:中国心理卫生杂志社,1999.
- [33] WU C H. The relationship between attachment style and self-concept clarity: the mediation effect of self-esteem[J]. *Personality and individual differences*, 2009, 47(1): 42-46.
- [34] 白羽,樊富珉. 大学生网络依赖测量工具的修订与应用[J]. *心理发展与教育*,2005,4(1):99-104.
- [35] 李献云,费立鹏,徐东,等. Barratt 冲动性量表中文修订版在社区和大学人群中应用的信效度[J]. *中国心理卫生杂志*,2011,25(8):610-615.
- [36] 任俊. 积极心理学[M]. 上海:上海教育出版社,2006.
- [37] PERVIN L A, JOHN O P. 人格手册:理论与研究[M]. 2 版. 黄希庭,主译. 上海:华东师范大学出版社,2003.
- [38] 周浩,龙立荣. 共同方法偏差的统计检验与控制方法[J]. *心理科学进展*,2004,12(6):942-950.
- [39] PERRY J L, MCKAY M T, WORRELL F C, et al. Measuring time perspective in adolescents: can you get the right answer by asking the wrong questions[J]. *Personality and individual differences*, 2015, 78: 53-57.
- [40] ASPAROUHOV T, MUTHEN B. Exploratory structural equation modeling[J]. *Structural equation modeling: a multidisciplinary journal*, 2009, 16(3): 397-438.
- [41] 薛毅,陈立萍. 统计建模与 R 软件[M]. 北京:清华大学出版社,2007.
- [42] STEINBERG L, GRAHAM S, O'BRIEN L, et al. Age differences in future orientation and delay discounting[J]. *Child development*, 2009, 80(1): 28-44.
- [43] PADAWER E A, JACOBS-LAWSON J M, HERSHEY D A, et al. Demographic indicators as predictors of future time perspective [J]. *Current psychology*, 2007, 26(2): 102-108.
- [44] LUYCKX K, LENS W, SMITS I, et al. Time perspective and identity formation: short-term longitudinal dynamics in college students[J]. *International journal of behavioral development*, 2010, 34(3): 238-247.
- [45] SIRCOVA A, VAN D E VIJVER F J, OSIN E, et al. Time perspective profiles of cultures[M]//*Time Perspective Theory; Review, Research and Application*. Springer International Publishing, 2014, pp. 169-187.
- [46] ANDRETTA J R, WORRELL F C, MELLO Z R, et al. Demographic group differences in adolescents' time attitudes[J]. *Journal of adolescence*, 2013, 36(2): 289-301.
- [47] 马欣然,任孝鹏,徐江. 中国人集体主义的南北方差异及其文化动力[J]. *心理科学进展*,2016,24(10):1551-1555.

责任编辑 曹 莉

网 址: <http://xbbjb.swu.edu.cn>