

特殊教育均衡发展指标体系研究

李欢^{1,2}

(西南大学 1. 教育学部, 2. 统筹城乡教育发展研究中心, 重庆 400715)

摘要:我国特殊教育面临区域、城乡差距不断扩大的严峻态势。促进特殊教育均衡发展是当前特殊教育研究的重要课题。特殊教育均衡发展指标体系是衡量我国特殊教育发展水平的主要评估工具。本研究借鉴教育均衡发展的相关理论,从宏观、中观以及微观层面深入探讨特殊教育均衡发展的内涵和理论基础,并基于我国特殊教育的发展现状,结合特殊教育的发展特性,设计了特殊教育机会均等、特殊教育资源配置均衡以及特殊教育质量均衡等指标,使这些指标涵盖区域均衡、城乡均衡、校际均衡以及群体均衡4个维度,从而构建合理而全面的特殊教育均衡发展指标体系,以期教育决策提供参考。

关键词:特殊教育;均衡发展;指标体系;教育机会;资源配置

中图分类号:G766 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2015)04-0066-06

一、问题的提出

自改革开放以来,我国特殊教育取得了巨大成就,但也面临区域差距、城乡差距不断扩大的严峻态势^[1-2]。2014年1月,国务院办公厅转发了教育部、国家发展和改革委员会、民政部、财政部、人力资源和社会保障部、国家卫生和计划生育委员会、中国残联七部门联合制定的《特殊教育提升计划(2014—2016年)》。该计划指出:“我国特殊教育整体水平不高,发展不平衡。农村残疾儿童少年义务教育普及率不高,非义务教育阶段特殊教育发展水平偏低……经过三年努力,初步建立布局合理、学段衔接、普职融通、医教结合的特殊教育体系……基本形成政府主导、部门协同、各方参与的特殊教育工作格局。”^[3]因此,缩小特殊教育的城乡差距和区域差距、促进特殊教育均衡发展,既是当前我国特殊教育实践的重要任务,又是特殊教育理论研究的重要课题。特殊教育均衡发展指标体系作为描述、评价特殊教育均衡发展的可量度参数集合,是判断特殊教育是否均衡发展以及均衡发展程度的主要评估工具。只有构建多层次、多维度的指标体系,才能完整地反映和评价特殊教育均衡发展的状况,进而为特殊教育相关政策的制定提供依据,为促进特殊教育资源配置的合理化、均衡化、公平化提供参考^[4]。

二、特殊教育均衡发展的内涵

特殊教育均衡发展指标体系的设计,必须基于对特殊教育均衡发展内涵的深入剖析。学界对教育均衡发展的内涵已有较多探讨,而对特殊教育均衡发展的内涵却鲜有论述。本研究在教育均衡发展相关理论的基础上,充分考量特殊教育的发展特性,深入探讨特殊教育均衡发展的内涵和理论基础,从而构建合理而全面的特殊教育均衡发展的指标评价体系。

(一)教育均衡与教育均衡发展

收稿日期:2015-03-10

作者简介:李欢,教育学博士,西南大学副教授,硕士生导师。

基金项目:2013年重庆市教育科学规划重点项目“二元经济社会结构下西部特殊教育均衡发展研究”(2013-TC-013),项目负责人:李欢;2013年中国教师发展基金会项目“智力落后儿童语用干预策略FSC主题互动游戏研究”(2014GATJYD-Y07),项目负责人:李欢。

教育均衡涉及个体、学校和社会 3 个层面:从个体层面来看,教育均衡发展是指学生接受教育的权利和机会均等,学生在德、智、体、美、劳各方面得到均衡发展、全面发展;从学校层面来看,教育均衡是指区域、城乡以及校际之间的教育资源配置均衡;从社会层面来看,教育均衡是指教育所培养出的劳动力在数量与结构上必须适应经济及社会的发展需求^{[5]16}。

有关教育均衡发展的内涵,不同学者从不同角度、不同层面提出了不同见解,可谓百家争鸣。有的学者认为,教育均衡发展是指教育与其他社会领域之间的均衡发展;有的学者则强调,教育均衡发展是指各级各类教育之间、教育系统内部各种要素之间的均衡发展;还有的学者认为,教育均衡发展实则是指教育领域横向各要素之间以及纵向各阶段之间的均衡发展^{[5]22}。此外,有的学者从教育机会平等、教育过程平等、教育结果平等的角度来探讨教育均衡发展的内涵,而有的学者则从价值层面提出教育均衡发展是完全平等与差异平等的统一^[2]。以上有关教育均衡发展内涵的探讨,有助于全面、深刻地理解教育均衡发展的内涵,但在实践上难以操作与落实。因此,有的学者从宏观、中观、微观 3 个层面进行剖析,设计了教育机会均等、规模均衡、结构均衡等 15 个教育均衡发展的评价指标,以便实践操作^[6]。

(二)特殊教育均衡发展

国外发达国家的特殊教育受全纳教育思潮的影响颇深,并且与普通教育融合程度较高,因此几乎没有针对特殊教育均衡发展的研究。国内有关特殊教育均衡发展的研究也是寥寥可数,且研究内容局限在以下 3 个方面:

其一,关于特殊教育发展失衡现状的调查研究。这类研究数量相对较多,包括随班就读发展现状评价、残疾儿童受教育现状评价以及区域特殊教育发展现状等。例如,2006 年,王辉通过调查研究发现,特殊学校在经费、师资、课程改革等方面存在问题,其根本原因在于法律不完善、政策落实不到位、地方政府管理观念落后^[7]。其二,关于特殊教育资源配置重组的研究。2002 年,兰继军提出对西部特殊教育资源配置重组的建议和措施^[8];2003 年,兰继军进一步提出促进特殊教育均衡发展的基本思路,即扩大特殊教育对象、促进特殊学校职能的转变、提高特殊学校的办学效益以及进行资源重组^[9]。其三,关于特殊教育布局的研究。2003 年,兰继军根据陈鹤琴先生的教育思想,提出了针对特殊教育布局问题的若干建议^[10];2010 年,谢永飞通过研究发现,1985—2008 年我国的特殊教育布局日趋合理和完善,但还需进一步调整优化特殊教育布局,走内涵式发展道路^[11]。

回顾国内外特殊教育均衡发展的相关研究,笔者发现学界对特殊教育均衡发展的内涵鲜有论述。因此,笔者尝试从以下 3 个层面探讨、厘清特殊教育均衡发展的内涵和理论基础,以期对特殊教育均衡发展指标体系的建构奠定基础。

1. 宏观层面的特殊教育均衡发展

“宏观层面的特殊教育均衡发展,是基于社会学理论,强调特殊教育均衡发展的外在形式。这一层面的特殊教育均衡发展,渗透在政府部门所制定的特殊教育方针政策、法律法规中,处处体现出教育均衡的基本理念和思想,并将其作为长期指导思想和工作思路,保障残障儿童的受教育权。”^[4]

此外,宏观层面的特殊教育均衡发展,还强调特殊教育与经济社会的协调发展,强调“特殊教育的规模(培养人数)和结构(培养人才的层次结构、形式结构和布局结构)必须与社会需求相适应,即特殊教育的规模均衡发展、结构均衡发展以及区域均衡发展”^[4]。

2. 中观层面的特殊教育均衡发展

中观层面的教育均衡发展,强调教育资源均衡配置,包括区域、城乡、校际、群体均衡,“是实质性的教育均衡,在整个教育均衡发展体系中体现了经济学的特点”^{[5]16}。中观层面的特殊教育均衡发展内涵主要包括以下 4 个方面:

其一,特殊教育区域均衡发展,指通过特殊教育资源在区域间和区域内的合理、均衡配置,缩小发达地区与欠发达地区、东西部地区之间以及各区域内部的特殊教育差距;其二,特殊教育城乡均衡发展,指通过特殊教育资源在城乡之间的合理、均衡配置,缩小城乡之间的特殊教育差距;其三,特殊教育校际均衡发展,指通过特殊教育资源在不同学校之间的合理、均衡配置,缩小不同类型的特殊教育学校(盲校、聋校、培智学校以及综合类特殊教育学校)之间以及不同层次的特殊教育学校(学前特殊教育机构、9 年

制特殊教育学校、12 年一贯制特殊教育学校、高等特殊教育学院)之间的特殊教育差距;其四,特殊教育群体均衡发展,指针对不同残疾类型的学生合理、均衡地配置特殊教育资源,促进教育公平。

中观层面的特殊教育均衡发展所强调的教育资源均衡配置包括硬件均衡配置与软件均衡配置两方面。特殊教育硬件均衡配置,不仅包括普通教育所强调的生均经费投入、校舍面积、图书资料等资源的均衡配置,还包括特殊教育资源的均衡配置,如专用教室(包括语训室、各类实验室等)、无障碍设施、安全防护设施、康复器械等特殊教育资源。特殊教育软件均衡配置,主要包括特殊教育师资队伍在人才层次结构、教师专业水平等方面的均衡配置,尤其强调具有不同学科背景的特殊教育教师以及提供相关技术服务的特殊教育教师(如言语治疗师、感觉统合训练师等)的合理配置^[4]。

3. 微观层面的特殊教育均衡发展

微观层面的特殊教育均衡发展主要体现在教学过程中,是内在的、更深层次的教育均衡,在整个教育均衡发展体系中体现了教育学的实质^{[5]22}。微观层面的特殊教育均衡发展内涵主要包括以下两个方面:

第一,特殊教育机会均等,指每个特殊教育对象都享有同等的受教育机会。与普通教育相比,虽然特殊教育对象的个体差异较大,但微观层面的特殊教育均衡发展强调充分尊重每一个有着特殊教育需求的学生,为不同残疾类型的学生提供均等的特殊教育机会,最大限度地发挥学生的潜能和特长,这正是特殊教育的核心价值之所在。第二,特殊教育质量均衡,主要指特殊教育课程设置和教学方式合理搭配、协调发展。在教学过程中,应合理安排学科知识、职业技能、康复训练等课程,将传统教学法与生态教学法、情境教学法等进行有效结合且均衡搭配^[4]。特殊教育课程设置的均衡搭配,与特殊教育所强调的“个别化教学”方式并不冲突。微观层面的特殊教育均衡发展强调的是在教学过程中,课程设置与教学方式的均衡搭配,其目的是促进每一个有着特殊教育需求的学生全面发展,但针对学生的特殊性,可以进行特殊的课程安排,并采取特殊的教学方式。

三、特殊教育均衡发展指标体系的设计

教育指标作为教育实证分析研究的基础,是制定教育政策的重要依据。“教育指标应当具有以下基本特征:(1)输出导向:重视反映教育结果;(2)政策评估导向:对公共政策的改善有参考价值;(3)稳定性:可应用一定时间,其操作性定义不随意改变;(4)可比性:可进行时间系列的预测或区域之间的比较;(5)简明性:易于理解,资料收集与处理的成本应适当并具有弹性;(6)实用性:能与教育实践紧密结合;(7)学科性:测量中不能忽视教育自身特性和对本学科知识的改善。”^{[5]22}基于我国特殊教育发展的实际状况和特殊教育均衡发展的理论内涵,本研究设计了多层次的特殊教育均衡发展指标,以构建合理而全面的特殊教育均衡发展指标体系。

(一)特殊教育均衡发展指标体系的设计过程

特殊教育均衡发展指标体系的设计过程包括:首先,根据教育均衡发展的理论基础、特殊教育均衡发展的内涵、指标体系构建的原则等确定本指标体系的基本目标;其次,根据国家政策、其他学者的研究成果以及相关专业人员的意见征求稿确定特殊教育均衡发展指标体系初稿;最后,在初稿基础上修改完善(如图 1 所示)。

(二)特殊教育均衡发展指标体系的构成

基于特殊教育均衡发展的内涵和理论分析,本研究设计了特殊教育机会均等、特殊教育资源配置均衡、特殊教育质量均衡和特殊教育结果均衡等一级指标。这些指标分别下设二级和三级指标,涵盖区域均衡、城乡均衡、校际均衡以及群体均衡 4 个维度,从而构成特殊教育均衡发展指标体系(如表 1 所示)。

(三)特殊教育均衡发展指标体系的测度与计算

1. 特殊教育均衡发展指标体系的测度方法

特殊教育均衡发展指标体系中各类指标的测度主要通过考察各类指标对应数据的离散程度来进行。在一般情况下,测量数值型数据离散程度的方法包括极差、标准差、对数方差、变异系数、基尼系数、广义熵指数及阿特金森指数等。

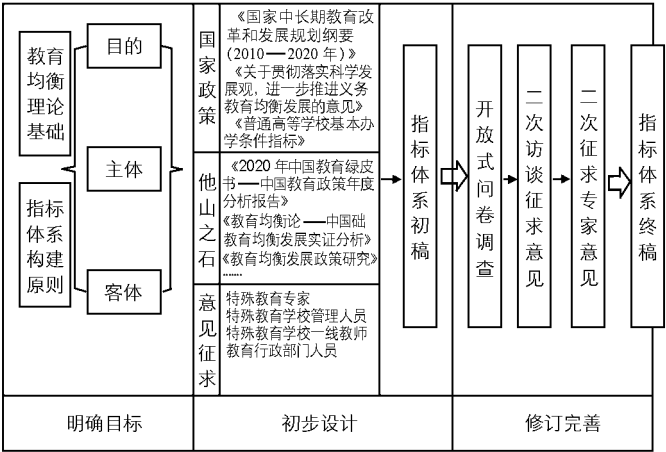


图 1 特殊教育均衡发展指标体系的设计过程

各种指标的选取应遵循以下原则：“(1)弱转移与强转移：在资源均值不变的情况下，资源从贫穷地区向富裕地区转移将导致指标值的升高，反之将导致指标值的下降；(2)与尺度无关：指标应独立于资源的规模，即当各区域资源等比例变动时，指标数值保持不变；(3)与样本规模无关：均衡度测量的数值仅仅取决于样本资源的分布情况，与样本规模无关；(4)加和可分解性：可对考察对象进行分组，不平等测量可分解为组内不平等和组间不平等。”^[12] 只有所选择的指标符合上述原则时，才更具客观性和准确性，其结论才具可信性。

由于极差、标准差等指标是绝对指标，与指标的量纲和单位密切相关，而变异系数、基尼系数、广义熵指数等则是相对指标，与指标的量纲和单位无关，且能够对指标间的差异程度进行对比和二次计算，便于比较。因此，在本指标体系中，采取相对指标来衡量离散程度。

根据各项测量指标满足原则的情况(见表 2)，本研究选择广义熵指数作为特殊教育均衡发展指标体系中各项指标的测度方法。广义熵指数的一般公式如下：

$$GE(\alpha) = \frac{1}{\alpha^2 - \alpha} \left[\frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \left(\frac{y_i}{\bar{y}} \right)^\alpha - 1 \right] \tag{公式 1}$$

在公式 1 中， n 代表样本数量， y_i 代表个体 i 的水平指标， $\bar{y} = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n y_i$ ，参数 α 代表给予不同资源分配组之间差距的权重，其最常用的取值为 0 和 1。权重越小，广义熵指数越能体现资源贫乏地区间的差异程度；权重越大，广义熵指数越能体现资源富足地区间的差异程度。

当 $\alpha = 1$ 时，该广义熵指数具体化为泰尔指数(Theil index)，其基本公式为：

$$GE(1) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \frac{y_i}{\bar{y}} \log \frac{y_i}{\bar{y}} \tag{公式 2}$$

在公式 2 中，各变量的含义与广义熵指数一般公式中的各变量含义一致。泰尔指数可以分解，例如可将特殊学校按地区分组，如西北、西南组；还可按学校类型分组，分为盲校组、聋校组以及培智学校组，总体差距随之分解为组内差距和组间差距。

当 $\alpha = 0$ 时，广义熵指数具体化为对数偏差均值指数(The Mean Log Deviation Index, MLD)，其基本公式为：

$$GE(0) = \frac{1}{n} \sum_{i=1}^n \log \frac{\bar{y}}{y_i} \tag{公式 3}$$

在公式 3 中，各变量的含义也与广义熵指数一般公式中的各变量含义一致。对数偏差均值指数，又称 MLD 指数，可以进行静态与动态的分析，即对两个时段上的数据差距的变动量进行分解。利用 MLD 指数，可以对历年特殊教育均衡发展指标差距的变动量进行动态分析，考察组间差距和组内差距。

表 1 特殊教育均衡发展指标体系

一级	二级	三级	指标内涵
特殊教育 机会 均等 指标	I_{11} 入学率	入学率差异(区域间/城乡间)	反映不同群体、不同地区的特殊教育入学机会
		入学率性别差异(群体间)	
		不同残疾类型学生入学率差异(群体间)	
	I_{12} 特殊教育学校数量	特殊教育学校数量差异(区域间/城乡间)	反映不同地区的特殊教育规模
	I_{13} 特殊教育班级数量	特殊教育班级数量差异(区域间/城乡间)	
特殊教育 资源 配置 均衡 指标	I_{21} 经费投入	I_{14} 特殊教育学校最大可容纳学生数量	反映不同地区的特殊教育潜在入学机会
		公共教育经费差异(区域间/城乡间/校际间)	反映不同地区和学校的特殊教育经费投入水平
		生均教育经费差异(区域间/城乡间/校际间)	
		生均预算内教育经费差异(区域间/城乡间/校际间)	
		社会资助经费差异(区域间/城乡间/校际间)	
	I_{22} 师资力量	师生比例差异(区域间/城乡间/校际间)	反映不同地区和学校的特殊教育师资水平
		正式在编教师比例差异(区域间/城乡间/校际间)	
		本科以上学历比例差异(区域间/城乡间/校际间)	
		特教专业背景比例差异(区域间/城乡间/校际间)	
		高级职称比例差异(区域间/城乡间/校际间)	
	I_{23} 教学资源	相关专业服务教师比例差异(区域间/城乡间/校际间)	反映不同地区和学校的教学硬件设施
		生均校园面积差异(区域间/城乡间/校际间)	
		生均校舍面积差异(区域间/城乡间/校际间)	
		生均固定资产差异(区域间/城乡间/校际间)	
		生均实验室数量差异(区域间/城乡间/校际间)	
		生均计算机数量差异(区域间/城乡间/校际间)	
	I_{24} 特殊教育设施	生均图书数量差异(区域间/城乡间/校际间)	反映不同地区和学校的特殊教育硬件设施
		生均专用教室数量差异(区域间/城乡间/校际间)	
		生均视听阅览室面积差异(区域间/城乡间)	
		生均盲文图书数量差异(区域间/城乡间)	
		生均康复器械差异(区域间/城乡间/校际间)	
特殊教育 质量 均衡指 标	I_{31} 学生满意度	无障碍等级差异(区域间/城乡间/校际间)	通过学生的主观满意度间接反映不同地区和学校的特殊教育教学质量
		安全防护等级差异(区域间/城乡间/校际间)	
		对校园环境的满意度差异(区域间/城乡间/校际间)	
		对课程设置的满意度差异(区域间/城乡间/校际间)	
		对教学康复设备的满意度差异(区域间/城乡间/校际间)	
特殊教育 结果 均衡指 标	I_{41} 毕业率 I_{42} 升学率 I_{43} 辍学率 I_{44} 就业率	对教师队伍的满意度差异(区域间/城乡间/校际间)	直接反映不同地区和学校的特殊教育产出质量
		对教学管理的满意度差异(区域间/城乡间/校际间)	
		毕业率差异(区域间/城乡间/校际间)	
		升学率差异(区域间/城乡间/校际间)	

表 2 各测量指标满足原则情况

测量指标	弱转移	强转移	与尺度无关	与样本规模无关	加和可分解性
极差			✓		
标准差	✓	✓		✓	✓
变异系数	✓		✓	✓	✓
对数方差			✓	✓	
基尼系数	✓		✓	✓	
阿特金森指数	✓		✓	✓	
广义熵指数	✓	✓	✓	✓	✓

2. 特殊教育均衡发展指数的计算方法

通过上述公式可以计算出本指标体系(表 1)中三级指标的数值,再由三级指标各项数值计算出所对应的二级指标和一级指标。其计算方法借鉴联合国开发计划署在《1990 年人文发展报告》中提出的人类发展指数计算方法。该方法在国内外社会科学领域被广泛使用,其具体操作步骤为:(1)确定体现社会进步的各项指标;(2)将这些指标浓缩成为一个综合指数,由此评价一个国家的社会发展状况^[13]。该公式计算方法为:

$$INDEX = \left[\frac{1}{n} (I_1^3 + I_2^3 + \cdots + I_n^3) \right]^{\frac{1}{3}}$$

(公式 4)

本研究借鉴此方法,将特殊教育均衡发展的 4 项一级指标,浓缩为一个特殊教育均衡发展指数(SEEI),对特殊教育机会均等指数(INDEX1)、特殊教育资源均衡指数(INDEX2)、特殊教育质量均衡指数(INDEX3)、特殊教育结果均衡指数(INDEX4)这 4 项一级指标进行计算,最后得出特殊教育均衡发展指数(SEEI)。SEEI 越大,该地区特殊教育均衡程度越高;反之,均衡程度越低。

四、结 论

本研究所提出的特殊教育均衡发展指标体系及其测度方法,可用于测量我国现阶段特殊教育发展的区域、城乡、校际以及群体差异,并通过计算特殊教育均衡发展指数(SEEI)的数值,考察该地区特殊教育发展的均衡程度。笔者尝试将该指标体系及测度方法用于测量西部地区的特殊教育均衡发展情况,进行实证性分析,并在实践中不断完善特殊教育均衡发展指标体系,为相关研究以及教育决策提供参考。

参考文献:

[1] 高丽,程宝良. 我国特殊教育公平现状及应对策略的研究[J]. 中国特殊教育,2006(6):53-57.
[2] 许家成. 加强城乡特殊教育均衡发展[J]. 北京观察,2012(6):39.
[3] 中华人民共和国国务院办公厅. 国务院办公厅关于转发教育部等部门特殊教育提升计划(2014—2016 年)的通知 国办发[2014]1 号[EB/OL]. (2014-01-20)[2015-03-02] http://www.gov.cn/jzwgk/2014-01/20/content_2570527.htm.
[4] 李欢. 如何实现特殊教育的均衡发展[N]. 光明日报,2014-03-01(5).
[5] 翟博. 教育均衡论——中国基础教育均衡发展实证分析[M]. 北京:人民教育出版社,2008:16-22.
[6] 孙玉丽,张永久. 区域内校际均衡的公平逻辑与路径选择[J]. 教育研究,2011(5):63-66.
[7] 王辉. 中国特殊儿童义务教育发展中的问题调查报告[J]. 中国特殊教育,2006(10):55-59.
[8] 兰继军,崔江红. 对西部地区特教资源配置重组的探讨[J]. 现代特殊教育,2002(5):4-5.
[9] 兰继军. 论特殊教育的价值取向与西部特教资源的重组[J]. 中国特殊教育,2003(2):80-85.
[10] 兰继军. 陈鹤琴关于特殊教育机构布局问题的观点及其启示[J]. 现代特殊教育,2003(6):9-11.
[11] 谢永飞. 中国特殊教育的布局结构特点及调整建议[J]. 现代教育管理,2010(12):25-28.
[12] Hao Lingxin, Naiman D Q. Inequality Measures[M]. Los Angeles: SAGE Publications, 2012:22-25.
[13] 高敏雪,李静萍. 经济社会统计[M]. 北京:中国人民大学出版社,2003:27-30.

The Exploration of the Balance of Development Indexical System of Special Education

LI Huan^{1,2}

(1. Faculty of Education,

2. Center for Urban and Rural Education Development, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: The balanced development indexical system of special education is the primary instrument to evaluate the equal status of special education in china. The research tries to explore the theoretical interpretation of special education equal development, with the reference of the theory of educational equality and the characteristics of special education. Furthermore, we establish the target system and measuring methods of the balanced development of special education and create its indexical system.

Key words: special education; balanced development; index system; educational opportunities; allocation of resources