

新建地方本科师范院校教师教育特色评价的实证研究

侯小兵¹, 张继华²

(绵阳师范学院 1. 创新学院; 2. 科技处, 四川 绵阳 621000)

摘要:在教师教育大学化转型的过程中,新建地方本科师范院校在不断提高学科综合化水平的同时,在相当大的程度上削弱了学校的教师教育特色。通过对未来教师(即师范生)的研究表明,课程教学、办学成效、办学环境、专业素养、实践活动和教学设施是教师教育特色评价和建设的六个基本维度。未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色评价的总体水平较低,不同性别、年级和校区的未来教师之间不存在显著差异,不同学科专业的未来教师之间存在比较显著的差异。教师教育特色是指新建地方本科师范院校的历史积淀和传统优势,它在相当大的程度上决定着学校未来的发展方向和发展质量。新建地方本科师范院校要进一步打造教师教育特色,一方面,学校管理重心需要下移,充分发挥院系、专业和教研室的主动性和积极性;另一方面,学校需要成立兼有专业和管理双重职能的教师教育学院,统筹校内外教师教育资源,建立教师教育专业共同体,搭建教师教育者、未来教师 and 在职教师共享的专业发展平台。

关键词:新建地方本科师范院校;教师教育;办学特色;教育评价;未来教师

中图分类号:G658.3 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2015)04-0117-08

一、问题提出

高校办学特色是教育研究、教育政策、办学实践等领域的研究和实践人员共同关注的热点问题。在“为什么要有办学特色”的价值论层面上已经基本达成共识,不再需要进行特别的论证。问题的关键是一所高校究竟“有没有办学特色”和“如何才能办出特色”。我国自1999年启动教师教育大学化和师范院校综合化转型以来,师范院校就在“综合”与“特色”的矛盾中步履蹒跚。所谓“特色”,就是教师教育机构“在促进教师发展的长期办学实践中所形成的独特的、持久稳定的办学模式和学校文化”^[1]。有学者主张:“为适应我国教师教育的根本性转变,师范院校必须同时做好综合与特色两篇大文章。”^[2]事实上,要“同时”做好这“两篇大文章”绝非易事。在相当大的程度上,师范院校的“转型”被理解成模仿综合大学的办学模式。如何处理“综合”与“特色”这一矛盾,真正提高教师教育质量是师范院校面临的现实课题。有学者认为:“无论向什么方向发展,都应始终坚持教师教育的办学特色。这是师范大学在教师教育体系中的独特地位、历史使命所决定的,也是师范大

收稿日期:2015-03-03

作者简介:侯小兵,教育学博士,绵阳师范学院创新学院讲师。

张继华,哲学博士,绵阳师范学院科技处处长、研究员。

基金项目:2013年度四川省新建院校改革与发展研究中心课题“新建本科师范院校教师教育特色评价与发展研究”(XJYX2013C04),项目负责人:侯小兵;2014年度教育部人文社会科学研究青年基金项目“教师资格新政策背景下的师范院校组织变革研究”(14YJC880017),项目负责人:侯小兵。

学安身立命、抓住机遇、谋求发展的需要。”^[3]但这种理论逻辑并没有得到有效的实践响应。有学者通过对地方师范大学的研究得出结论:“地方师范大学并没有完全履行好、实践好自己应该为所在区域社会之基础教育培养更多更好教师的职责,”“地方师范大学并没有牢固树立安于教师教育本位的办学理念。”^[4]还有研究表明,地方师范院校(相对于部属高校而言)和西部地区师范院校(相对于东、中部地区师范院校而言)在学校办学定位中坚持教师教育特色发展的比例最低^[5]。总之,师范院校在强化“综合”的同时,“特色”往往受到损害,对于教育资源相对不足的新建地方本科师范院校而言,尤其如此。

自“转型”以来,新建地方本科师范院校在高等教育体系中的处境非常尴尬。在学术研究方面,对综合大学的追逐并没有取得实质性的成果;在实践应用方面,甚至还不如高职院校的办学水平。处在这种“夹缝”中的新建地方本科师范院校感到无所适从,“建设—推倒—再建设”的恶性循环不断上演。在反复折腾之后,其本身具有的教师教育特色与优势严重弱化。目前,在教师教育特色这一领域的研究主要集中在“是什么”的内涵研究、“为什么”的价值研究和“怎么办”的规范研究,而缺少“怎么样”的实证研究。本文通过研究未来教师(即“师范生”)对学校教师教育特色评价的总体水平和影响因素,为新建地方本科师范院校实施教师教育特色发展战略提供依据和建议。

二、研究设计

从理论上讲,新建地方本科师范院校的所有利益相关者都应当纳入研究对象的范畴,如学校管理者、教育者、学习者、校友、当地中小学教师、社区居民等。限于研究的可行性要求,笔者只选择最重要的对象——未来教师。因为他们是教师教育服务产品的购买者,并且直接参与教师教育过程,对学校教师教育特色的评价最有发言权。这也是“以学生为中心”的教育理念的生动体现。

基于文献研究和前期调研的成果,笔者建构了由“学校管理、学校环境、教学设施、课程设置、教师教学、教学实践、社会影响”组成的教师教育特色评价的“七因子模型”。根据该模型设计了由 32 个问题组成的“未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色评价的调查问卷”。问卷题目设计采用 5 点计分法,“1”表示对该项目的评价非常低,“5”表示对该项目的评价非常高,由“1”到“5”依次递增。运用相关分析法对初次调查结果进行项目分析,将项目得分与其问卷总分的相关系数在 0.3 以下的题目淘汰,最终形成了由 22 个题目构成的正式问卷。

本次调查在××师范学院(该校在 21 世纪初由师范专科学校、中等师范学校和教育学院合并升格而组建)进行,共发放问卷 680 份,收回问卷 637 份,回收率 93.68%;在剔除回答严重不全的无效问卷以后,有效问卷 615 份,有效率 96.55%。在 615 名调查对象中:男生占 24.60%,女生占 75.40%;老校区的调查对象占 55.90%,新校区的调查对象占 44.10%;调查对象来自汉语言文学、数学与应用数学、思想政治教育、英语、学前教育、小学教育等 15 个学科专业;大一、大二、大三、大四的调查对象分别占 42.10%、24.10%、28.60%和 5.20%。在问卷信度方面,一般要求内部一致性系数(α 系数)达到 0.7 以上。通过信度分析,问卷的总体 α 系数为 0.739,剔除某个项目之后的 α 系数在 0.723~0.741 之间,符合问卷信度要求。运用 SPSS 17.0 完成数据分析。

三、结果分析

(一)新建地方本科师范院校教师教育特色评价的因素分析

1. 因素分析适合性检验

在因素分析前,运用 KMO 样本适应性检验(Kaiser-Meyer-Olkin Measure of Sampling Adequacy)和巴利特球形检验(Bartlett Test Sphericity)对数据的适合性进行检验。本研究的 KMO 值为 0.784,巴利特球形检验的卡方值为 1896.344(自由度 231, $p=0.000$),达到极显著水平。表明数

据群的相关矩阵间存在共同因素,适合进行因素分析。

2. 运用主成分分析法提取公共因素

在初始因素解的 22 个共同因素中,前 6 个因素的特征值为 3.571,2.221,1.533,1.279,1.140 和 1.072,它们共同解释了 49.163%的原始变量总方差。按照特征值大于 1 的标准,这 6 个因素为提取的共同因素(详见表 1)。

表 1 共同因素解释总方差的贡献率

成份	初始特征值			提取平方和载入			旋转平方和载入		
	合计	方差 贡献率 (%)	累积方差 贡献率 (%)	合计	方差 贡献率 (%)	累积方差 贡献率 (%)	合计	方差 贡献率 (%)	累积方差 贡献率 (%)
1	3.571	16.232	16.232	3.571	16.232	16.232	2.605	11.841	11.841
2	2.221	10.096	26.328	2.221	10.096	26.328	2.048	9.307	21.148
3	1.533	6.966	33.294	1.533	6.966	33.294	2.012	9.143	30.291
4	1.279	5.816	39.110	1.279	5.816	39.110	1.583	7.196	37.488
5	1.140	5.180	44.290	1.140	5.180	44.290	1.308	5.945	43.433
6	1.072	4.873	49.163	1.072	4.873	49.163	1.261	5.731	49.163
7	0.968	4.399	53.562						
8	0.922	4.193	57.755						
...	...	...	...						
22	0.495	2.251	100.000						

注:运用主成分分析法提取公共因素。第 7—22 个成分的特征值均小于 1,故省略。

3. 公共因素载荷矩阵旋转

在提取 6 个公共因素之后,进一步得到公共因素载荷矩阵。由于初始因素解与很多观测变量都相关,为了使公共因素的意义更加明显,运用正交旋转法对公共因素载荷矩阵进行旋转。旋转之后的公共因素载荷矩阵见表 2。

表 2 旋转后的公共因素载荷矩阵

观测变量	公共因素					
	1	2	3	4	5	6
7	0.500					
8	0.712					
9	0.508					
10	0.695					
11	0.424					
14	0.495					
18	0.532					
12		0.615				
13		0.528				
20		0.649				
22		0.618				
1			0.540			
2			0.645			
3			0.655			
4			0.588			
6				0.455		
16				0.595		
17				0.594		
19				0.518		
15					0.758	
21					0.507	
5						0.722

注:运用主成分分析法提取公共因素;Kaiser 标准化的正交旋转法;旋转在 9 次迭代后收敛。

4. 公共因素命名

公共因素命名一般有两个原则：一是参照理论模型的构想命名，二是参照因子负荷值命名。第一个公共因素的特征值为 3.571，有 7 个项目在该公共因素上的载荷较高。这 7 个项目主要来自理论模型构想中的课程设置和教师教学两个维度，故命名为“课程教学”。第二个公共因素的特征值为 2.221，有 4 个项目在该公共因素上的载荷较高，其中在观测变量 20 上的载荷最高，而这一变量主要测量的是学校的社会影响，其他 3 个观察变量与人才培养有关，故命名为“办学成效”。第三个公共因素的特征值为 1.533，有 4 个项目在该公共因素上的载荷较高。这 4 个项目主要来自理论模型构想中的学校管理和学校环境两个维度，故命名为“办学环境”。办学环境既包括物理形态的硬环境，也包括以学校文化为核心的软环境。第四个公共因素的特征值为 1.279，有 4 个项目在该公共因素上的载荷较高。这 4 个项目主要来自理论模型构想中的教学实践维度，除教学实践维度以外，还涵盖了未来教师的教育教学理念，故命名为“专业素养”。第五个公共因素的特征值为 1.140，有 2 个项目在该公共因素上的载荷较高。这 2 个项目主要体现的是未来教师在社会活动和学术活动上的评价，故命名为“实践活动”。第六个公共因素的特征值为 1.072，有 1 个项目在该公共因素上的载荷较高。这个项目主要来自理论模型构想中的教学设施维度，故命名为“教学设施”。因此，原理论构想的“七因子模型”修正为“六因子模型”。

(二)新建地方本科师范院校教师教育特色评价的比较分析

1. 未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色评价的总体状况

未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价较低。615 份有效调查问卷的数据在 22 个项目上的平均得分为 2.988，低于临界值 3。在“课程教学”因子上的平均值为 2.850，在“办学成效”因子上的平均值为 2.753，在“办学环境”因子上的平均值为 3.477，在“专业素养”因子上的平均值为 3.124，在“实践活动”因子上的平均值为 2.968，在“教学设施”因子上的平均值为 2.442（详见表 3）。除“办学环境”和“专业素养”两个因子的均值略高于临界值 3 以外，其他均低于临界值 3。

表 3 未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价及各因子的平均数和标准差

	课程教学	办学成效	办学环境	专业素养	实践活动	教学设施	总体评价
平均值	2.850	2.753	3.477	3.124	2.968	2.442	2.988
标准差	0.606	0.707	0.694	0.639	0.848	1.009	0.413

2. 不同性别、年级和校区的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色评价的差异

为考察不同性别、年级和校区的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色评价的差异性，对教师教育特色总体评价及其各因子在此 3 个因素上的差异性进行多元方差分析。结果表明：教师教育特色总体评价在性别、年级和校区主效应上差异不显著；不同性别的未来教师在“课程教学”和“办学成效”的评价上差异比较显著；不同年级的未来教师在“办学成效”的评价上差异比较显著；不同校区的未来教师在“办学环境”的评价上差异显著；在“办学成效”因子上“年级 * 校区”存在显著的二阶交互作用（详见表 4）。

表 4 不同性别、年级和校区的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价及各因子上的差异

变异来源	课程教学	办学成效	办学环境	专业素养	实践活动	教学设施	总体评价
性别	6.822**	8.472**	0.003	0.377	0.000	0.909	0.311
年级	1.441	5.983**	0.486	2.569	1.647	1.643	1.206
校区	0.944	0.887	3.932*	0.835	0.000	2.586	3.271
性别 * 年级	0.961	1.087	1.438	0.118	0.141	0.398	0.502
性别 * 校区	1.446	0.290	0.531	0.000	0.698	0.091	0.639
年级 * 校区	1.680	3.601*	0.302	1.562	0.043	0.105	2.215
性别 * 年级 * 校区	1.828	0.205	0.668	1.837	0.126	0.443	0.507

注：* 表示 $p < 0.05$ ，** 表示 $p < 0.01$ 。

在“课程教学”因子上,男生评价的均值为 2.658,女生评价的均值为 2.913,男生评价低于女生评价。单因素方差分析的 F 值为 20.982,相伴概率 0.000,差异极显著。在“办学成效”因子上,男生评价的均值为 2.873,女生评价的均值为 2.714,男生评价略高于女生评价。单因素方差分析的 F 值为 5.774,相伴概率 0.017,差异比较显著。在“办学成效”因子上,大一未来教师评价的均值为 2.689,大二未来教师评价的均值为 2.960,大三未来教师评价的均值为 2.712,大四未来教师评价的均值为 2.500,大二未来教师评价最高,大四未来教师评价最低。单因素方差分析的 F 值为 6.583,相伴概率 0.000,差异极显著。在“办学环境”因子上,老校区未来教师评价的均值为 3.556,新校区未来教师评价的均值为 3.377,新校区未来教师对学校办学环境的评价低于老校区未来教师。单因素方差分析的 F 值为 10.206,相伴概率 0.001,差异显著。

3. 不同学科专业的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色评价的差异

不同学科专业的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色总体评价方差检验的 F 值为 2.489,相伴概率 0.002,表明 15 个学科专业的未来教师对学校教师教育特色的总体评价之间存在着比较显著的差异。

通过对不同学科专业未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价及各因子上的多元方差分析,可以看出:不同学科专业的未来教师对学校教师教育特色总体评价上差异显著,在“课程教学”和“办学成效”两个因子上的差异极显著,在“办学环境”因子上的差异显著,在“教学设施”因子上的差异比较显著(详见表 5)。

表 5 不同学科专业的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价及各因子上的差异

	自由度	均方	F 值	相伴概率
课程教学	14	1.380	4.012***	0.000
办学成效	14	2.263	4.928***	0.000
办学环境	14	1.119	2.400**	0.003
专业素养	14	0.300	0.728	0.747
实践活动	14	1.041	1.464	0.119
教学设施	14	2.074	2.086*	0.011
总体均值	14	0.410	2.489**	0.002

注: * 表示 $p<0.05$, ** 表示 $p<0.01$, *** 表示 $p<0.001$ 。

表 6 不同学科专业的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色总体评价的描述统计

学科专业(师范)	样本容量(N)	均值	标准差	标准误	均值的 95%置信区间	
					下限	上限
汉语言文学	84	2.912	0.427	0.047	2.819	3.004
数学与应用数学	22	2.997	0.350	0.075	2.842	3.152
英语	30	2.771	0.394	0.072	2.624	2.918
思想政治教育	29	2.886	0.547	0.102	2.678	3.094
历史学	28	2.913	0.470	0.089	2.731	3.096
地理科学	40	2.923	0.376	0.059	2.803	3.043
物理学	53	2.907	0.389	0.053	2.799	3.014
化学	124	3.106	0.410	0.037	3.033	3.179
生物科学	41	3.097	0.376	0.059	2.978	3.216
音乐学	75	3.044	0.401	0.046	2.952	3.136
体育教育	34	3.001	0.298	0.051	2.897	3.104
美术学	26	2.928	0.466	0.091	2.740	3.116
学前教育	13	3.133	0.331	0.092	2.933	3.333
小学教育	11	3.036	0.244	0.073	2.873	3.200
其他	5	3.054	0.347	0.155	2.623	3.485

在所有学科专业中,英语专业的未来教师总体评价水平最低,为 2.771。化学、生物科学、音乐

学、体育教育、学前教育、小学教育和其他学科专业的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价水平高于临界值 3,其中,学前教育专业最高,为 3.133(详见表 6)。

四、结论与建议

(一)课程教学、办学成效、办学环境、专业素养、实践活动和教学设施是教师教育特色评价和建设的六个基本维度

运用主成分分析法对调查数据进行统计分析后,原理论构想模型的 7 个因子修正为 6 个。“课程教学”主要评价教师教育课程设置的合理性和充足度,以及课程实施、教师教学的有效性和满意度。课程教学是未来教师对学校教师教育特色评价最主要的维度。该维度在因素旋转前的方差贡献率为 16.232%,因素旋转后的方差贡献率为 11.841%。“办学成效”主要指学校教师教育专业的人才培养质量和毕业生在地方中小学校的社会影响度。该维度在因素旋转前的方差贡献率为 10.096%,因素旋转后的方差贡献率为 9.307%。“办学环境”主要包括学校基础设施建设所形成的物理环境和学校各级管理部门所营造的文化环境对教师教育的支持程度。该维度在因素旋转前的方差贡献率为 6.966%,因素旋转后的方差贡献率为 9.143%。“专业素养”指未来教师经过专业学习之后,在教学实践能力和教育教学理念方面的专业发展水平。该维度在因素旋转前的方差贡献率为 5.816%,因素旋转后的方差贡献率为 7.196%。“实践活动”主要评价学习期间,学校的社团活动和学术活动对未来教师专业发展的支持程度。该维度在因素旋转前的方差贡献率为 5.180%,因素旋转后的方差贡献率为 5.945%。“教学设施”主要指在课程学习过程中,实验实践教学设施设备的充足度。该维度在因素旋转前的方差贡献率为 4.873%,因素旋转后的方差贡献率为 5.731%。这 6 个维度是未来教师评价新建地方本科师范院校教师教育特色的基本内容,也是学校建设和强化教师教育特色的基本切入点。

(二)未来教师对学校教师教育特色的评价较低,强化教师教育特色是新建地方本科师范院校科学发展的必然选择

研究表明,未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价为 2.988,低于临界值 3。在 6 个评价维度上,只有“办学环境”和“专业素养”分别为 3.477 和 3.124,其他维度均低于 3。从总体评价水平上看,不同性别、不同年级、不同校区的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的评价上差异不显著。这表明,未来教师对学校教师教育特色的评价基本一致,即:学校缺乏教师教育特色,或者说,学校的教师教育特色没有得到彰显。从年级上看,大一、大二、大三、大四未来教师的总体评价均值分别为 2.970,3.012,3.018 和 2.864。这反映出:从大一到大二,未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的评价水平逐步提高,到大三时趋于稳定,到大四时却显著下降。从不同校区来看,老校区未来教师的总体评价均值为 3.058,新校区未来教师的总体评价均值为 2.900。单因素方差分析的 F 值为 22.804,相伴概率 0.000,二者之间的差异极显著。

教师教育是新建地方本科师范院校的核心业务。但是,自师范院校综合化转型以来,学校的业务不断扩张,教师教育在一定程度上被忽视,学校甚至有放弃教师教育特色的冲动和危险。当前的未来教师正在经历这一转型过程,对学校的建设和发展具有当然的发言权。随着年级的上升,当未来教师的专业理念更加成熟、专业能力显著提高时,却表现出对学校教师教育特色的不认可,这无疑是对教师教育机构的一个警醒。新建地方本科师范院校在扩大学校业务、拓展校区范围的过程中,新校区硬件和软件建设既比不上综合性大学,也不及自身的老校区,所以新校区未来教师对学校教师教育特色的评价低于老校区未来教师。对于新建地方本科师范院校而言,能否坚持、如何坚持教师教育特色关系到学校发展的未来方向。特色不是舶来品,而是办学历史的积淀,放弃特色就是对学校历史的割裂,坚持教师教育特色是新建地方本科师范院校必须坚守的生命线。

(三)完善学校内部治理结构和激励机制,充分调动院系、专业、教研室打造教师教育特色的积极性和主动性

研究表明:从总体上讲,未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的评价较低。同时,不同学科专业的未来教师对新建地方本科师范院校教师教育特色的总体评价之间存在比较显著的差异,在“课程教学”、“办学成效”、“办学环境”和“教学设施”等因子上也存在着不同程度的差异。这说明即使在一个教师教育特色不太明显的新建地方本科师范院校,院系和专业在打造教师教育特色方面也是能够有所作为的。问题的关键是学校能否在发挥院系办学积极性方面扫清制度性障碍,即如何理顺学校与院系之间的内部治理关系,以及完善相关的激励机制。

在教师教育大学化、师范院校综合化转型之后,教师教育被纳入到一个综合性的制度框架中运行。尽管有些人并不认同新建地方本科师范院校向综合大学发展,但实际上几乎没有哪所新建地方本科师范院校在学科、专业、院系结构上不是综合性的,这就不得不按照现代大学制度的理念、原则、思路和方法来设计新建地方本科师范院校的内部治理结构。当一个机构的组织日益巨型化、功能日益多元化、环境日益复杂化之后,要保障组织机构的有效运转,就必须将经营管理的重心下移。也就是说,要在制度上落实院系、专业和教研室的管理权力、学术权力和教育权力。如果院系、专业和教研室长期处于一种被动应付学校的各种管理决定的状态的话,那么,随着这个管理层次链条的向下延伸,实际的效果往往越来越偏离决策的初衷。高校在性质上是学术组织而非经济组织或行政组织,高校管理是行政权力和学术权力共同运行的结果。校级管理一般属于行政管理的性质,院系、专业或教研室则更多地具有专业管理的性质。在现实中,行政管理往往很容易僭越专业管理,反之,则不太常见。对于新建地方本科师范院校而言,原有专科学校的“小”思维难以学到现代大学的“大”思路,在向综合大学学习的时候,往往徒有其表,不得其神。而这“神”之基础则是内部治理结构,是学校管理权力的“无为”,是院系专业权力的回归。可能其他类型的高校也会存在此类问题,但新建地方本科师范院校尤为突出。因此,继承和发扬新建地方本科师范院校教师教育特色的一个基本思路就是,通过内部治理结构的调整与优化,发挥院系、专业和教研室的主体性作用。

(四)在权力重心下移的同时,加强学校层面的统筹,建立专业和管理两种职能相结合的专门教师教育机构

对于一所师范院校而言,教师教育在历史上一统天下的局面已不复存在,教师教育只是师范院校中的一个组成部分,甚至这一部分在质和量上都难以构成学校的主体。这种“转型”所带来的后果,在表象上是教师教育特色的式微,在实质上则是教师教育质量的下降。顾明远先生曾指出:“师范院校综合化的目的是提高师范专业的学术水平。但是目前的事实是有多少转型的院校把力量加强在师范专业上?他们都热衷于扩大非师范专业,忙于升格,企图挤入高校名牌,因而有不少学校不是借用综合学科的优势来加强师范专业,而是抽调师范专业的教师去充实其他新建立的学科,这就反而削弱了师范专业。”^[6]此“反思”可谓一语中的。

新建地方本科师范院校大多由中等师范学校、专科师范学校、地方教育学院升格而成,升格即面临学习大学的综合化转型。管理团队缺乏把控一所越来越大的学校的能力,尤其是如何处理功能结构不断扩张与教师教育特色彰显之间的矛盾。如前文所述,一个基本的策略就是学校管理者应当保持必要的谦逊,将教育管理重心下移到院系、专业和教研室。但是,仅此并不能保证基层管理组织能够将重心放到教师教育上来。在当前高等教育所处的时代背景和社会环境下,高等教育服务社会的功能被强调到无以复加的地步。学校的管理又往往被具体化为一系列的数字指标,如:科技成果数量、科技成果转化率、到账科研经费数量等。显而易见,基层管理组织是无法绕过这些评价指标的,而在教师教育领域往往很难产生诸如此类的直接成果。因此,一方面,新建地方本科师范院校综合化之后,学校层面的精力分散,无暇顾及教师教育,要求权力重心下移;另一方面,即使学校权力下移之后,院系领导也很难将重心汇聚到教师教育,因为他们往往认为有“更重要的

事情”要做。

在这样的形势下,除非新建地方本科师范院校要淡出教师教育领域或者退缩到传统师范院校模式,否则,客观现实就要求建立一个专门机构来负责统筹全校的教师教育工作,即教师教育学院。朱旭东教授在论述六所师范生免费教育的大学成立教师教育学院的价值时指出:“只有成立了教师(教育)学院,六所师范生免费教育的大学才能真正实现战略转型,教师(教育)学院是六所师范生免费教育的大学实现战略转型的标志。”^[7]教师教育学院是培养教师的专业学院,“按照学术逻辑以学科为基本的结构建制,教师教育和教育科学必须独立建制,要从原有的学科逻辑建制剥离出来进入到新的学科建制中”^[7]。教师教育学院具有专业和管理两方面的职能,在专业上,为教师教育者、未来教师 and 在职教师的专业发展提供支持;在管理上,统筹校内、校外教师教育资源,建立教师教育共同体,为学校制定教师教育发展规划并组织实施。

参考文献:

- [1] 武海顺,闫建璋,程茹,等.论教师教育特色[J].教师教育研究,2011(6):14-18.
- [2] 刘湘溶.综合与特色——关于师范院校改革与发展的思考[J].教师教育研究,2004(3):17-21.
- [3] 宋永忠.师范大学转型不能丢掉教师教育特色[J].中国高等教育,2006(5):57-58.
- [4] 眭依凡,俞婷婕,汪征.教师教育:地方师范大学必须安于本位的使命[J].教育发展研究,2013(7):54-59.
- [5] 侯小兵.师范院校办学定位的教师教育特色探析——基于全国107所普通本科师范院校“学校简介”的内容分析[J].黑龙江高教研究,2014(5):12-16.
- [6] 顾明远.我国教师教育改革的反思[J].教师教育研究,2006(6):3-6.
- [7] 朱旭东.六所师范生免费教育的大学成立教师(教育)学院的价值研究——教师教育大学化的组织结构选择[J].大学:研究与评价,2008(9):11-18.

Evaluation of Teacher Education Characteristics at Newly-built Local Normal Universities

HOU Xiao-bing¹, ZHANG Ji-hua²

(1. Academy of Innovation,

2. Department of Science and Technology, Mianyang Normal University, Mianyang 621000, China)

Abstract: In the process of transformation of Teacher Education from normal school to normal university, newly-built local undergraduate normal universities constantly improve the level of discipline integration. At the same time, they weaken the teacher education characteristics at a considerable extent. The investigation of the future teachers shows that curriculum and pedagogy, the result of running school, school surroundings, professional quality, practice and teaching facilities are basic dimensions of evaluation and construction of teacher education characteristics. Future teachers have a low evaluation about the teacher education characteristics of newly-built local undergraduate normal university. There is no significant difference among future teachers from different gender, grade, and campus. There is a significant difference between future teachers from different majors. Teacher education characteristics are formed by the historical accumulation and traditional advantage, which decides the development future and quality of newly-built local undergraduate normal universities. To construct the teacher education characteristics, two things are bound to be done for the newly-built local undergraduate normal universities. On the one hand, it is necessary to transfer the management centre to a lower level, so as to inspire the enthusiasm of college, major and teaching & research office. On the other hand, it is important to construct Teacher Education College that undertakes dual-functions of profession and management, so as to integrate teacher education resources of the university and the society, to build the professional community of teacher education, and to establish the shared professional development platform for teacher educators, future teachers and in-service teachers.

Key words: Newly-built Local Undergraduate Normal Universities; teacher education; school characteristics; Education Evaluation; future teachers