

我国师范生农村从教意愿及影响因素的实证研究

刘佳,方兴

(华东师范大学 高等教育研究所,上海 200062)

摘要:对我国师范生的农村从教意愿及影响因素进行实证研究后发现:师范生去农村学校从教的积极性与意愿明显偏低,免费师范生的农村从教意愿低于非免费师范生,本科师范生的农村从教意愿低于专科师范生;个人未来发展因素、生活条件因素、教学条件因素、婚姻问题因素对师范生的农村从教意愿具有显著影响。研究还发现,个人未来发展是影响师范生农村从教意愿的最主要因素。

关键词:师范生;农村从教;意愿;影响因素

中图分类号:G65;G465 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2015)05-0072-08

一、问题的提出

自2011年首届免费师范生毕业以来,我国的师范生就业存在两种情况:一种是部属师范大学免费师范生和地方师范院校免费师范生,依据各自适用的“免费师范毕业生就业实施办法”,回生源地双向选择就业,地方政府确保有岗有编;另一种是非免费师范生自主选择就业,如果想要从事教师工作,就必须参加各地或各个学校组织的教师招聘考试。之所以形成两种不同形式的师范生就业情况,是因为当初在教师职业吸引力偏弱、师范生全部自主择业的背景下,师范生往往不愿意选择从事教师职业,愿意选择从教的师范生也趋向于进城市学校任教,而不愿意去农村学校从教。正是为了扭转这种局面以及吸引优秀高中毕业生报考师范专业,2007年我国才试点实施了师范生免费教育,意图通过就业协议的约束,从而确保优秀的师范生毕业之后能够从教,并且鼓励他们去农村从教。虽然依据就业协议及相关违约规定的约束,当前免费师范生总体上实现了毕业之后从教,且少有违约,但是对免费师范生就业的相关统计研究却表明,师范生普遍表现出去农村中小学任教意愿不强的问题^[1-3],而且每年各地提供给免费师范生的教师岗位普遍是县城及以上地区学校的教师岗位,基本没有农村教师岗位。也就是说,师范生免费教育只是解决了确保师范生毕业后从教的问题,而并未能有效地解决促进师范生去农村从教的问题。这是当前我国免费师范生就业存在的问题。

同时,自2008年金融危机导致就业市场不景气以来,加上我国逐年增加的高校毕业生人数,在经历了“最难就业季”以及“更能就业季”后的今天,教师岗位已经成为包括师范生在内众多大学生心目中的“香饽饽”,编制等因素的吸引力正激发着越来越多的大学毕业生选择从事教师职业。笔

收稿日期:2015-04-30

作者简介:刘佳,华东师范大学高等教育研究所博士研究生。

方兴,华东师范大学高等教育研究所硕士研究生。

者统计了中部 H 市最近三年教师统一招考的报录比情况,2012 年为 8.9 : 1,2013 年为 10.3 : 1,2014 年为 12.1 : 1,呈现出逐年增长的趋势。由此,我们可以窥见当前教师招考逐年火热的现状。然而当前“教师招考火热”的背后却存在巨大的城乡差异。同样是 H 市,2012 年该市教师招考城市学校的报录比为 13.8 : 1,而农村学校的报录比为 2.8 : 1;2013 年城市学校报录比为 14.7 : 1,农村学校为 3.1 : 1;2014 年城市学校报录比为 16.3 : 1,农村学校为 3.3 : 1,可见,农村学校在教师的供应上远落后于城市学校。以 2014 年为例,统计选择报考 H 市农村学校师范生的学历层次与就读或毕业院校层次时,笔者又进一步发现:报考农村学校的师范生中 78.5%是专科学历、21.5%是本科学历,没有研究生学历的师范生;本科学历中有 85.5%的师范生就读或毕业于师范学院,只有 14.5%的师范生就读或毕业于师范大学。由此可见,虽然当前我国教师的供应正变得日益充足,但是这种“充足”的内部却暗含着巨大的城乡差异。城市学校拥有着教师供应数量与质量上的双重优势,而农村学校不仅教师供应的数量相对有限,而且教师供应的质量与水平也相对偏低。

因而,在当前的现实背景下如何更为有效地激励和促进师范生去农村地区从教,应该成为我们关注的重点。未来师范生资助政策的调整,以及相关配套政策的出台与完善,也应该着眼于该方向。而如何才能有效地激励和促进师范生去农村地区从教呢?显然,需要我们首先了解当前师范生去农村从教的意愿,以及究竟受哪些因素影响。为此,本文将通过相关实证数据揭示当前我国师范生去农村从教的意愿状况,并探究和验证相关可能影响的因素。

二、文献综述

在心理学上,动机是指由特定需要引起的,欲满足各种需要的特殊心理状态和意愿。师范生的从教意愿及影响因素其实质就是师范生的从教动机问题^[4]。关于师范生从教动机的研究最初起源于 20 世纪 60 年代。在最近的 10 年中,许多国家的研究者都关注了师范生的从教动机问题。最有代表性的研究有:瑞士的伯杰(Berger)和阿斯科利(Ascoli),克罗地亚的尤格维奇(Jugovic)、毛鲁斯(Marusic)、伊万内茨(Ivanec)和维多维奇(Vidovic),挪威的洛利斯(Roness)和史密斯(Smith),芬兰的马里博尔(Malmberg),土耳其的埃伦(Eren)和泰泽尔(Tezel),英国的贾维斯(Jarvis)和伍德罗(Woodrow),斯洛文尼亚的克莱克(Krecic)和葛美科(Grmek),荷兰的布隆斯玛(Bruinsma)、詹森(Jansen)、布隆斯玛(Fokkens-Bruinsma)、卡尼鲁斯(Canrinus),澳大利亚的贝尔特曼(Beltman)、沃斯尼察(Wosnitza),斯皮特尔(Spittl)、杰克逊(Jackson)、凯西(Casey),瓦特(Watt)、理查森(Richardson),美国的史密斯(Smith)。

在这些研究中被验证的从教动机包括:物质方面的原因,如工作保障、工作收入;职业偏好方面的原因,如喜欢某一门特定的科目;利他的原因,如对小孩的喜爱和责任感;兼顾性方面的原因,如可以兼顾自己的其他兴趣与活动,可以兼顾家庭;自我提高方向的原因。而研究中对从教动机最常见的分类是:(1)内在动机,如将教师职业视为是一种有意义且重要的职业^[5-7];(2)外部动机,也就是关注从教带来的好处,或其他外在的回报;(3)利他的动机,将从教视为一种有重要社会价值和贡献的职业^[5]。这 3 个维度将可能影响师范生从教的因素全部纳入其中,得到了大多数研究者的认同。而对从教动机研究意义最大的事件是 2007 年“从教选择影响因素理论框架”(the Factors Influencing Teaching Choice(FIT-Choice) framework)的提出(瓦特和理查森,2007)。在该理论分析框架下,从教动机被细分为 12 个动机因素、5 个职业信念因素、1 个职业选择满意度因素。其中 12 个动机因素分别是:自身能力、对职业的内在认同、后备的可选职业、工作的稳定安全感、有更多同家人在一起的时间、工作的外部认可度、能塑造儿童/青少年的未来、增进社会公平、为社会做贡献、工作是面对儿童/青少年、先前的教学与学习经历、周围人的影响;5 个职业信念因素是:职业需要的专门知识、职业的痛苦与艰难程度、社会地位、工资水平、来自社会的劝阻;1 个职业选择满意因素是指:是否自愿选择教师职业,选择之后的满意与开心程度^[8]。该理论框架也是当前分析从教动

机最为流行的结构模型。

此外,关于从教动机的细致化研究也表明:不同的国度、不同的教师群体、不同的从教阶段,师范生或教师的从教动机存在明显差异。例如,差异化的教师生活水平,会导致不同国家的师范生或教师在从教动机上存在差异。教师生活水平低的国家,师范生或教师从教更多容易受教师的社会地位、在社区的受尊敬程度以及工资待遇等外部因素的影响;而教师生活水平高的国家,师范生或教师从教更多受是否有更长的自我假期、自身是否对从教感兴趣以及能否最大可能地服务到儿童和社会等内部和利他因素的影响。在从教初期,从教动机主要受外在因素影响,如经济报酬、教师的社会地位;而在从教中后期,从教动机主要受个人内在因素的影响,并开始关注教师的责任与贡献等利他因素^[9]。

从已有的文献来看,现有关于从教动机的研究,一方面在进一步挖掘可能影响师范生从教的因素,力图建构起更为系统完善的分析模型;另一方面在逐步区分和细化不同的对象群体、不同的发展阶段及个体在从教动机上的差异。但是,由于在许多国家城乡发展的二元对立不如我国明显,因而有关从教动机的城乡差异目前缺少专门的系统研究。当前我国的教师供应存在巨大的城乡差异,城市地区教师供需充足且质量高,而农村地区即使给予额外的经济补贴也难以吸引到充足的、优秀的师范生。因而,只有了解了师范生农村从教的意愿,并搞清楚影响师范生农村从教意愿的因素,我们才能有针对性地出台和完善相关政策,以促进师范生去农村从教。基于此,本研究试图对我国师范生农村从教意愿以及影响因素进行实证分析。

三、研究设计

(一)数据来源与研究假设

本研究的数据来源于2014年对中部H省师范生的问卷调查,H省2013年开始试点实施师范生免费教育,因而该省既有免费师范生又有非免费师范生,满足研究的需求,而且H省的经济水平以及师范教育规模均居于全国平均水平,具有研究的代表性。问卷调查共向H省师范生发放了600份问卷,兼顾了性别、年级、学科、学历及院校层次、免费与非免费,共回收问卷545份,其中有效问卷为515份,有效回收率为86%。

根据相关研究^[10-12]、现实经验以及对师范生的随机访谈,与去城市学校从教相比,师范生去农村学校从教主要担心以下几方面的问题:个人未来发展、婚姻问题、生活条件、教学条件。其中个人未来发展问题尤被师范生所担忧。因而,基于此提出如下研究假设:

- (1)师范生对去农村任教后个人未来发展的主观判断对其农村从教意愿有显著影响。
- (2)师范生对去农村任教后个人婚姻问题的担忧程度对其农村从教意愿有显著影响。
- (3)师范生对农村地区生活条件的满意度对其农村从教意愿有显著影响。
- (4)师范生对农村学校教学条件的满意度对其农村从教意愿有显著影响。
- (5)个人未来发展是影响师范生农村从教意愿的最主要因素。

(二)测量工具与研究工具

本研究在文献分析和访谈的基础上,编制了“师范生农村从教意愿及影响因素问卷”,问卷题项均为李克特量表的问题类型。除基本信息外,整个问卷分为5个部分:(1)师范生对去农村任教后个人未来发展的主观判断;(2)师范生对去农村任教后个人婚姻问题的担忧程度;(3)师范生对农村地区生活条件的满意度;(4)师范生对农村学校教学条件的满意度;(5)师范生的农村从教意愿。除了从教意愿的调查只设有一个题项变量外,其他4部分均设有5个题项变量。4个部分的克龙巴赫 α 系数分别为0.913、0.872、0.892和0.887,KMO值分别为0.894、0.872、0.901和0.867,可见4个部分均具有较高的信度和效度。

研究假设的验证过程将以师范生农村从教意愿为因变量,个人对未来发展的主观判断、个人对

婚姻问题的担忧程度、个人对农村地区生活条件的满意度、个人对农村学校教学条件的满意度为自变量。自变量的计分采用对应题项变量加总的方式,因变量的计分直接采用师范生农村从教意愿的李克特选项得分。问卷数据采用 SPSS 21.0 进行统计与分析。

四、研究结果

利用描述分析和回归分析等方法,对当前我国师范生农村从教意愿状况进行实证分析,并验证本研究所提出的研究假设。

(一)我国师范生农村从教意愿现状

1. 总体情况

如表 1 所示,对于毕业后去农村学校任教,4.3%的师范生选择“非常愿意”,13.8%的师范生选择“比较愿意”,两者相加比重为 18.1%;35.3%的师范生选择“不太愿意”,11.3%的师范生选择“很不愿意”,两者相加比重为 46.6%;选择“一般”的师范生人数比例为 35.3%。单就选择比例情况可以看出:大部分师范生不愿意毕业之后去农村学校任教,去农村从教的意愿低。而对于去城市学校任教的统计情况是:总体上 20.6%的师范生选择“非常愿意”,46.8%的师范生选择“比较愿意”,26.8%的师范生选择“一般”,4.1%的师范生选择“不太愿意”,1.7%的师范生选择“很不愿意”。两相比较,师范生对于去城市学校任教的积极性和意愿更强,而对于去农村学校任教的积极性和意愿明显偏低。

2. 免费师范生与非免费师范生的情况比较

免费师范生中有 3.3%的师范生“非常愿意”去农村学校任教,有 8.7%的师范生选择“比较愿意”,两者相加比重为 12%;有 40.2%的师范生选择“不太愿意”,有 17.4%的师范生选择“很不愿意”,两者相加比重为 57.6%。非免费师范生中有 4.5%的师范生“非常愿意”去农村学校任教,有 14.9%的师范生选择“比较愿意”,两者相加比重为 19.4%;有 34.3%的师范生选择“不太愿意”,有 9.9%的师范生选择“很不愿意”,两者相加比重为 44.2%。从选择情况可以看出:非免费师范生“非常愿意”和“比较愿意”去农村学校任教的比例高于免费师范生,而免费师范生“不太愿意”和“很不愿意”去农村学校任教的比例高于非免费师范生。

3. 本科师范生与专科师范生的情况比较

本科师范生中有 3.3%的师范生“非常愿意”去农村学校任教,有 11%的师范生选择“比较愿意”,两者相加比重为 14.3%;有 38.5%的师范生选择“不太愿意”,有 13.7%的师范生选择“很不愿意”,两者相加比重为 52.2%。专科师范生中有 6.1%的师范生“非常愿意”去农村学校任教,有 18.9%的师范生选择“比较愿意”,两者相加比重为 25.0%;有 29.4%的师范生选择“不太愿意”,有 6.7%的师范生选择“很不愿意”,两者相加比重为 36.1%。比较而言可以看出:专科师范生“非常愿意”和“比较愿意”去农村学校任教的比例高于本科师范生,而本科师范生“不太愿意”和“很不愿意”去农村学校任教的比例高于专科师范生。

表 1 师范生毕业后去农村学校任教的意愿(百分比)

	总体	免费师范生	非免费师范生	本科师范生	专科师范生
非常愿意	4.3	3.3	4.5	3.3	6.1
比较愿意	13.8	8.7	14.9	11.0	18.9
一般	35.3	30.4	36.4	33.5	38.9
不太愿意	35.3	40.2	34.3	38.5	29.4
很不愿意	11.3	17.4	9.9	13.7	6.7
合计	100.0	100.0	100.0	100.0	100.0

(二) 师范生农村从教意愿的影响因素

1. 个人未来发展因素

以师范生对去农村从教后个人未来发展的主观判断为自变量,以师范生农村从教意愿为因变量,进行线性回归分析,结果如表 2。从表 2 可知:个人未来发展因素是师范生农村从教意愿的显著预测变量($F=52.957, p(0.000)<0.05$); $\beta=0.804, t(515)=7.277, p(0.000)<0.05$,师范生对去农村从教后个人未来发展的主观判断解释了农村从教意愿得分变异性的 64.6% ($R^2=0.646$)。假设一得到验证。相对应的回归方程模型为: $Y=4.105+5.336X$ 。

表 2 对个人未来发展的主观判断与农村从教意愿的回归分析

模型	非标准化系数		标准系数 (β)	t 值
	B	标准误差		
(常量)	4.105	1.546		2.656**
个人未来发展	5.336	0.733	0.804	7.277***
$R=0.804 \quad R^2=0.646 \quad$ 调整后 $R^2=0.075 \quad F=52.957***$				

注: ** $p<0.005$, *** $p<0.001$ (下同)。

2. 个人婚姻问题因素

以师范生对去农村从教后个人婚姻问题的担忧程度为自变量,以师范生农村从教意愿为因变量,进行线性回归分析,结果如表 3。从表 3 可知:个人婚姻问题因素是师范生农村从教意愿的显著预测变量($F=28.761, p(0.000)<0.05$); $\beta=0.547, t(514)=4.862, p(0.000)<0.05$,师范生对去农村从教后个人婚姻问题的担忧程度解释了农村从教意愿得分变异性的 29.9% ($R^2=0.299$)。假设二得到验证。相对应的回归方程模型为: $Y=2.653+1.507X$ 。

表 3 对个人婚姻问题的担忧程度与农村从教意愿的回归分析

模型	非标准化系数		标准系数 (β)	t 值
	B	标准误差		
(常量)	2.653	0.340		2.174**
个人婚姻问题	1.507	0.066	0.547	4.862***
$R=0.547 \quad R^2=0.299 \quad$ 调整后 $R^2=0.297 \quad F=28.761***$				

3. 生活条件因素

以师范生对农村地区生活条件的满意度为自变量,以师范生农村从教意愿为因变量,进行线性回归分析,结果如表 4。从表 4 可知:生活条件因素是师范生农村从教意愿的显著预测变量($F=39.975, p(0.000)<0.05$); $\beta=0.653, t(513)=6.219, p(0.000)<0.05$,师范生对农村地区生活条件的满意度解释了农村从教意愿得分变异性的 42.6% ($R^2=0.426$)。假设三得到验证。相对应的回归方程模型为: $Y=3.445+3.622X$ 。

表 4 对生活条件的满意度与农村从教意愿的回归分析

模型	非标准化系数		标准系数 (β)	t 值
	B	标准误差		
(常量)	3.445	1.856		1.856**
生活条件	3.622	0.052	0.653	6.219***
$R=0.653 \quad R^2=0.426 \quad$ 调整后 $R^2=0.422 \quad F=39.975***$				

4. 教学条件因素

以师范生对农村学校教学条件的满意度为自变量,以师范生农村从教意愿为因变量,进行线性回归分析,结果如表 5。从表 5 可知:教学条件因素是师范生农村从教意愿的显著预测变量($F=35.142, p(0.000)<0.05$); $\beta=0.593, t(513)=8.343, p(0.000)<0.05$,师范生对农村学校教学条件的满意度解释了农村从教意愿得分变异性的 35.2% ($R^2=0.352$)。假设四得到验证。相对应的回归方程模型为: $Y=2.953+2.372X$ 。

表5 对教学条件的满意度与农村从教意愿的回归分析

模型	非标准化系数		标准系数 (β)	t 值
	B	标准误差		
(常量)	2.953	0.104		6.885**
教学水平	2.372	0.020	0.593	8.343***
R=0.593 R ² =0.352 调整后 R ² =0.350 F=35.142***				

(三)影响师范生农村从教意愿的最主要因素

1. 描述性分析

为了直观地了解影响师范生农村从教意愿的最主要因素,本研究在调查问卷中设计了一个主观题项让师范生选择去农村任教最担心的因素,调查结果见表6。从表6可知:46.0%的师范生去农村任教最担心的是个人未来的发展,6.6%的师范生最担心的是婚姻问题,24.5%的师范生最担心的是生活条件,16.5%的师范生最担心的是教学条件,另有6.4%的师范生最担心的是其他因素。从师范生的选择情况可以看出,对于去农村学校任教,师范生最担心的是个人未来的发展,其次是生活条件和教学条件。

表6 师范生去农村任教最担心的因素(百分比)

	频次	百分比	有效百分比	累积百分比
个人未来的发展	237	46.0	46.0	46.0
婚姻问题	34	6.6	6.6	52.6
生活条件	126	24.5	24.5	77.1
教学条件	85	16.5	16.5	93.6
其他	33	6.4	6.4	100.0
合计	515	100.0	100.0	

2. 逐步线性回归分析

探究影响师范生农村从教意愿的最主要因素,除了依靠上述描述统计比较百分比外,还有必要通过回归分析的方法进行进一步的验证。逐步回归是向前回归法和向后回归法的结合。首先按自变量对因变量的贡献率进行排序,按照从大到小的顺序选择进入模型的变量。每将一个变量加入模型,对模型中的每个变量进行检验,剔除不显著的变量,然后再对留在模型中的变量进行检验,直到没有变量可以纳入,也没有变量可以剔除为止(见表7)。

表7 变量对师范生农村从教意愿的逐步回归分析结果

模型	非标准数 (B)	标准系数 (β)	t	F	R ²
(常量)	4.105		2.656**		
个人未来发展	5.336	0.804	7.277***	52.957***	0.646***
(常量)	2.234		1.432**		
个人未来发展	3.576	0.523	3.852***		
生活条件	1.162	0.332	2.712***	35.957***	0.702***
(常量)	2.131		1.352**		
个人未来发展	3.186	0.481	3.422***		
生活条件	0.782	0.251	2.451***		
教学条件	0.541	0.212	1.237***	32.456***	0.720***
(常量)	2.043		1.211**		
个人未来发展	3.002	0.461	3.208***		
生活条件	0.646	0.212	1.712***		
教学条件	0.513	0.201	1.167***		
婚姻问题	0.387	0.121	0.795***	29.723***	0.724***

从表7可知,4大因素均对师范生农村从教意愿具有显著影响,其中:个人未来发展因素在逐步线性回归分析中首先被纳入回归方程,其对师范生农村从教意愿的贡献率最大($R^2=0.646$);其次是生活条件因素,第二个被纳入回归方程;第三个被纳入回归方程的是教学条件因素;婚姻问题因素最后被纳入回归方程。这4个因素一起共同解释了师范生农村从教意愿取值变异性的72.4%。从逐步回归分析的结果可以看出,个人未来发展是影响师范生农村从教意愿的最主要因素,假设五得到验证。

五、结论与启示

(一)研究结论

为了有效地激励和促进师范生去农村地区从教,我们需要首先了解当前师范生的农村从教意愿,以及究竟受哪些因素影响。本研究通过对师范生的农村从教意愿以及影响因素的实证分析,得出如下研究结论:

(1)师范生对于去农村学校从教的积极性和意愿明显偏低,远远低于师范生去城市学校从教的意愿。非免费师范生去农村学校从教的意愿要高于免费师范生,这反映了当前的师范生免费教育政策并未有效地起到激励师范生去农村学校从教的目的,反而因为其相关资助方式与政策规定使师范生去农村学校从教的意愿有所降低,由此也凸显了当前改革师范生资助政策的必要性。专科师范生去农村学校从教的意愿要高于本科师范生,这说明不同学历层次的师范生在农村从教意愿上存在差异,学历层次越高,师范生农村从教的意愿越低,因而在激励和促进师范生去农村地区从教时应该区别对待不同学历层次的师范生。

(2)个人未来发展因素对师范生的农村从教意愿具有显著影响,师范生对去农村任教后个人未来发展的主观判断越悲观,其农村从教意愿越低。生活条件因素对师范生的农村从教意愿具有显著影响,师范生对农村地区生活条件越不满意,其农村从教意愿越低。教学条件因素对师范生农村从教意愿具有显著影响,师范生对农村学校教学条件越不满意,其农村从教意愿越低。婚姻问题因素对师范生的农村从教意愿具有显著性影响,师范生越担忧其去农村任教后个人的婚姻问题,其农村从教意愿越低。

(3)个人未来发展是影响师范生农村从教意愿的最主要因素。在描述统计分析中,有46.0%的师范生去农村任教最担心的是个人未来发展的问题;在逐步回归分析中,个人未来发展因素首先被纳入回归模型,其对师范生农村从教意愿的贡献率最大,为64.6%。由此可见,要想激励和促进师范生去农村地区从教,关注和解决师范生去农村学校后的个人未来发展问题是关键。

(二)政策启示

当前我国“教师招考火热”的背后存在巨大的城乡差异,师范生愿意从教但是却不愿意去农村地区从教。师范生去农村从教最为担心自己的是个人未来发展的问题。因而,为了实现教育公平,扭转目前城市和农村在教师供应质与量上的严重失衡,有必要出台和完善相关政策。

(1)调整和改革现有的师范生免费教育政策。当前我国实施师范生免费教育政策的现实环境已经有别于2007年以前,以往教师吸引力不足、师范专业报考率低的现状目前已有了根本改善,而今面临的最主要矛盾是教师供应的城乡失衡,农村在教师供应的质量与数量上均远远落后于城市。因而我国的师范生资助政策应该随着社会大背景的变化及时调整和改革,应该出台新的师范生资助政策,逐步将现有的师范生资助政策调整为只为去农村地区从教的师范生提供免费教育,通过资助的针对性激励和引导师范生去农村地区从教。

(2)为去农村从教的师范生提供个人未来发展的政策保障。师范生去农村从教最担心的是个人未来发展的问题,在我国城乡教育资源配置不均衡的现实情况下,农村教师的发展往往受限,因而有必要完善现有的农村教师发展政策来打消师范生去农村从教之后的顾虑。一方面,在学历提升上扩大农村教育硕士的适用范围,给予更多去农村从教的师范生攻读教育硕士的机会;另一方

面,在业务能力提升上,利用好十八届三中全会提出的建立教师轮岗制度的机会,多为去农村从教的师范生提供到城市学校轮岗学习的机会,而且覆盖面一定要广。此外还可以通过远程培训、暑期集中培训等多种方式提高农村教师的教育教学水平,以利于师范生去农村从教之后的职称晋升。

(3)加大对农村教育投入的力度,为师范生农村从教提供多方面的后勤保障。农村地区的教学条件和生活条件均落后于城市地区,这些因素影响了师范生的农村从教意愿。当前为了实现公平配置教育资源,我国实施了中西部教育发展行动计划,国家教育经费向边疆地区、民族地区、革命老区倾斜,并全面改善农村义务教育薄弱学校基本办学条件。此外,为了有效管理和补贴农村教师,教育部2013年还印发了《关于加强乡村教师生活补助经费管理有关工作的通知》。虽然这些政策的出台与实施在一定程度上缩小了城乡教育差距,提高了农村教师从教的积极性,但是政策的许多细节仍然有待补充和完善。例如,对于经费倾斜的额度可以有一个量上的规定,保证倾斜的稳定性;对于乡村教师的生活补助同样也可以在“地方自主实施、中央综合奖补”的原则下设定一个最低标准,并建立起稳定的逐年增长机制,增加农村从教的吸引力。

参考文献:

- [1] 崔波. 免费师范生就业为何偏离政策初衷——基于社会流动的视角[J]. 现代教育管理, 2012(9):36-39.
- [2] 岳奎,王鹤. 免费师范生的就业冲突及其规避——基于一项关于免费师范生就业意向调查的分析[J]. 教育研究与实验, 2011(2):32-35.
- [3] 赵联. “免费”契约与个体期望的冲突——三位免费师范生眼中的师范生免费教育政策[J]. 教育研究与实验, 2012(4):25-30.
- [4] 彭聃龄. 普通心理学:修订版[M]. 北京:北京师范大学出版社, 2004:320-321.
- [5] Bastick T. Why Teacher Trainees Choose the Teaching Profession: Comparing Trainees in Metropolitan and Developing Countries [J]. International Review of Education, 2000, 46(3-4):343-349.
- [6] Rinke C R. Understanding teachers' careers: Linking professional life to professional path[J]. Educational Research Review, 2008, 3(1):1-13.
- [7] Roness D, Smith K. Stability in motivation during teacher education[J]. Journal of Education for Teaching International Research and Pedagogy, 2010, 36(2):169-185.
- [8] Eren A, Tezel K V. Factors influencing teaching choice, professional plans about teaching, and future time perspective: A mediational analysis[J]. Teaching and Teacher Education: An International Journal of Research and Studies, 2010, 26(7):1416-1428.
- [9] Fokkens-Bruinsma M, Canrinus E T. Motivation for becoming a teacher and engagement with the profession: Evidence from different contexts[J]. International Journal of Educational Research, 2014(65):65-74.
- [10] 王庭照,杨鹏,王彦朴. 免费师范生从教信念及农村任教意愿调查[J]. 当代教师教育, 2011(2):59-64.
- [11] 齐梅,马林. 师范生农村从教个体决策意向的分析[J]. 华南师范大学学报:社会科学版, 2011(5):108-111.
- [12] 李宏光. 吸引优秀人才到农村学校从教激励机制研究[D]. 成都:四川师范大学硕士学位论文, 2010:14-22.

An Empirical Study of the Teacher Education Students' Intention to Work in the Rural Areas and the Influencing Factors

LIU Jia, FANG Xing

(Institute of Higher Education, East China Normal University, Shanghai 200062, China)

Abstract: An empirical study of the teacher education students' willingness to work in the rural areas and influencing factors has the following findings. The enthusiasm and willingness is at obviously low level; free-tuition students' intention to teach in rural areas is lower than that of tuition students; undergraduate normal students' intention to teach in rural areas is lower than that of the junior college students; and significant impact is shown in aspects of personal future development, marriage, living conditions and teaching conditions on the teacher education students' intention to teach in rural areas. The study also found that consideration of personal future development is the main factor affecting the willingness of teacher education students to teach in rural areas.

Key words: teacher education students; rural teaching; intention; influencing factors