

中国大学改名现象的组织理论研究

蔡宁伟

(中信银行总行 合规部,北京 100027)

摘要:从组织管理理论和语义学的视角看,大学命名实质是对大学的办学内容、地点、特色的综合反映,其命名应该遵循一定的原则,即坚持实事求是、注重内容一致、考虑属地影响、体现办学特色。从中国大学六次更名潮来看,前五次主要由于外因,第六次主要由于内因。以教育部公布的2004—2012年更名的高校为样本,通过开放、关联和核心编码三阶段实证研究发现,高校的层级逐步提升、地域影响逐步扩大、办学定位更加明确,而大学更名存在更深层次的组织、环境、文化、政策和竞争动因。因此,有针对性地提出三项对策建议:一是赋予学院更多的组织资源,打造互补的高校体系;二是准确体现地域影响,选择名副其实的高校名称;三是明确办学定位,提出前瞻性发展目标。

关键词:中国大学;更名;组织与管理理论;资源基础观;语义学

中图分类号:G647 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2016)02-0089-14

近年来,中国大学掀起了第六次更名潮。大学频繁扩招,生源争夺日益激烈。全国很多二三线城市的大学纷纷更名,从高职学校变为学院,从学院改为大学,备受社会舆论特别是高考考生及其家长的关注,成为一个社会热点。同期,中国大学毕业生就业问题也成为全社会普遍关注的焦点。有学者认为,大学生就业难是未来10年内的“十大社会问题”之一^[1]。大学生就业难的成因很多,其主要原因在于结构性失业。这一难题对中国大学的专业设置、教学质量、办学目标提出了更高的要求。

从语义学^①的视角而言,大学校名在很大程度上展示了该校的特点,而大学命名实质是对大学的办学内容、地点、特色的综合反映。因此,大学命名应该遵循一定的原则。按照组织理论中的“资源基础观”(RBV)^[2]和“五力模型”^[3]、管理学理论中的“管理幅度”^②以及人力资源管理理论中的“能岗匹配原则”^③,大学的名称与其办学能力、内容、条件和环境等应基本保持一致。本研究回顾了19世纪末中国创办新式大学以来六个主要更名阶段,提出了大学命名应该遵循的四项原则,设计了针对当前更名潮的研究框架。本研究以教育部网站公布的2004—2012年从“学院”改为“大学”、从其类型高校改为“大学”以及保持“大学”名称不变但有其他变更的所有高校(共计103所)为

① 语义学研究符号在全部表述方式中的意义。与之相对的是语用学,它研究符号之来源、使用和效果。郭毅、王兴、章迪诚、朱熹认为:“意义”在语义学中是二价的,而在语用学中则是三价的。语义研究的是“A的意思是B”,而语用学研究的是“说话者C通过话语A来表达B的意思”。

② 管理幅度亦称管理宽度或控制宽度,指向某位管理者直接汇报的下级人数,涵盖计划、组织和领导职能。

③ 能岗匹配原则指岗位设置和所选人员的能力应该相互契合,资源基础观和五力模型的概念后续有详解。

收稿日期:2015-11-16

作者简介:蔡宁伟,管理学博士,中信银行总行合规部高级经理。

样本,采取内容分析法(Text Analysis),运用 Word2007、Excel2007 等软件,从语义学角度分析 2004—2012 年中国大学更名的趋势及其成因,并以上述组织理论、管理学原理、人力资源管理理论和语义学理论为基础,提出相应的对策建议。

一、历史沿革与研究意义

(一)历史沿革

大学校名是一种“专有名词”,是“单个人、地方或事物的名称,它与表示物体或概念的总和的普通名称相对”^[4]。自 1898 年中国创办新式大学以来,大学校名的更替便与大学机构、校园的变迁、国内政治、经济形势的变化以及国际形势的转变密不可分。尽管中国人奉行“行不更名,坐不改姓”,但大学往往难以延续不变的称谓。据不完全统计,近 10 年来,中国大陆地区近 2 000 所高校有近一半改过名称。台湾地区 1997—2008 年也出现了更名潮^[5]。尽管社会公众、媒体对此非常关注,但相关的学术研究凤毛麟角。截至 2013 年 1 月,CNKI 数据库中尚无规范的、基于中国大学更名事实的实证分析论文。据考证,自 19 世纪末中国创办新式大学以来经历了六个主要的更名阶段,出现了六次大学更名潮。

1. 洋务运动掀起的第一次大学更名潮

19 世纪末 20 世纪初,洋务运动兴起,全国各地纷纷掀起办学高潮,之前的一些旧式学堂也相继更名,变成高等学府。1896 年,我国近代最早的工科大学——始建于 1895 年的北洋西学学堂——更名为北洋大学堂。1903 年,我国第一所现代大学——始建于 1879 年的上海圣约翰书院——更名为圣约翰大学。1912 年,我国第一所国立综合性大学——始建于 1898 年的京师大学堂——更名为北京大学。

2. 师范“转大学”形成的第二次大学更名潮

1920 年,全国各地纷纷出现“高师改大学”的现象,高等师范学院更名为某某大学,如:武昌师范学院更名为武汉大学,成都师范学院更名为四川大学,南京师范学院更名为东南大学,沈阳师范学院更名为东北大学,广东师范学院更名为广东大学。只有北京高等师范学校坚守传统,保留了“师范”这一名称,至今仍为北京师范大学。

3. 抗战“倒逼”产生的第三次大学更名潮

1937 年至 1945 年抗日战争期间,各地大学纷纷内迁,不少学校在颠沛流离中消失了,也有部分学校在战火中逐渐成长。清华大学、北京大学、南开大学组成西南联合大学,后来除原有高校之外,还独立形成云南师范学院等高校。与之类似,北平师范大学与天津北洋大学组建成西北联合大学,后来先后独立形成西北工学院、西北农学院、西北师范学院、西北医学院等高校。

4. 私立大学改造导致的第四次大学更名潮

新中国成立初期,共产党开始接收和改造旧的国立大学,所有私立大学均改造为公立大学。当时还学习苏联的单科大学模式,国内的几所私立名校都按照院系拆分后并入公立大学,如复旦大学的海洋系并入山东大学。1949 年后,原国立中央大学更名为南京大学,华北大学更名为中国人民大学等。

5. 综合性建设引发的第五次大学更名潮

1995 年起,国家先后推行“211”和“985”等重点大学建设政策,由此引发了中国大学界的一次大洗牌。大部分名校为了学科综合性建设,竞相进行兼并联合,如:清华大学合并北京工艺美术学院,北京大学合并北京医科大学,吉林大学合并吉林工业大学、白求恩医科大学、长春地质学院、长春邮电学院,武汉大学、东北大学等其他综合性大学也纷纷加入扩编行列。

6. 高校扩招带来的第六次大学更名潮

从 2000 年起,大学频繁扩招,生源日益紧张,于是全国很多二三线城市的高校纷纷更名,从高职摇身变为学院,从学院一跃成为大学。根据国内媒体评价,其中部分高校虽然更换了校名,但无论师资力量还是办学环境都没有发生本质的变化^[6]。例如:郑州粮食学院先更名为郑州工程学院,后再次更名为河南工业大学;淮南煤炭学院先更名为淮南矿业学院,再改为淮南工业学院,最后定为安徽理工大学。

(二)研究的理论价值与实践意义

本研究主要关注的是第六次中国大学更名潮,具有一定的理论价值和实践意义。一是从组织理论等视角提出中国大学命名的原则,以有助于中国当代大学特别是新晋大学的命名更理性;二是尝试从语义学理论的角度研究中国大学命名的逻辑,分析哪些类型的名称更受大学认可和欢迎;三是尝试从实践上检验中国大学命名是否“名副其实”,从命名的视角探寻大学更名的内在动力和深层原因;四是基于组织理论和管理学原理,对大学的机构层级、地域影响、办学内容等主要方面进行分析研究,并针对性地提出意见和建议。

二、命名原则与研究框架

(一)命名原则

从中国大学更名的历史来看,更名实质是命名的过程之一,是大学从创立、发展到转型、分立甚至取消这一“全生命周期”的客观反映。不难看出,前五次大学更名潮主要由于外因,特别是由于政治形势的需要,而第六次大学更名潮则主要由于大学招生、品牌建设的内在需要。笔者认为,大学校名实质是对大学的办学内容、地点、特色的综合反映,因此,无论大学是否更名,其命名都应该遵循一定的原则。借鉴组织理论中的“资源基础观”(RBV)和“五力模型”、管理学理论中的“管理幅度”以及人力资源管理理论中的“能岗匹配原则”,在此基础上,笔者提出大学命名的一般原则。

1. 坚持实事求是

首先,应该坚持实事求是。常言道“有多大能力,干多大事情”,不能“眼高手低”,更不能“嘴大肚皮小”,否则会带来一系列不良的反应和后果。个体如此,作为组织特别是担负教育责任的大学更应如此。“实事求是”不仅作为大学命名的原则,而且被国内许多大学作为校训的重要组成部分,如“求实”“求是”“务实”等。因此,这一原则不仅是部分大学精神的反映,也是大学命名的基本原则。

2. 注重内容一致

其次,应该注重内容一致。组织机构的名称应该充分反映组织机构的内涵。其命名应主要体现以下特征:一是全面性,即全面反映大学的办学内容,没有遗漏;二是一致性,即客观反映大学现

有的实际情况,没有“超纲”;三是前瞻性,即充分考虑大学的传承和发展,校名应在相当长的时间内适用,不能人云亦云、随波逐流,也不能不断更改而导致毕业生、在校学生、考生、教职员工、学生家长和社会难以把握、无所适从。

3. 考虑属地影响

再次,应该考虑属地影响。根据管理学原理和组织理论中的“管理幅度”,任何一所大学都应有其规模和边界。大学的办学地点,即属地是基本固定的,除非出现重大局势变化才可能有所调整,如抗战时期清华大学、北平大学、南开大学因南迁而组建西南联合大学。大学的影响有一定的范围和限度,市属、省属和教育部直属的高校影响力、吸引力和招生范围存在差异。因此,考虑属地影响,就是考虑大学的实际办学经验和实力。

4. 体现办学特色

最后,应该兼顾办学特色。每一所大学都有其独特的发展历程和办学特色,正是这一独特性造就了各个大学自身的优势,形成了差异化的办学格局和难以复制的核心竞争力。正是这些延续几十年甚至上百年的特色吸引莘莘学子不远千里前来求学深造。因此,大学命名、更名应兼顾办学特色,不能忘记大学的特色和历史,否则失去了根本,就难以吸引生源,难以发挥自身的优势。

(二)研究设计与框架

根据上述情况,笔者设计了研究的基本框架(见图 1)。首先,结合中国大学更名的历史和组织管理理论,归纳出中国大学的命名原则。其次,在回顾中国大学历次更名潮的基础上,选取第六次更名大潮中更名的高校为研究样本,进行具体分析与实证研究。最后,深入分析研究结果,借鉴大学命名原则、语义学和组织管理理论,分析语义学的命名逻辑,寻找更名的深层原因,并提出理论对策与实践建议。图 1 中矩形框表示研究的主要环节和理论依据,带箭头的实线表示主要的研究路径,带箭头的虚线表示主要的理论支持。

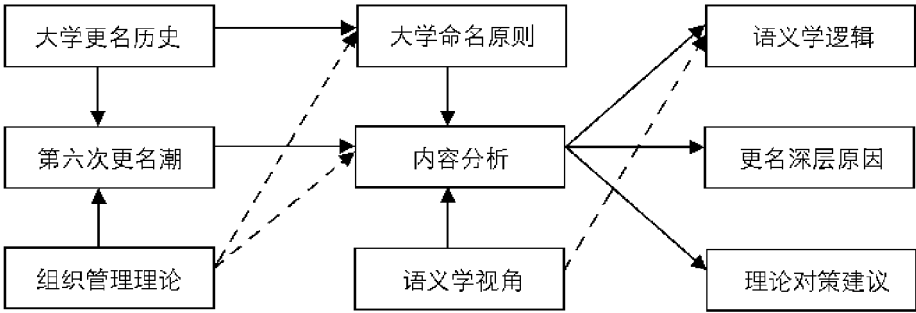


图 1 中国大学更名现象研究框架

三、研究方法与过程

从教育部网站公布的 2004 年至 2012 年的高校更名通知来看,在第六次也是最近一次中国大学更名潮中,8 年多时间共有 322 所高校更名,其中从“学院”改为“大学”、从其他类型的高校改为“大学”以及保持“大学”名称不变但有其他变更的有 103 所,保持“学院”名称不变的有 219 所。按省份划分,辽宁、天津、北京、浙江等省、直辖市的高校更名较多。更名后仍保持“学院”名称的高校,2004 年有 52 所,2012 年和 2011 年分别有 41 所和 31 所。湖北、河南、山东、河北、黑龙江等生源大

省是高校更名的“主要阵地”。

(一)样本选择

据统计,在 219 所更名后仍保持“学院”名称的高校中,虽然多数学校去掉了原校名中的“专科”和“职业技术”等字眼,但其研究的代表性和意义并不突出。因此,本研究主要针对第六次更名大潮中发生较大变化的高校,特别关注其中在机构层级上从学院升格为大学、在办学的内容上存在较大调整以及在地域影响范围上有着较大变化的高校。否则,难以实现研究的初衷和意义。因此,笔者从教育部网站选择了 2004—2012 年从“学院”改为大学、从其他类型的高校改为“大学”以及保持“大学”名称不变但有其他变更的 103 所高校作为样本。这期间特别是在 2000 年之后,更名的高校数量较多,因此,这些样本具有较好的代表性,且更名由教育部统一发布,其真实性、全面性和准确性有较好的保证,内容和数据来源易于获取。笔者后续还将进一步讨论分析信度和效度检验的问题。

(二)样本概况

从“学院”改为“大学”、从其他类型的高校改为“大学”以及保持“大学”名称不变但有其他变更的 103 所高校,分布在我国 29 个省、自治区、直辖市中,仅西藏自治区没有高校更名。其中,辽宁、天津、北京、浙江、山东、陕西、广西、江西、江苏分别以 9、7、6、6、5、5、5、5、5 所高校更名而排在前列,东部发达地区和省会城市更名的高校较多。从时间上看,2006 年、2004 年、2010 年、2012 年更名数较多,分别为 22 所、20 所、18 所、14 所。每年的高校更名数量难有规律可寻,年度之间波动较大,高校更名走势情况详见图 2。

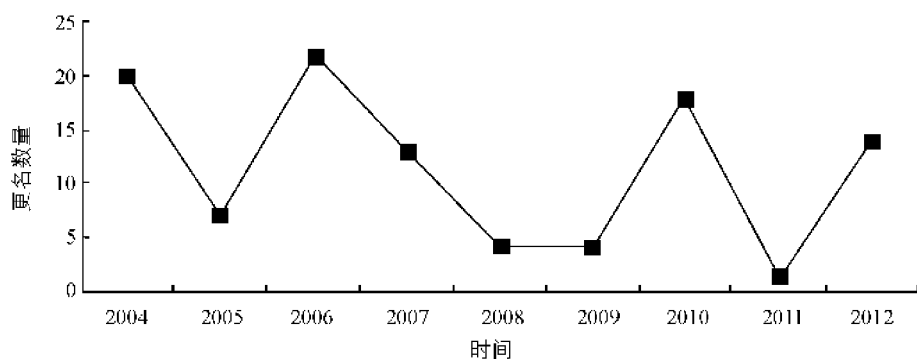


图 2 2004—2012 年中国大学更名走势

(三)研究方法

本文的研究对象是高校的更名,包括原名和现名,也可以称之为旧名和新名。如前所述,大学校名实质是对大学的办学内容、地点、特色的综合反映,无论大学是否更名,其命名都应该遵循一定的原则。只有把握了这些原则,才能让社会民众尽快准确地分清大学的组织层级、地理位置、办学内容、文化传承、优势和特色等关键要素。

本研究主要采取内容分析法(Text Analysis),也称文本分析法,运用 Word2007、Excel2007 等软件,从语义学角度分析 2004—2012 年中国大学更名现象及其背后的成因^[7]。笔者对样本中高校名称的内容和词频进行了梳理,对关键词进行了分类和编码,其中编码过程分为开放编码(也称初

始编码,Initial Coding)、关联编码和核心编码 3 个阶段^①(详见表 1)。

表 1 初始、关联和核心编码举例

核心编码	关联编码			初始编码			
机构层级	大学						
	学院	学院	研究生院				
地域影响	全国	国家	中国				
	特大区域	南方	北方				
	大区域	华东	华南	东北	西北	西南	……
	省	江苏	内蒙古	辽宁	新疆	四川	……
	小区域	淮北	雁北				
	市(地)	西安	沈阳	大连	桂林	西安	……
	市(县)	莱阳					
办学内容	综合性	无	联合				
	理工类	理工	工	工业	工程	科技	……
	财经类	财经	财贸	财经政法	商	商业	……
	医药类	医	医科	医药	中医药		……
	农林类	农	农业	林	林业	海洋	……
	交通类	交通	海运	海事	民用航空	铁道	……
	民族类	民族					
	师范类	师范	科技师范	工程师范	煤炭师范	职业技术师范	

本研究首先对样本中各所大学名称中的实词分别进行统计,初始编码达到 151 个,如“北京”“莱阳”“第二”“重型机械”“大学”等;其次通过关联编码进一步梳理整合了各种区分的类别,如地域影响范围分为全国、特大区域、大区域、省、小区域^②、市 6 类;最后归纳出“机构层级”“地域影响”和“办学内容”3 个核心编码,如代表机构层级的“大学”“学院”“研究生院”、代表地域影响的“东北”“华东”“东华”“西南”“中南”“南方”、代表办学内容的“科技”“理工”“工业”“财经”“医科”等。编码是一个复杂的过程,前后经过 2 个多月的讨论、比较和分析。这些高校的更名是各个高校根据自身发展审慎决定的,也是经过教育部批复同意的。因此,这些样本和研究的信度与效度得以充分保证。

(四)信度效度检验

研究的信度、效度检验一直是学术研究中的难点。质性研究与定量研究存在很大的不同。笔者在研究过程中,也比较关注这一问题。Kirk 和 Miller 提出了质性研究信度检验的 3 种形式:一是空想性信度(Quixotic Reliability),用以确定某种单一方法能在多大程度上连续获得不变的测量及结果;二是历时性信度(Diachronic Reliability),用以确定不同时间获得的测量结果及观察的稳定性;三是共时性信度(Synchronic Reliability),用以确定同一时间通过使用不同工具获得测量结果及观察的稳定性和一致性^{[8]307-320}。本研究选取的样本是教育部研究、核准、同意并由其网站公布的 2004—2012 年从“学院”改为“大学”、从其他类型的高校改为“大学”以及保持“大学”名称不变但

① 编码过程也可简化为开放编码和集中编码(Focused Coding)2 个阶段,参见约翰·洛夫兰德、利昂·安德森等人合著的《分析社会情境:质性观察与分析方法》(译者:林小英,2009 年由重庆大学出版社出版,229-239 页)。在 3 个阶段中,核心编码与关联编码之间的关系类似于等级编码,即核心编码包含了关联编码,参见艾尔·巴比所著的《社会学研究方法》(译者:邱泽奇,2005 年由华夏出版社出版,367-371 页)。

② 本文界定小区域的依据主要是省内区域,如“雁北”“淮北”等;大区域一般是跨省的范围,如“华东”“西南”“东北”等;特大区域一般是整合了区域的更大概念,如“北方”“南方”等。

有其他变更的所有高校,共计 103 所,具有法律效应、权威性和全面性,其真实性、可靠性和准确性勿庸置疑。即使更换时间、改变方法,如半年后搜集样本或者采取实地调研等方式获取样本,也与其公布的结果完全一致。对此,笔者从上述 103 所高校中按一定比例和时序抽取 10% 的院校,通过“百度”等搜索引擎回访这些院校的主页,进行核实。抽取与核实的时间、数量(包括具体院校)分别是 2004 年 1 所(中北大学)、2005 年 1 所(广东海洋大学)、2006 年 2 所(中国民航大学、重庆邮电大学)、2007 年 1 所(井冈山大学)、2008 年 1 所(上海海洋大学)、2009 年 1 所(桂林理工大学)、2010 年 1 所(浙江农林大学)、2011 年 1 所(江苏师范大学)、2012 年 1 所(内蒙古医科大学)。结果显示 100% 的院校按期完成更名,与教育部网站公布的情况一致,可信度达 100%。通过进一步确认,发现在这些院校的简介、历史沿革等栏目中,有更名时间、原因等具体说明。此外,在每一研究步骤中,笔者严格按照研究框架和研究设计的要求执行,确保研究过程的严谨,如对比同一访谈者前后不同时间的访谈记录和评估检验,从而确保前后意见的一致性,保证了程序信度(Procedural Reliability)。同时,本研究借鉴了 Wolcott 对质性研究的 9 点意见^{[8]321-323},如少说多听、准确记录、尽早写作、提供足够资料、尽量完整、尽力坦率、征求反馈、平衡意见、写作准确等,以保证程序效度(Procedural Validity)。事实上,中国教育部对大学更名的核准程序也比较严格,既考虑其办学的历史和特色,也考虑其规划和发展,还要兼顾其是否跟既有院校同名、重名或近似,以免混淆不清。因此,从核准流程来看,样本本身也保证了其程序信度和效度。

四、研究分析与发现

从 2004—2012 年中国高校的更名情况来看,绝大多数高校呈现出以下 3 个趋势:一是高校的层级逐步提升,如从学院升级为大学;二是高校的地域影响逐步扩大,如从小区域扩大到大区域、从省扩大到全国;三是高校办学定位更加明确,如从单一领域扩大到多领域,从文科、理科大学改为综合性大学。因此,笔者根据样本实际,统计分析了 103 所高校更名的特征,总结出其中的特点,并保留更名过程中的小概率事件和有趣的亮点。

(一)机构层级的变化情况

高等教育体系主要包括大学、学院两类机构。大学是实施高等教育的机构,一般分为综合性大学、专业性大学。大学的教育层次通常分为研究生教育和本科教育。大学根据国家建设需要和学校性质分设若干专业,以几种相近专业组成院系,主要招收本科生和研究生。本科生学习期限一般为 4 年,医科及其他部分专业本科生学习期限为 5 年或 5 年以上。学院也是实施高等教育的机构,分独立建制和大学内设立两类,是按照某一学科门类或专业设置的高等教育机构,如海南师范学院、内蒙古医学院、莱阳农学院、中南林学院、天津商学院、广西工学院等,其学习年限与大学基本相同。大学中的学院,是大学在行政管理上的分支机构。有些国家规定,必须有 3 个以上学院才能组成大学^[9]。

高校机构层级的变化标志着其地位的改变。一般而言,高校的机构层级不同,其地位也不同。大学高于学院,一些大学属于厅级甚至副部级单位,而学院一般只属于处级。大学之下可以设立各类学院,而学院之下按职能设立系、科等。因此,从学院更名为大学,不仅是一个名称的变化,而且还意味着高校的地位更高、办学资源更加丰富、办学条件更加优越。样本中升级的大学有 94 所,占

91.26%；降级的大学为 0 所；保持“大学”名称不变的有 9 所，占 8.73%（详见表 2）。在升级的高校中，从“学院”更名为“大学”成为主流，占样本总量的 86.4%。此外，中国科学院研究生院更名为中国科学院大学，中国矿业大学（北京校区）去掉“校区”升格为独立的中国矿业大学（北京）。

表 2 2004—2012 年中国大学更名中的机构层级变化情况 单位：所

项目 时间	升级		降级	不变	
	学院升为大学	其他高校升为大学	大学降为学院	学院	大学
2012	10	3	0	0	1
2011	0	0	0	0	1
2010	17	0	0	0	1
2009	3	1	0	0	0
2008	3	0	0	0	1
2007	11	1	0	0	1
2006	22	0	0	0	0
2005	4	0	0	0	3
2004	19	0	0	0	1
合计	89	5	0	0	9

(二)地域影响的变化情况

在高校更名过程中，其地域影响的变化备受关注。一般而言，高校的地域影响在一定程度上体现高校招生的覆盖范围和办学的影响力，如“中国传媒大学”显然比“北京广电学院”具有更广泛的地域影响（此处不讨论“北广”叫法是否深入人心，是否更具传承性）。样本中地域影响扩大的高校有 12 所，占 11.65%；缩小的有 6 所，占 5.83%；保持不变的有 81 所，占 78.64%；属于其他情况的有 4 所，占 3.88%。可见，地域影响不变的高校成为主流，而地域影响扩大的高校也占一定比例。地域影响的变化情况比较复杂，因此笔者把变化情况表拆分成扩大、缩小、不变和其他情况 3 个子表（详见表 3、表 4、表 5）。

从表 3“2004—2012 年中国大学更名中的地域影响扩大情况”中可以发现，地域影响从市扩大到省的高校最多，共 5 所，占地域影响扩大高校的 41.66%；其次是从市扩大到大区域以及从省扩大到全国范围的高校，分别有 3 所，各占扩大高校的 25%；从大区域扩大到特大区域的高校最少，仅有 1 所，占扩大高校的 8.33%。在地域影响从市扩大到省的高校中，省会城市仅有 1 所，占同类高校的 20%。在地域影响从市扩大到小区域的高校中，有 1 所由县级市扩大到地级市（莱阳农学院更名为青岛农业大学）。从大区域扩大到特大区域的 1 所高校将“西北”更名为“北方”（西北第二民族学院更名为北方民族大学）。在地域影响扩大至全国范围的 3 所高校中，有 1 所由中央广播电视大学更名为国家开放大学，还有 1 所由北京广电学院更名为中国传媒大学，另有 1 所由石油大学更名为中国石油大学。

表 3 2004—2012 年中国大学更名中的地域影响扩大情况 单位：所

项目 时间	市扩大为省	市扩大为小区域	大区域扩大为特大区域	省扩大为全国
2012	0	0	0	1
2011	1	0	0	0
2010	1	1	0	0
2009	0	0	0	0
2008	0	0	1	0
2007	0	1	0	0
2006	1	1	0	0
2005	1	0	0	1
2004	1	0	0	1
小计	5	3	1	3

从表 4“2004—2012 年中国大学更名中的地域影响缩小情况”中可以发现,地域影响从大区域缩小至省的高校最多,共 3 所,占地域影响缩小高校的 50%。从小区域缩小至市的唯一 1 所高校——雁北师范学院更名为山西大同大学,舍去了该省北部地区的原名,选择了省加市直接命名的方式,更名后更加准确。从省缩小至市的唯一 1 所高校——江苏工业学院更名为常州大学,尽管地域影响缩小了,但办学方向更加明确了,由工科类高校转型为综合性大学(笔者随后对此还有相关分析)。从特大区域缩小至省以及从大区域缩小至省的 3 所高校舍去的区域名称分别为“南方”“华南”“华东”,并且这 3 所高校都转型为综合性大学(南方冶金学院更名为江西理工大学,华南热带农业大学更名为海南大学,华东船舶工业学院更名为江苏科技大学)。比较有趣的是,唯一 1 所从大区域缩小至小区域的高校——华北工学院更名为中北大学,舍去了“华北”,开创了“中北”这一新概念^①。

表 4 2004—2012 年中国大学更名中的地域影响缩小情况 单位:所

项目 时间	小区域缩小为市	省缩小为市	大区域缩小为省	大区域缩小为小区域
2012	0	0	0	0
2011	0	0	0	0
2010	0	1	0	0
2009	0	0	0	0
2008	0	0	0	0
2007	0	0	1	0
2006	1	0	0	0
2005	0	0	0	0
2004	0	0	2	1
小计	1	1	3	1

从表 5“2004—2012 年中国大学更名中的地域影响不变和其他情况”中可以发现,省份不变的高校为 43 所,城市名不变的高校为 27 所,大区域不变的为 7 所,分别占地域影响不变高校的 53.8%、33.33%和 8.64%。唯一 1 所小区域不变的高校——淮北煤炭师范学院更名为淮北师范大学,同时进一步明确了办学定位。3 所全国性高校分别由中国科学院研究生院更名为中国科学院大学,由中国矿业大学(北京校区)更名为中国矿业大学(北京),由中国民用航空学院更名为中国民航大学,这 3 所大学更名后均保留名称中的“中国”。在 7 所大区域不变的高校中,更名后名称中仍保留“西南”的有 2 所,其中西南林学院更名为西南林业大学,西南石油学院更名为西南石油大学;名称中分别保留“中南”“华东”“东华”“东北”和“西北”的各有 1 所,其中中南林学院更名为中南林业科技大学,华东政法学院更名为华东政法大学,东华理工学院更名为东华理工大学,东北电力学院更名为东北电力大学,西北政法学院更名为西北政法大学。比较有趣的是,有 1 所高校舍去了所在地的旧称“渝州”,选择了现名“重庆”,由渝州大学更名为重庆工商大学,同时由综合性大学转型为财经类大学。

① 据考证,截至 2013 年 1 月 1 日,《新华字典》和《现代汉语词典》均未收录“中北”一词。

表 5 2004—2012 年中国大学更名中的地域影响不变和其他情况

单位:所

项目 时间	不变					其他
	市	小区域	省	大区域	全国	
2012	2	0	8	0	1	2
2011	0	0	0	0	0	0
2010	5	1	8	1	0	0
2009	1	0	2	0	1	0
2008	0	0	3	0	0	0
2007	4	0	4	2	0	1
2006	7	0	10	1	1	0
2005	1	0	0	3	0	1
2004	7	0	8	0	0	0
小计	27	1	43	7	3	4

(三)办学内容的变化情况

高校办学内容的变化标志着其办学方向的调整。2004—2012 年,中国高校更名中体现办学内容扩大的有 45 所,占 43.69%;不变的有 44 所,占 42.71%;缩小的只有 7 所,仅占 6.80%;办学内容进一步明确的有 3 所,占 2.91%;办学内容有调整的有 4 所,占 3.89%(详见表 6)。办学内容扩大的高校主要分为以下两类:一类丰富了原有专业学科,如从“财贸”改为“财经”(2 所,云南财贸学院更名为云南财经大学、安徽财贸学院更名为安徽财经大学),从“财经”改为“财经政法”(1 所,河南财经学院更名为河南财经政法大学),从“工”改为“理工”(3 所,重庆工学院更名为重庆理工大学、桂林工学院更名为桂林理工大学、焦作工学院更名为河南理工大学),从“轻工业”改为“工业”(1 所,大连轻工业学院更名为大连工业大学),从“水产”改为“海洋”(2 所,大连水产学院更名为大连海洋大学、上海水产大学更名为上海海洋大学),从“海运”改为“海事”(1 所,上海海运学院更名为上海海事大学),从“中医”改为“中医药”(7 所,广西中医学院更名为广西中医药大学、湖北中医学院更名为湖北中医药大学、福建中医学院更名为福建中医药大学、浙江中医学院更名为浙江中医药大学、辽宁中医学院更名为辽宁中医药大学、长春中医学院更名为长春中医药大学、湖南中医学院更名为湖南中医药大学);另一类从专业性高校转型为综合性高校,如去掉“工业”(2 所,江苏工业学院更名为常州大学、贵州工业大学更名为贵州大学),去掉“工”(1 所,华北工学院更名为中北大学),去掉“师范”(3 所,烟台师范大学更名为鲁东大学、雁北师范大学更名为山西大同大学、温州师范学院更名为温州大学),去掉“医”(1 所,南通医学院更名为南通大学),去掉“热带农业”(1 所,华南热带农业大学更名为海南大学),由“理工大学”更名为“联合大学”(1 所,河北理工大学更名为河北联合大学)。

办学内容保持不变的高校主要分为以下三类:第一类完全保持不变,例如保留“理工”(3 所,东华理工学院更名为东华理工大学、河北理工学院更名为河北理工大学、天津理工学院更名为天津理工大学),保留“财经”(3 所,贵州财经学院更名为贵州财经大学、内蒙古财经学院更名为内蒙古财经大学、新疆财经学院更名为新疆财经大学),保留“师范”(3 所,海南师范学院更名为海南师范大学、杭州师范学院更名为杭州师范大学、徐州师范学院更名为江苏师范大学),保留“民族”(3 所,广西民族学院更名为广西民族大学、贵州民族学院更名为贵州民族大学、青海民族学院更名为青海民族大学),保留“科技师范”(1 所,江西科技师范学院更名为江西科技师范大学);第二类按照汉语命名习惯和读音规律,增加了单音词,组成了双音词,如由“工学院”更名为“工业大学”,其中“工”改为

“工业”(3 所,辽宁工学院更名为辽宁工业大学、株洲工学院更名为湖南工业大学、湖北工学院更名为湖北工业大学),与此类似,“商”改为“商业”(1 所,天津商学院更名为天津商业大学),“医”改为“医科”(1 所,昆明医学院更名为昆明医科大学),“农”改为“农业”(1 所,莱阳农学院更名为青岛农业大学),“林”改为“林业”(1 所,西南林学院更名为西南林业大学),其基本意义并未改变;第三类简化了原有称谓,其意义保持不变,如由“民用航空”更名为“民航”(1 所,中国民用航空学院更名为中国民航大学)。

表 6 2004—2012 年中国大学更名中的办学内容变化情况 单位:所

项目 时间	扩大	缩小	不变	明确	调整	小计
2012	6	0	8	0	0	14
2011	0	0	1	0	0	1
2010	8	2	5	1	2	18
2009	2	0	2	0	0	4
2008	3	0	1	0	0	4
2007	3	1	9	0	0	13
2006	9	2	9	1	1	22
2005	1	1	5	0	0	7
2004	13	1	4	1	1	20
合计	45	7	44	3	4	103

办学内容缩小的高校主要分为以下三类:第一类去掉了原有的部分学科,更加与实践接轨,如“工程科技”更名为“工程”(2 所,西安工程科技学院更名为西安工程大学、安徽工程科技学院更名为安徽工程大学);第二类去掉了原有的部分学科,更加与理论联系,如“建筑工程”更名为“建筑”(2 所,山东建筑工程学院更名为山东建筑大学、沈阳建筑工程学院更名为沈阳建筑大学),“航空工业”更名为“航空”(1 所,南昌航空工业学院更名为南昌航空大学);比较有趣的是第三类,只有 1 所综合性大学更名为专业性大学(渝州大学更名为重庆工商大学)。笔者认为如此做法更加明确了大学的定位,避免与同地区多所知名的综合性大学直接竞争,从而更加彰显自身的办学特色和优势。

在办学内容进一步明确的高校中,办学定位虽然没有大的变化,但学科发展方向更加明确,如“航空工业”更名为“航空航天”(1 所,沈阳航空工业学院更名为沈阳航空航天大学),“电子工业”更名为“电子科技”(2 所,杭州电子工业学院更名为杭州电子科技大学、桂林电子工业学院更名为桂林电子科技大学)。在办学内容有所调整的高校中,实现了部分内容的改变,标志着办学方向的调整,如“工程师范”更名为“职业技术师范”(1 所,天津工程师范学院更名为天津职业技术师范大学),“科技”更名为“纺织”(1 所,武汉科技学院更名为武汉纺织大学),“化工”更名为“工程”(1 所,武汉化工学院更名为武汉工程大学),“建筑工程”更名为“理工”(1 所,青岛建筑工程学院更名为青岛理工大学)。

五、研究对策

前武汉大学校长刘道玉指出:“西方人更注重务实,尊重文化传统的继承性和连续性;而中国人总是徒有虚名,而且后人总是习惯否定前人的做法。”^[6] 这从一个侧面解释了中国大学纷纷更名的根源之一。不仅如此,通过以上实证研究,笔者有了更全面的发现、更客观的认识。中国的大学更名不仅是由于表面的“面子”因素,而且存在更深层次的组织、环境、文化、政策和竞争动因。结合我

国大学更名的实际情况,借鉴国外大学的命名方法,针对机构层级、地域影响、办学定位等主要方面,笔者初步提出如下意见和建议。

(一)赋予学院更多的组织资源,打造互补的高校体系

据《美国新闻与世界报道》发布的《2009年美国大学排行榜》显示,在排名前100的世界一流大学中,有20%以上的校名为“学院”和“分校”,其中以“学院”命名的有13所,以“分校”命名的有8所,这说明校名与名校没有必然的联系。另据《2012年美国大学排行榜》显示,在排名前10的大学中有3所“学院”,占30%;在排名前100的大学中有9所“学院”,占9%,其中位列第8的麻省理工学院久负盛名;在排名前100的大学中有20所“分校”或“校区”,占20%,其中加州伯克利分校、北卡教堂山分校、纽约罗格斯分校等名扬四海。

然而,中国的国情却不同。一方面,高校的机构层级不同,意味着其地位不同。一般而言,大学较之学院地位更高、办学资源更加丰富、办学条件更加优越。根据我国《普通高等学校设置暂行条例》,大学和学院名称在机构等级、办学实力上存在差别,这无疑为“学院”改名为“大学”提供了内在动力。更名使高校在层次定位、办学规模、招生指标、学位授予、职称评定、建设拨款等教育资源的竞争方面处于有利地位^[10]。另一方面,大学较之学院的名头更大、名声更响、名气更旺,媒体、学校、家长和考生常把“考大学”挂在嘴边,而非“考学院”,因而导致“大学”和“学院”在大众心目中完全是两个概念。

因此,笔者建议在政策规划方面可考虑以下内容:一是让高校回归学术,与行政体系逐步脱离,建立属于高校自己的单独学术体系;二是赋予学院更多的组织资源,让学院也可以拥有和大学平起平坐的地位;三是在建设一批“大而全”的综合性大学的同时,可以打造一批“小而精”的专业性学院,构建具有中国特色的、交叉互补的高校体系。

(二)准确体现地域影响,选择匹配的高校名称

在中国,高校的地域影响可以反映高校的影响力、辐射范围、招生规模等。因此,一些高校自然希望“越大越好”。但高校作为教育机构,应该坚持实事求是,不能“名不副实”,因此更名应充分考虑高校的历史沿革和文化遗产,如实地体现高校的影响力。例如:2004年,北京广电学院更名为中国传媒大学就曾引发较大的争议;1985年,华东纺织工学院更名为中国纺织大学,1999年又更名为东华大学,进一步明确了自身地域影响。

此外,笔者注意到尽管样本中103所高校的名称都与地域有关,但也存在其他的命名方法。这些命名方法更具历史和文化内涵,彰显大学精神,体现文化遗产。归纳起来,高校命名主要有六类。第一类是以人名命名:其一,以创始人命名,如美国哈佛大学;其二,以创始人指定人命名,如美国斯坦福大学;其三,以纪念人命名,如我国的中山大学、白求恩医科大学、鲁迅美术学院等。第二类是以山水命名:其一,以山命名,如我国的燕山大学、泰山学院等;其二,以江河命名,如我国的长江大学等;其三,以海洋命名,如我国的渤海大学等^[11];其四,以风景名胜命名,如源自明清皇家园林清华园的清华大学^[12]、设立在湖北宜昌的三峡大学等。第三类是以古地名命名,如长安大学以西安的古名“长安”命名,重庆工商大学的前身渝州大学以重庆的古名“渝州”命名。第四类是以古文命名,如我国的复旦大学源自《尚书大传·虞夏传》“日月光华,旦复旦兮”,暨南大学源自《尚书·禹贡》“朔南暨,声教讫于四海”,同济大学源自《孙子·九地》“当其同舟而济”。第五类是以群体命名,

如我国的华侨大学。第六类是以创始基金会命名,如我国的仰恩大学。

因此,笔者建议,一方面各高校特别是新晋高校在命名、更名方面不可冒进,更不可妄自求大,而应该坚持本研究提出的四项原则;另一方面高等教育管理机构在核准、审批高校更名时,也可借鉴上述方法,采取因地制宜的方式。

(三)明确办学定位,提出前瞻性发展目标

笔者通过研究发现,2004—2012年,虽然中国高校更名而办学内容保持不变的有44所,占42.71%,但绝大多数高校的办学内容发生了变化,其中办学内容扩大成为主流。依据美国学者Barney提出的“资源基础观”(RBV),高校的办学内容主要根据自身的资源来确定。但是资源的获取并非静态而是动态的,并且内部资源仅仅是高校定位的一个方面,而扩招等外部环境变化、合并等监管政策改变、生源的质量数量、国内外院校的竞争策略等都应该成为高校命名、更名考虑的因素,从而明确办学定位,提出前瞻性的发展目标。

美国学者Porter提出的“五力模型”,可有效分析客户的竞争环境。这“五力”分别是:供应商的讨价还价能力、购买者的讨价还价能力、潜在竞争者进入的能力、替代品的替代能力、行业内竞争者现在的竞争能力。如果以高校办学内容来确定高校规模,那么就特别要考虑其他高校即行业内竞争者现在的竞争能力、新建高校即潜在竞争者进入的能力、国外高校或优秀企业等替代品的替代能力、报考生源等“购买者”的讨价还价能力。尽管存在合并等因素,但我国高校扩招、扩建已是大势所趋。根据教育部网站统计,1997年普通高校1396所、成人高校607所、研究生培养机构728所,在校普通本专科生903万人、在校研究生50万;2010年普通高校2358所、成人高校365所、民办高等教育机构836所、研究生培养机构797所,在校普通本专科生达2232万人、在校研究生达154万人。在同期办学机构数量增加近1倍的条件下,普通本专科生扩招2.5倍、研究生扩招3倍。

因此,笔者提出三点建议:第一,高校命名、更名应准确定位,避免盲目扩张;第二,高校应该结合环境变化,把握发展机会,突出自身特色,提升核心竞争力,实现全面、协调、可持续发展;第三,高等教育管理机构可从战略规划上进行引导和规范,提倡高校坚持特色化办学和个性化发展。

六、研究局限与展望

(一)研究局限

实证研究涉及的资料多、数据广,追踪和分析周期较长,分析过程对准确性的要求较高,这也给本研究提出了更高的挑战。在研究过程中,笔者主要通过教育部网站收集教育部这一权威机构正式公布的高等院校更名情况,如果通过其他渠道搜集很难保证样本的全面性、准确性和可靠性。因此,本研究的样本搜集时段也受到一定限制,2000—2003年中国大学更名的内容和数据难以通过可靠渠道全面获取。此外,尽管教育部等高等教育管理机构对大学更名提出了比较严格的程序要求,但仍然存在个别高校定位不准、一改再改的情况,因而可能导致个别高校的更名不合规范、命名不切实际。

(二)研究展望

大学是一个国家高等教育的代表,大学校名则是其高等教育代表的名片,简明直观、影响力大。目前,中国的高等教育还存在一些问题,特别是办学质量、教育方向等备受关注和争议。大学校名

有其形式上的意义,更有其实质内涵,在一定程度上代表了一所大学的风貌、信念和追求,也从一个侧面展示了这所大学对自身的认识、求实的作风和进取的信心。相关的实证研究在中国较少,因此,下一步还可以从大学校名、校训的语义关系、逻辑关系等方面展开研究,采取实证方法,可能还会有更多、更有趣的发现。

参考文献:

[1] 王新,冯玉双. 大学生就业难的症结分析[J]. 人口学刊,2010(3):51-60.

[2] BARNEY J B, ARIKAN A. The resource-based view: origins and implications[M]//HITT M A,FREEMAN R E, HARRISON J S.The blackwell handbook of strategic management. Malden Mass: Blackwell, 2002:124-188.

[3] 迈克尔·波特. 竞争战略[M]. 北京:华夏出版社,2005:1-25.

[4] 哈特曼 R R K,斯托克 F C. 语言与语言学词典[M]. 黄长著,林书武,卫志强,等,译. 上海:上海辞书出版社,1981:283.

[5] 王涛涛. 台湾技术学院升格为科技大学探析[J]. 职业技术教育,2011(13):47-52.

[6] 许晓书,邓鑫鑫,纪成成. 改掉的是名字,丢掉的是节操——反思中国大学综合化之路[EB/OL].[2015-09-23]. <http://learning.sohu.com/s2012/university/>.

[7] 郭毅,王兴,章迪诚,等. “红头文件”何以以言行事? ——中国国有企业改革文件研究(2000—2005)[J]. 管理世界,2010(12):74-89.

[8] 伍威·弗里克. 质性研究导引[M]. 孙进,译. 重庆:重庆大学出版社,2011.

[9] 杨新兴. “学院”与“大学”定名辨析[J]. 科技术语研究,2005(1):44-46.

[10] 王占军. “学院”改名为“大学”的动力机制——以美国亨廷顿学院为例[J]. 比较教育研究,2009(2):18-22.

[11] 朱宝锋. 中美大学命名比较与中国大学更名[J]. 河北理工大学学报(社会科学版),2011(5):114-116.

[12] 汪明霞. 改名为哪般? ——我国大学校名的比较研究[J]. 煤炭高等教育,2005(4):16-20.

Organization Theory Approach to Renaming of Chinese Universities

CAI Ningwei

(Compliance Department, Head Office of China CITIC Bank, Beijing 100027, China)

Abstract: From the perspective of organization and management theory as well as Semasiology, the name of a university reflects its education content, location and characteristics, thus its naming should follow certain principles. There have been six waves of renaming in the history of Chinese universities, with the first five mainly driven by external factors, while the last one mainly driven by internal factors. As an empirical study of the sample of renamed Universities from 2004 to 2012 released by the Chinese Ministry of Education, we proposed four principles of naming: to be practical and realistic, veritable, territorial and characteristic. We took empirical analysis in the three steps of open, association and core coding of Chinese University renaming phenomenon and found that: the level of the universities is increased, geographical scope and influence are expanded, and the education content of the universities has been enriched gradually. There are deeper organization, environment, culture, policy and competition motives behind the university renaming phenomenon. Finally, the study puts forward three targeted suggestions. First, giving more organizational resources to create a complementary system of colleges and universities; second, positioning the impact area accurately to match its name; third, summarizing the connotation of education clearly and proposing development goals prospectively.

Key words: Chinese universities; Renaming; Organization and Management Theory; Resource-based View(RBV); Semasiology

责任编辑 秦 俭