

美国艺术教育的转变与发展走向

——基于《艺术教育国家标准》与《国家核心艺术标准》的比较分析

何月琦

(西南大学 美术学院,重庆 400715)

摘要:1994年,美国首次将艺术教育确定为基础教育核心学科。同年,全国艺术教育协会联盟编制出美国历史上第一个《艺术教育国家标准》,为美国艺术教育迈入21世纪奠定了重要基础,也把美国艺术教育推向了前所未有的发展高度。21世纪,随着经济全球化、文化多元化、信息视觉化的进一步推进,艺术教育也迎来全新挑战。为适应社会思潮的变化和艺术教育理论自身的发展,2014年,美国推出了最新的《国家核心艺术标准》。通过比较美国新旧两版艺术教育标准,发现新《标准》在艺术教育理念、框架结构、教学内容设计及课程评价上都出现了新的变化,更加注重学生学习、思考、创作的过程,强调培养学生主动思考及自主创造的能力。新《标准》促进了艺术教育向综合性与多元化的转变。

关键词:美国;视觉艺术;艺术教育;国家标准;艺术素养

中图分类号:G5712.1 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2016)05-0112-07

1994年3月,时任美国总统的克林顿签署题为《2000年目标:美国教育法》的教育改革方案,方案首次将艺术教育确定为基础教育核心学科,具有与英语、数学、历史、公民与政治、地理、科学和外语同等重要的地位。同年,“在艺术教育标准全国委员会指导下,由项目主任马赫尔曼(John J. Mahlmana)领导的全国艺术教育协会联盟编写出《艺术教育国家标准》,其根本目的是为了从一个方面改进和提高美国的教育质量,使美国的教育在2000年达到美国总统克林顿和教育部长赖利提出的‘世界级水平’”^[1]。《艺术教育国家标准》(以下简称“旧《标准》”)为美国艺术教育迈入21世纪奠定了重要基础,也把美国艺术教育推到前所未有的发展高度,使美国艺术教育呈现出前卫性、多元化等特点。

进入21世纪,美国艺术教育从认识到实践都较之以前大为不同,更加趋向视觉化、多元化,艺术教育的理念也随之发生新的变化。当代美国艺术教育在传统四大课程——美术创作、美术史、美学、美术批评——的基础上,融入了更多的跨学科内容。如在艺术教育的过程中,尝试让学生从后殖民主义、女性主义、政治、社会等多个方面进行思考、研究和创作。当代美国具有代表性的艺术教育思想有:基于社区的艺术教育(Community based Art Education)、基于生态的艺术教育(Ecology Based Art Education)、多元文化艺术教育(Multicultural Art Education)、视觉文化艺术教育(Visual Culture Art Education)、综合艺术教育(Comprehensive Art Education)等。其中,综合艺术教育提倡在发展学科知识的基础上整合课程,以培养学生的知识技能和创造性思维,实现跨学科的、综合的艺术教育。视觉文化艺术教育思想作为该领域的主流,对美国艺术教育产生了重要影响,如著

收稿日期:2016-03-08

作者简介:何月琦,西南大学美术学院硕士研究生。

基金项目:2016年重庆市研究生科研创新项目“从近十年《艺术教育研究》期刊探析美国当代艺术教育理论的发展”(CYS16066),项目负责人:何月琦。

名的艺术教育理论家汤姆·安德森与麦乐迪·米尔布兰特提出“为生活而艺术”的教育理念,要求在 DBAE(Discipline-Based Art Education,基于学科知识的艺术教育)中加入视觉文化的内容。不难看出,新时期的艺术教育已处于一个更新的视觉化与多元化的时代。而 1994 年的《艺术教育国家标准》,无论对于艺术教育的认识、关于艺术教育的理念还是艺术教育的内容设计,都已不能完全体现当代艺术教育的需求,呈现出滞后性与不适应性。因此,2014 年,美国推出了最新的《国家核心艺术标准》(National Core Art Standards)。新标准体现了美国艺术教育针对当今时代变化所作出的敏锐反应,也深刻反映出过去 20 多年里,美国艺术教育思想的发展及艺术教育策略的转变。

一、美国 1994 年与 2014 年艺术教育标准的内容及特征

(一)美国 1994 年《艺术教育国家标准》的内容及特征

1994 年,由美国艺术教育协会联盟编制的《艺术教育国家标准》着重论述了艺术教育的重要性。该标准强调,艺术教育要面向全体学生,明确提出:“全体学生,无论其背景如何,有无天赋或残疾,都有权享受艺术教育及其提供的丰富内容。”^[2]旧《标准》认为,艺术是认识人类和人类社会的重要学科,“艺术学中的每一门类,有其自身庞大的学科体系——系统的技能、知识和技术。它们为学生提供交流的手段和思维及行动的方式。每门学科还提供着有关世界和人类经验的丰富多彩的观点”^[3]。旧《标准》指出,艺术教育不仅可发展学生的直觉、推理、想象以及表达和交流能力,培养其全面而深厚的文化修养,还能帮助学生由简入繁、由浅入深、由抽象到具体地理解艺术术语、艺术创作、艺术批评等概念,建立艺术的思维方式。

1994 年的艺术教育标准对促进学生全面发展和推动社会进步发挥了重要作用。一方面,旧《标准》肯定了艺术教育作为核心学科的价值,强调了艺术教育所具有的内在价值和工具性,强调了艺术教育的跨学科性——艺术与各门学科之间联系紧密,力求实现学校整体教育方案中课程的“相关”(correlation)与“综合”(integration),这是 1994 版艺术教育标准的核心。另一方面,1994 年版艺术教育标准体现了多元文化的融合,提出把艺术背后的历史、文化、民族背景等作为艺术课程研发的基础。《艺术教育国家标准》绪论部分还指出:“美国文化的多样性是艺术教育的巨大资源,应该充分加以利用,以帮助学生理解他们自己和其他人。视觉艺术、传统艺术和表演艺术为考察美国及世界各国文化和艺术的贡献提供了多样的视角……因而,艺术课程建设的一条关键原则,是要注意民族、民俗、传统、宗教、性别等问题,以及各种艺术要素和审美反应中的共性与个性问题。”^[3]旧《标准》反映出这样一种期待:“通过理解其他民族往往是很不同的思维方式、表达方式和工作方式,达到学会尊重和借鉴其他民族的目的。”^[4]

(二)美国 2014 年《国家核心艺术标准》的内容及特征

2014 年,美国大学理事会旗下的美国国家核心艺术教育标准联盟(NCCAS)领导团队发起并编制出《国家核心艺术标准》(以下简称“新《标准》”)。新《标准》分别由舞蹈、音乐、戏剧、视觉艺术、媒体艺术五部分组成。编写团队通过广泛调研,反映并吸纳了大学理事会的系列研究成果以及全美乃至全世界的最新研究成果,从而编写出这样一套既体现继承性又体现时代发展和具有前瞻性的艺术教育标准。

新《标准》的基本理念与培养标准发生了重要转变,使新《标准》在制定之初便与 1994 年的旧《标准》区别开来。2014 年的《国家核心艺术标准》的编制是基于后现代视野下对艺术的解读以及对后现代课程理论的认识和把握,因此不再仅以艺术学习的最终成果来评估学生,而是注重对学生艺术学习过程的监测。首先,新《标准》强调在培养学生知识与技能的基础上,重点关注学生的学习过程;其次,强调培养学生的创造力与创新意识、批判性思维及解决问题的能力;第三,新《标准》反复提出“艺术的核心在于沟通”,强调培养学生的沟通能力和团队合作能力。

2014 年的《国家核心艺术标准》在绪论中指出,这是一套“新的艺术标准”。在原有标准的基础

上,新《标准》中出现了诸多如“新想法”“新探索”“新素材”“新方法”“新角度”等词汇。其“新”具体体现在以下几个方面:

(1)立足点之“新”。新《标准》不再一味秉持传统的 DBAE 教育思想,而是以视觉艺术为中心,逐渐展开艺术基本学科的学习。也即立足点从以前的以学科知识为基础变为以视觉艺术为主导。

(2)教育模式之“新”。新《标准》中的“新兴教育模型和结构”凸显了视觉艺术教育的特点。其教学设计反映了视觉艺术的四个方面,即教学围绕视觉艺术的“创作”(creating)、“展示”(presenting)、“反应”(responding)和“关联”(connecting)四个方面展开,每个方面均有与之对应的“持续理解”(Enduring Understandings)标准及“基本问题”(Essential Questions)。

(3)教学内容与方法之“新”。新《标准》强调开展视觉艺术的学习,运用视觉的语言和方式,为学生创造更好的学习与体验环境。同时,编者意识到只有关注创作的过程才会有令人惊喜的结果,因此强调转变教师固有的评价思想,反对以作品作为评价学生学习的唯一依据,提出评估学生的学习过程,并为此设计了多元化的评估方式,这种评估反映在“创作”“展示”“反应”“关联”四个方面。这一标准既是对学生提出的更高期望,也是对教师提出的更高要求。

二、美国 1994 年与 2014 年艺术教育标准的比较分析

无论是 1994 年还是 2014 版的美国艺术教育标准,都准确把握了视觉艺术教育的关键点与发展方向,但新《标准》中增加了视觉艺术领域的最新成果,表述也更加清晰和明确。除此之外,新《标准》强调艺术教育的核心在于发展学生的能力和素养,认为强调培养学生的艺术素养(Art Literacy)能促进教师把重心转移到关注学生的学习目标与过程上。新《标准》不仅是对旧《标准》的继承和发展,更值得一提的是,新《标准》还意识到了创新课程和培养学生的技能、创造力及探索精神的重要性。

(一)理念的转变——“哲学基础”与“终身目标”凸显艺术素养

旧《标准》虽然对视觉艺术的内涵给予了明确界定,但具体如何有效开展视觉艺术教育,如何体现其独特性,却没有给予明确、详细的指导,只是笼统地提出应发展学生对视觉艺术作品的描述、阐释、评价和反应能力。

而 2014 年新《标准》认为,艺术素养(Artistic Literacy)是连接“哲学基础”(Philosophical Foundations)与“终身目标”(Lifelong Goals)的桥梁,并提出了“艺术素养”的概念:是指在艺术学习中,通过象征和隐喻的特有艺术形式,流畅地使用艺术语言进行创造、表现、制作、展示、回应和连接的能力。它体现了一个具有艺术素养的人,具有将艺术知识、技能迁移到其他学科、环境和情境之中的能力。2014 年新《标准》确立了一套哲学基础和终身学习目标,目的在于阐释艺术素养的理论基础和培养目标,具体体现在以下五个方面^[5]:

(1)作为交流媒介的艺术:具备艺术素养的公民能够运用各种艺术媒介形式及象征、隐喻手段,去独立进行创作,表达自己的思想,并且能够对他人的艺术创作作出回应、分析和解释。

(2)作为实现个人创造力的艺术:具备艺术素养的公民能够至少掌握一个艺术门类,能够熟练地参与到艺术创作、表现和回应的活动中,并形成足够的竞争力。

(3)作为文化、历史和连接物的艺术:具备艺术素养的公民能够认知并理解不同历史时期和文化背景下的艺术,并积极探索和欣赏经久不衰的、具有内在意义的不同形式和风格的艺术作品;能理解不同艺术门类之间的联系,具有辨识艺术样式的能力,能领会艺术和其他知识之间的关联。

(4)作为获取幸福的手段的艺术:具备艺术素养的公民能通过参与不同类型的艺术活动,获得快乐、灵感、宁静,以及促进智力的发展,提升生活的品质。

(5)作为促进社区建设的艺术:具备艺术素养的公民能够积极探寻艺术经验并支持本地、本州、全国乃至全球的艺术建设。

由此,新《标准》实现了艺术与其他学科、社会生活和未来的衔接,为提升学生的技能、认知和培养具有艺术素养的现代公民奠定了理论基础。

(二)结构的转变——“创作”“展示”“反应”“关联”支撑目标框架

旧《标准》中的视觉艺术框架把学习过程笼统地划分为三个阶段:幼儿园至四年级、五年级至八年级、九年级至十二年级,每个阶段均围绕内容标准与成就标准展开六项基本能力的训练。但一方面,旧《标准》对各个阶段学生提出的要求并未体现差异性,导致低年级的学生被忽略,使其因为不能较好地理解某一方面的内容而不能很好地实现学习目标;另一方面,不同的学生有不同的成长环境和视觉经验,有些学生的艺术敏感会弱一些,有些学生则可能更具天赋,但旧《标准》并未对此作任何区分,尤其在教学策略上。即使在第三阶段中,旧《标准》对每门艺术学科设有“熟练”和“高级”两个等级标准,但这些标准也并不是体现学生能力的阶段性标准。

新《标准》在整体结构的设计上比旧《标准》更为科学和规范。新《标准》强调艺术学习的过程,将艺术课程的结构分为“创作”(creating)“表演/展示/制作”(performing/presenting/producing)“反应”(responding)“关联”(connecting)四个部分。其中,“表演”针对的是舞蹈、音乐和戏剧,“展示”针对视觉艺术,“制作”主要针对媒体艺术。每一部分均有“核心标准”(Anchor Standard)、“持续理解”(Enduring Understanding)标准和“基本问题”(Essential Questions),它们贯穿美国学生从学前到高中的整个艺术学习过程。针对“创作”“展示”“反应”“关联”这四个方面,新《标准》制定有每个年级的学习目标,包括应解决什么问题、完成什么任务、达到什么能力水平。每阶段教师给予学生什么样的引导、学生如何进行自我评价、教师如何开展教学评估等,新《标准》也都有明确阐释。新《标准》中的艺术学习目标(此处以视觉艺术为例)具体如下:

(1)创作。培养学生的创造性思维和表现能力。要求学生不仅会想,还要会做;不仅要辨识不同材料,还要理解不同材料所带来的不同艺术感受。

(2)展示。要求学生理解作品展示与环境、空间、社会的关联,理解美术馆等其他艺术作品展示场所的意义,为培养艺术理解力做铺垫。

(3)反应。体现学生对艺术的敏锐度,既能理解作品的真实意图,也能敏锐捕捉作品主题与现实的关联。即:要求学生建立一套自身的审美机制,拥有艺术感知力和艺术理解力,能运用艺术批评等手段诠释及分析自己与他人的艺术。

(4)关联。要求学生完全进入一种审美状态去分析艺术创作的背景,理解艺术与历史、社会、文化、经验、环境等各方面的关系。在这一环节中,新《标准》对学生能力提出了更高的要求,即理解艺术如何与社会、历史、文化,与创作者个人经验、知识背景等发生关系,并受到社会环境与时代观念的影响。

由此可见,新《标准》将艺术看作是一种重要的认知途径和交流手段,支持学生通过与不同材料、媒介、资源、文化的接触,实现艺术与其他学科的联接。

(三)内容设计的转变——“持续理解”与“基本问题”引导学生自主学习

旧《标准》中未明确提出学生在各阶段应解决的各类问题,主要通过“内容标准”与“成就标准”概括性地要求学生应该知道什么,对学生的学习成果,也主要依赖教师个人的经验和专业素养进行评估。总体上,旧《标准》缺乏明确而具体的指导,而新《标准》的内容设计则更加科学和清晰。

1.“基本问题”支撑学生的“持续理解”

2014年的新《标准》对12个年级的学生分别提出要求,这些要求体现于“核心标准”“持续理解”与“基本问题”中。针对不同年龄段学生的特点和艺术学习所需的知识与技能,新《标准》提出了具体的要求,并给出了相应的指导。“核心标准”旨在为学生的学习做总体规划;“持续理解”标准在于为学生提出更为持久的理解与学习要求,并为下一阶段的学习打好基础;关于“基本问题”,新《标准》编写团队指出,“不是每一个命题的探讨到最后都会有明确的答案”,“基本问题”的设置旨在“鼓

励学生思考、质疑,并延伸出对更多问题的探讨”,通过头脑风暴,帮助学生理解学习主题。“基本问题”可以支撑并引导学生进行“持续理解”。

2. “持续理解”补充并深化“基本问题”

“持续理解”立足于艺术学科,同时又跨越艺术学科,以引导学生主动理解不同领域的知识,并为持续性评估提供依据。“持续理解”标准有助于教师准确评估学生的诠释、理解、分析、应用和评价等能力。相对“基本问题”,“持续理解”标准具有更长远的意义。2014年新《标准》中共有近200个“持续理解”标准贯穿学前至高中的艺术教育,每一个“持续理解”标准都是为了跨越本年级并为下一阶段做准备。“持续理解”标准所涉及的内容可归纳为以下几个方面^[5]:“培养创造力和创造性思维”;“实验并运用形式、结构、媒介及各种新型材料参与创作”;“对作品进行修改、批评、反思”;“考虑作品展示环境、空间等因素的关系”;“培养鉴赏和理解力”;“促进个人审美经验与情感形成”;“参与艺术批评”;“形成对社会、文化和历史的认知与理解”。从中可以看出,一方面,新《标准》所设计的内容是基于对“核心标准”的准确认识和定位,且“持续理解”和“基本问题”相互补充、互为支撑,共同架起一个严谨、合理的结构;另一方面,“持续理解”从学生开始接触艺术,就对其每一阶段的艺术学习、认知提出了相应的艺术建议,以避免中间出现脱节,并从发展创造力到最终达到一定的审美高度都给出了详尽的建议。

3. 以问题带动教学

在2014年新《标准》中,与“持续理解”配套的是开展提问式教学,以问题推动学生的学习与思考,以问题带动教师的教学。这种“提问式教学”不是出现在某一年级或某一年龄阶段,而是贯穿整个艺术教育过程。从“基本问题”设计的逻辑来看,“问题”均呈现一个层层推进的关系,每一组问题内部也包含递进关系;从提问的对象而言,新《标准》对不同年级学生提出的要求均不相同,比如视觉艺术创作中的问题设计,对学前班儿童的要求是学会与他人分享材料,而对八年级学生提出的要求则是在艺术创作和设计过程中,对开放性资源有道德和法律意识,从中体现出针对不同阶段的学生“问题”的差异性与灵活性;就“问题”的设计而言,“问题”前后连贯且重在引导学生的认识与思考,使学生在创作或接触各类作品时会主动带着“问题”,从而逐渐形成自己的艺术思维,并以口头、书面及其他形式展示自己在解决所设问题上的能力。问题设计的目的不是给出标准答案,而是注重解决问题的过程,激发学生通过询问、质疑、理解达到掌握知识和技能的目的^[6]。

(四)课程评价——基石性评估模式

2014年新《标准》的一大亮点——基石性评估模式(Model Cornerstone Assessments)——是美国艺术教育领域课程设计的一个重要特色。“基石”原意是指用作建筑物基础的石料,“基石性评估”是指基于“逆向式设计”(A Backwards Design Approach)思路——先确定教学目标,然后设计一套相应的教学方案,并对其进行系统分析和深入研究,挖掘、消化和吸收蕴含在其中的知识、方法及经验——的一种评估模式。“逆向式设计”注重学习的过程,以学习目标促进学生知识技能的增长,旨在促进学生理解学习内容,培养学生的理解能力。“基石性评估”借鉴“逆向式设计”思路,通过设定一个学习主题,并围绕该主题设计四至五条简短的评估描述^[7],最终把这些评估描述嵌入到课堂教学之中。这些评估描述不是将学科知识与技能要求进行简单罗列,而是根据“创造”“展示”“反应”“关联”这四个方面的要求,创设真实情境,让学生熟练运用所学知识和技能。

“基石性评估”在教学之初便设立与学习主题相对应的评估描述,提出具体的学习目标。但新《标准》的编写团队指出,设置“基石性评估”并不是建议所有的学生都以同样的方式、相同的评价标准接受评估。“基石性评估”意味着教师需要筛选有丰富内涵且具有批判性、符合评价标准的案例嵌入课程之中,并为各年级的学生评估创建真实的情境,从而将旧《标准》中的定性评估转化为真正的量化评估。

总的来说,“基石性评估”更加注重学生学习、思考、创作的过程,强调学生的经验积累,而“持续

理解”与“基本问题”为情境式教学、主题式教学评估提供了依据。

三、美国艺术教育的发展走向

新《标准》强调,为培养学生发展艺术素养的能力,主张通过艺术教育实现学生的自我表达。建立标准是为培育学生的创造能力、自主选择能力提供指导和依据,鼓励学生自主发现、自主探索、自主表达,基于自身的知识体系和生活经验诠释自己对艺术、对社会、对世界的思考和看法。

(一)坚持艺术教育核心理念

1994 年的《艺术教育国家标准》作为美国首个国家艺术教育核心标准,起到了承上启下的关键作用。新《标准》相对旧《标准》而言,设计更加规范,内容更加清晰,标准更为具体,有利于艺术教师、参与者和创作者理解视觉艺术内涵、发展视觉思维、提高艺术素养。比较新旧两版《标准》,可以发现 2014 年新《标准》是 1994 年旧《标准》的深化,一些最基本的核心理念并没有动摇。

第一,强调艺术教育面向全社会,认为每一个儿童都享有接受艺术教育的权利。新《标准》中还明确提出把特殊教育也纳入标准实施范围。不仅如此,新《标准》还更加强调艺术作为终身学习的目标,不仅要普及到每一位公民,还要贯穿一个人的始终,把艺术作为提高生活品质和幸福指数的一种手段,以培养具有艺术素养的现代公民为目标。

第二,强调艺术教育的综合性。在新《标准》中,跨学科学习的内涵扩展到对网络资讯的掌握,对多媒体、新材料、影像资源的运用上。同时要求在艺术教育中融入历史、科学、自然、公民与政治、生态环境、艺术心理等领域的知识,强调艺术与生活、与社会正义的结合。

第三,强调艺术教育中多元文化的融合。新《标准》特别强调文化多样性是一笔巨大的资源,应充分加以利用,以帮助学生更好地理解自己与他人。新《标准》要求艺术教育中,要关注民族、民俗、传统、宗教、性别等问题以及各种艺术要素和审美反应中的共性与个性问题,对学生理解文化多样性提出了更高的要求,让学生从多元文化观出发,以后现代主义、后殖民主义、女权主义等社会学和艺术学的理论来开展批判性思考和研究。

(二)艺术教育趋向多元化、综合性

美国艺术教育新旧《标准》的核心理念与定位是一致的。新《标准》明确提出,艺术教育应该多元化。当下,美国艺术教育的综合性、多元化发展已成为主流,学生在学校即可接受一种“综合的、多元化的”视觉艺术教育。一方面,综合性、多元化的艺术教育不仅要求艺术教师要不断增加知识储备,还要求学生在学习过程中加强不同知识间的衔接与联通,关注自身与周围环境和社会的联系;另一方面,要求艺术创作和教学既要融入多样化的媒介材料,也要融入科技元素,不能忽视科技强大的生产力和影响力,这也是美国艺术教育综合性和多元化发展的信号之一。

四、启 示

当前,我国正大力推进中小学艺术教育改革,并提出了培养学生“艺术核心素养”的理念,美国 2014 新《标准》对我国正在推进的艺术教育改革具有积极的借鉴意义。

首先,美国 2014 新《标准》提出通过艺术的手段,培养学生的创造能力、批判性思维能力和解决问题的能力以及沟通与团队协作的能力,这有助于我们进一步深入理解何为“艺术核心素养”、理解技能与素养之间的关系。

其次,美国 2014 新《标准》强调在视觉艺术课程中要注重发展多元文化,强调跨学科学习和培养学生的知识运用与迁移能力,这对我们充分开发艺术课程、整合艺术教育资源,具有重要的借鉴意义。新《标准》对相关术语如“艺术”“手工艺”“设计”等给予了明确界定,并适应时代发展需要,新增了关于“媒体艺术”的标准,同时提出了相应的学习目标。新《标准》更加强调媒体艺术的技术性、实验性和创造性,充分肯定了媒体艺术作为视觉艺术重要组成部分的价值,体现了视觉文化影响的

扩大。另外,新《标准》中最大的改变来自于由关注艺术和艺术家转为关注设计和设计师,这反映了设计在人们生活中的重要性得到强化和提高。

第三,2014年新《标准》提出了一套完整的教学体系和评估体系,成为美国艺术教育的重要部分。新《标准》的结构设计,反映了艺术活动的真实步骤,发展每一阶段的“持续理解”能力,都会为跨入更高年级打下坚实基础。新《标准》的内容安排和问题设置前后贯穿、逻辑连贯,为我们研究学生艺术学习过程、完善艺术教育评价体系提供了有益借鉴。

美国艺术教育标准理念先进、内容丰富,需要仔细研读,笔者谨以此文抛砖引玉。

参考文献:

[1] 周冠生. 当代美国艺术教育初探[J]. 外国中小学教育,1998. (3):20-23.
[2] 美国艺术教育协会联盟;刘沛,译. 美国艺术教育国家标准[J]. 中国美术教育,1998(5):31-32.
[3] 美国艺术教育协会联盟;刘沛,译. 美国艺术教育国家标准[J]. 中国美术教育,1999(1):46-48.
[4] 张波. 后现代语境中的视觉文化艺术教育探析[J]. 外国教育研究,2007(8):58-61.
[5] National core art standards:A conceptual framework for arts learning[EB/OL].(2014-10-05)[2015-09-21].<http://www.national-artstandards.org>.
[6] SWEENEY R. Assessment and next generation standards: An interview with Olivia Gude[J].ART EDUCATION,2014(1):6-12.
[7] 胡知凡. 美国国家核心艺术标准的特点与借鉴意义[J]. 教育参考,2015(3):25-32.

Transformation and Development Trend of American Art Education:
A Comparative Study of the American *National Art Education Standards*

HE Yueqi

(School of Fine Arts, Southwest University, Chongqing 400715, China)

Abstract: In 1994, the US National Art Education Association established the first National Core Arts Standards (NCAS), which first made arts education a core discipline of basic education, and promoted the American art education to be “world-class level”. In the 21st century, with the further development of economic globalization, multiculturalism and visualization of information, arts education is facing new challenges. In 2014, the United States published the latest NCAS. By comparing the differences between the old and new standard, this paper summarizes the changes of the concept, structure, course content and evaluation in the new NCAS, That is to promote students’ creative thinking and innovation through focusing on the process of learning, creating and thinking. The new NCAS promoted art education to transform into a visualized and diversified teaching mode.

Key words: the United States; visual art; art education; national core arts standards; artistic literacy

责任编辑 邓香蓉