

DOI:10.13718/j.cnki.jsjy.2017.01.014

# 走向世界一流大学的改革逻辑与启示

——以哈佛大学百年改革为例

白强

(重庆大学 生命科学学院, 重庆 401331)

**摘要:**建设世界一流大学必须遵循改革的逻辑。哈佛大学百年改革的逻辑在于始终坚持“美国化”、始终坚持以追求真理、始终坚持以本科为本、始终坚持追求卓越、始终常怀忧患之心、始终坚持创新发展,给走向世界一流大学的改革留下许多有益的启示,即大学改革要始终坚持立足国情、坚持追求真理、坚持追求卓越、坚持开拓创新、坚持卓越校长治校、坚持以本科教育为本。

**关键词:**一流大学;哈佛大学;改革逻辑;发展规律;启示

**中图分类号:**G649;G649.21 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2017)01-0112-07

2015年10月,国务院印发了《统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案》,明确要求具备一定实力的高水平大学和高水平学科要“瞄准世界一流”“坚持以改革为动力,深化高校综合改革,加快中国特色现代大学制度建设”<sup>[1]</sup>。可见,改革是推动世界一流大学建设的核心力量。但是,大学改革应当遵循什么样的逻辑才能加快走向世界一流,这是必须深思的问题。他山之石可攻玉。在当下,分析哈佛大学百年改革的逻辑,对于我国大学走向世界一流具有重要的参考价值。

## 一、哈佛大学百年改革的逻辑

1869年以来,哈佛大学为适应不同时期美国社会发展需要,经历了6位校长、历时一百余年的持续改革。也正是一次次与时俱进的改革,把哈佛大学一步步发展成为世界一流大学的典范,并演绎了一曲曲改革的乐章,呈现了走向世界一流大学改革的逻辑——本土、本真、本科、求精、求变、求新。

### (一)本土:始终坚持“美国化”

哈佛大学百年改革,本质上是一部哈佛大学“美国化”的历史。众所周知,哈佛大学的前身是一所由来自大英帝国的清教徒(许多人系剑桥大学的毕业生)建立的殖民地大学,基本上是一所“英国化”的大学,或者说是一所“剑桥化”的大学(最初名为“剑桥学院”),一切都按照欧洲古典大学的办学逻辑“平稳地”运行着——秉承着欧洲古典教育的传统,沿袭着欧洲古典办学的模式,遵循着欧洲古典课程体系,坚守着培养贵族精英的目标。但这种古典运行逻辑到了19世纪70年代,却因艾略特校长掀起的重大改革戛然而止,办学方向自此发生了180°的大转弯,哈佛大学从此走上了“美国本土化”的发展道路——开始了自我“内练”前行的征程。而在随后持续一百余年的风云激荡的改革岁月里,美国人的文化、传统和精神仿佛是新鲜的血液,为哈佛大学历次改革注入生机和活力。无论是艾略特、洛厄尔创建现代教学研究型大学,还是科南特、普西创建研究型大学,亦或是博克、陆登庭创建国际化大学,都无一不是坚持“美国本土化”的改革成果。艾略特强调大学要成为反映本国历史与现实的“镜子”,洛厄尔主张“自由与秩序的平衡”,科南特强调培养“自由社会的合格公民”,普西主张建立“多元化的哈佛”,博克和陆登庭强

收稿日期:2016-05-16

作者简介:白强,教育学博士,重庆大学生命科学学院副教授,硕士研究生导师。

调要走“国际化的道路”，这些理念均是为了满足美国 19 世纪 70 年代以来“工业化”“战略化”“全球化”三个不同历史时期美国现实的本土需要——或者说是那个历史时期的美国传统和文化的需要。正是“美国本土化”的办学方向一直牵引着哈佛大学在面临美国“工业化”“战略化”“全球化”战略转型的一次次危机时，成功地创造转机，赢得生机，实现了一次次跨越式发展，创造了哈佛大学的办学奇迹，诠释了哈佛大学与时俱进的改革精神。经过“本土化”的改革，哈佛大学从此走上了现代大学的发展轨道，成为一所既秉承欧洲大学优秀传统又具有美国本土精神的大学。从本质上讲，哈佛大学 132 年的改革史，就是一部哈佛大学“美国本土化”的历史——它成功地实现了把“欧洲化的哈佛”改变成“美国化的哈佛”。

## （二）本真：始终坚持追求真理

哈佛大学百年改革，始终坚持着捍卫学术自由、追求真理。1869 年以来，哈佛大学在历史的时空上跨越了美国“工业化”“战略化”和“全球化”三个不同历史时期。每一时期的改革均是对那个特定时代美国国家和社会经济文化发展的需要所作出的及时回应：艾略特、洛厄尔两位校长的改革回应了 19 世纪后半期美国工业化的社会现实需求；科南特、普西两位校长的改革回应了美国 20 世纪 40~70 年代冷战时期国家战略的需要；博克、陆登庭两位校长的改革回应了 20 世纪 80、90 年代“两级”对抗全面升级以及新世纪来临之时美国全球化战略的需要。但是，他们在推动哈佛大学适应美国发展战略需要、不断走进社会变革的中心过程中，并没有忘记大学崇尚学术、追求真理的使命：艾略特强调“大学是教师的集合体，是知识的仓库，是真理的寻求者”<sup>[2]</sup>；洛厄尔指出“只有通过那些在自己的专业领域孜孜以求真理并且把自己发现的真理传播给学生的人进行的自由探究，知识才能得到增进”<sup>[3]</sup>；科南特提醒大学无论如何变化，“大学传统的本质依然保持不变”<sup>[4]</sup>；博克反对任何组织和派别“企图把自己所拥有的政治信仰凌驾于大学的各种活动上”<sup>[5]</sup>；第 26 任校长陆登庭在强调基础研究工作的重要性的时，并没有忽略各种类型的优秀人才对于大学使命的重要性<sup>[6]</sup>。陆登庭校长强调，在任何杰出的大学，教学与研究是紧密结合在一起的，在最优秀的研究工作中获得的、在最佳的学术期刊和最优秀专著中发表的重要思想和发现，是教学内容和方法的源泉<sup>[7]</sup>。这些办学理念犹如警世格言时刻提醒着哈佛大学在前行的过程中不能迷失自我。无论哈佛大学如何改革、社会形势如何变化，“崇尚自由，追求真理”是哈佛大学改革前行中始终坚持的一种独立精神生活的存在——不管外面的社会环境发生了何种变化，都要“保持对知识与真理的无条件追求，保持心灵对世俗的超脱，保持精神生活和精神生命的独立性”<sup>[8]</sup>。正是因为哈佛大学始终坚守着这些办学理念，才使哈佛大学保持着不断的学术创造力，并在众多的美国研究型大学中取得了成功。

## （三）本科：始终坚持以本科为本

正所谓“万丈高楼平地起”，本科生教育是研究生教育的基础和关键，没有高质量的本科教育就没有高质量的研究生教育，也就没有高水平的科学研究。我们必须注意到，虽然哈佛大学以卓越的学术成就享誉世界，但本科教育教学改革始终是贯穿于哈佛大学百余年改革历史的主线。自 1869 年艾略特校长掀起哈佛大学首次重大改革以来，以后的历次改革无不把提高本科教育质量作为改革的核心任务，从本科课程体系改革到招生制度改革、从一流教师招聘到专业学院办学质量整顿、从本科生集中住宿制的建立到荣誉学位制的推行等，无不充分体现出哈佛大学对本科教育质量的高度重视。事实上，哈佛大学始终注重教学与研究的统一，艾略特校长强调要改革专业学院教学方法、洛厄尔强调教学与科研具有同等重要的意义而不可偏废、博克建立专门的教学研究中心开展教学理论研究和教学实践训练等，都无不体现哈佛大学对本科教学的极度重视。值得注意的是，对本科教育质量的自我反思和批评精神也是直接促成哈佛大学本科教育改革的动因。19 世纪 90 年代以来，研究报告《投身学习：发挥美国高等教育的潜力》《学院：美国本科生教育的经验》《学术水平反思》《2000 年目标：美国教育法》《重建本科生教育：美国研究型大学发展蓝图》等，成为本科教育质量改革的导火线。博克校长的核心课程改革便是对 20 世纪 80 年代美国“本科教育优异改革运动”的直接回应，陆登庭校长的人文教育改革是对《博耶报告》的积极应对等。直到今天，哈佛大学依然高度重视本科教学，以强有力的行政和经济手段促进教师不断提高本科教学质量——教师的招聘要看其对教学有无足够的热情、教授必须给本科生授课并据此发放工资、教师的薪酬依据教学评估结果确定、学生对教学评估不满意教师就得离职<sup>[9]</sup>。这些举措充分说明了本

科教育在哈佛大学改革中的重要地位。哈佛大学正是通过以本科教育改革为路径,牵引着人才培养质量的不断提高、科学研究水平的不断提升和服务社会职能的不断增强。

#### (四)求精:始终坚持追求卓越

哈佛大学百年改革,始终遵循着追求卓越、创造一流的逻辑,那就是不甘落后、拒绝平庸、争创一流的开拓进取精神贯穿于改革的始终,那就是要招聘一流的教师、招收一流的学生、培养一流的人才、做出一流的科研、提供一流的社会服务。在教师队伍建设上,哈佛大学始终坚信一流的教师是一流大学的先决条件:招聘学术成就最卓越的教师到哈佛任教,是哈佛大学自艾略特校长以来历任校长改革的重要使命之一;科南特校长首创并实施的教师“非升即走”的职务晋升机制,保证了哈佛大学教授卓越的学术创新能力;陆登庭校长面向全球招聘一流教授,确保了哈佛大学教师队伍的“绝对一流”。在招生制度上,哈佛大学要招收“天才”学生,除了要求智力超群外,还把是否具有学术潜力、领袖潜质或某一方面特殊才能等作为招收学生的标准,从而确保了哈佛大学优秀的生源质量。在人才培养上,为培养出能够影响和改变世界的卓越人才,自艾略特校长以来,哈佛大学掀起了自由选修制、集中分配制、通识教育运动、核心课程等多次改革运动,通过本科课程体系的不断完善,为卓越人才的培养提供了知识建构的平台。正是在追求卓越的办学目标牵引下,哈佛大学掀起了一次又一次的重大改革,实现了一次又一次的历史性跨越。要特别强调的是,哈佛大学追求卓越的精神还充分体现在掀起重大改革的历任校长勇于进取的创业精神和永不言败的改革锐志。改革是一项艰巨复杂的创造性工作,充满着改革派与传统派之间的激烈斗争,因此在很大程度上,改革的过程就是进取与保守的博弈过程,改革的成功实质上是“新”的胜利与“旧”的失败。难能可贵的是,尽管哈佛大学的校长们在改革过程中遇到了来自哈佛内外的巨大阻力,诸如8所大学校长“集体围攻”艾略特校长倡导的自由选修制、保守派斥责科南特校长主张的“通识教育”、教授委员会强烈反对博克校长的国际化改革,等等,无不反映出哈佛大学百年改革的艰辛,但没有一位校长因此而停止改革的步伐,相反,他们为了同一个目标共同奋斗,终于赢得了改革的胜利。因此,从某种意义上讲,正是有了卓越的校长,才有了卓越的哈佛。

#### (五)求变:始终常怀忧患之心

哈佛大学持续百年改革的动力是19世纪以来美国社会政治、经济和文化发展的需要:(1)艾略特是在面临着美国资本主义飞速发展、赠地学院兴起和其他研究型大学诞生的背景下掀起改革的;(2)洛厄尔是在国家需要高等教育承担更多的社会责任、社会需要、自由与秩序达成新的平衡以及本科课程自由选修制的弊端日益显露背景下掀起改革的;(3)科南特是在美国全面卷入战争、国家需要大学为战争服务的背景下掀起改革的;(4)普西是在美苏进入全面对抗的背景下掀起改革的;(5)博克和陆登庭是在美国进行新的全球化战略调整的背景下掀起国际化改革的。诚然,这些都是促成哈佛大学一次次改革的外在原因。其实,促使哈佛大学持续改革的原因,除了外在的社会形势的变化外,更多地来自于哈佛大学居安思危的忧患意识——一种强烈的对自我生存处境和发展危机的深沉担忧。正如博克校长在哈佛大学成立350周年的庆祝大会上所演讲的那样:“如果说350年来哈佛大学有一个贯穿始终的特点的话,就是我们总是在心神不定地担忧,即使在外界形势看来没有任何理由这样时也是如此。当我们为取得的成就而高兴时,总会突然感受到一种“异样”的阵痛,虽然我们强忍着,但有时也难免会说出来。我们知道有多少学院是在全盛时期种下了日后衰退的种子。我们的第二天性使我们从自我陶醉中清醒过来,时刻问一下自己有什么敌对的力量存在,命运会有什么改变,有什么内部矛盾和过分行会为削弱我们的大学或阻止它满足现代社会和人类的需要而作出贡献。”<sup>[10]</sup>常怀患危忧患之心,正是哈佛大学长盛不衰的重要原因之一,它促使哈佛大学一刻也没有因为取得的办学成就而骄傲,一刻也没有停止过改革的步伐而永远行进在“求变”的路上,一次次变革使其一次次超越对手而成为美国研究型大学中的“王中之王”。

#### (六)求新:始终坚持创新发展

哈佛大学百年改革始终遵循着坚持开拓创新的历史逻辑。作为在大英帝国殖民地上建立起来的大学,一方面,秉承了一千多年来“精英主义”教育的传统,继承了欧洲大学特别是德国柏林大学先进的办

学理念,把洪堡的“大学自治”“学术自由”等大学理念的精华注入美国大学的办学治校实践并进一步发扬光大。另一方面,它又是美国的大学,融入了美国的社会现实,注入了实用主义哲学精神,体现着美国的历史、传统和文化,成为反映美国历史和现实的“一面镜子”。因此,哈佛大学是欧洲大学办学传统与美国实用主义相结合的产物,对德国大学先进办学理念的继承,使哈佛大学顽强地坚守着追求真理的使命,保证了哈佛大学作为学术机构的本质特性,维护了大学的天然本真;美国实用主义文化精神的融入,又使哈佛大学日益走进社会现实,成为引领社会发展的动力站,增强了大学服务社会的功能,为大学赢得了广阔的发展空间,进一步彰显了大学存在的价值。哈佛大学的继承与创新不仅体现在与欧洲大学的相互关系上,还淋漓尽致地体现在百年持续性改革的前后承继关系上——前一次改革是后一次改革的基础,后一次改革是在前一次改革基础上的发展和创新。仅以艾略特与洛厄尔两位校长的课程改革为例,就足以充分地说明这一点。洛厄尔集中分配制的诞生,既源于对艾略特自由选修制弊端的不满,但又是对自由选修制的继承和发展——集中分配制尊重了学生学习的自由,同时又赋予了学生更多课程学习的自主权,实现了“自由”与“责任”的兼顾和双赢。此外,无论在教师队伍建设还是在招生制度改革以及科学研究制度的完善等诸多方面,哈佛大学历次改革都不是另起炉灶,更不是另立门户,而是在前一次改革基础上的继续,才使哈佛大学百年改革具有了持续性、继承性和创新性,避免了改革资源的浪费和有限精力的消耗,从而使哈佛大学实现着一次又一次的历史性跨越。

## 二、哈佛大学百年改革的启示

哈佛大学并不是“天生”的世界一流大学,更不是“天生”的世界一流大学的典范。它从一所地方小学院之所以能够成为今天的世界一流大学的典范,关键在于有长达百余年改革的持续推动。哈佛大学持续百年改革的逻辑,给走向世界一流大学的改革留下了许多有益的启示。

### (一) 大学改革要始终坚持立足国情

哈佛大学百年改革史就是一部适应美国社会、服务美国战略的历史。正是在适应和服务美国社会现实需要和国家战略的过程中,哈佛大学赢得了发展机遇。“皮之不存,毛将焉附?”国情是大学改革的土壤,是大学存在和发展的根基,任何大学改革的终极目的,都是为了汇聚更多优质资源,培养更多一流人才,产生更多一流成果,从而更好地服务本国发展。因此,世界一流大学的改革,除了要放眼世界、吸引他国大学先进经验外,还特别需要研究本国国情,了解国家重大战略需求和社会发展的紧迫需要,与国家的需要合拍,与社会的需求同步,这样的大学才能赢得发展的机遇,长成参天大树。

从我国高等教育现实来看,当下最大的国情就是从高等教育大国向高等教育强国战略转变的需求。这种战略需求,要求我国高等院校的办学活动要顺应国家战略需求,特别是要及时回应国家在重大战略前沿、重大现实需求、重大急难问题等方面的需要,从而培养出适应国家战略发展急需的人才,创造出适应国家战略需要的科研成果,进而为国家发展战略的实现提供一流的服务。事实证明,凡是能够及时调整办学方向的高校,大都能够在激烈的高等教育竞争中抢占先机;凡是能够抢占先机的大学,也大都能够赢得更好的发展机遇,实现跨越式发展。“中国进步最快大学排行榜”<sup>[11]</sup>显示,2007—2013年5年里排名前十的高校中,发展进步最快的并不是我国老牌名牌大学,除了几所“211”高校外,大都是非“985”“211”地方高校。这些发展最快的高校大都胸怀全局,坚持使命担当,坚持立足国情、省情、校情,促进转型发展,加强学科建设,推动人才强校,在培育自身特色和优势上下功夫。哈佛大学的百年改革充分表明,大学的发展关键在于要融入国家的战略需求,在于结合自身实际进行了创造性的、“接地气”的改革,只有这样才能最终提高办学质量,赢得发展机遇。

### (二) 大学改革要始终坚持追求真理

走向世界一流大学的改革,贵在对大学本真的执着坚守。尽管在不同的历史时期,哈佛大学校长们都极力主张大学要服务社会,服务美国国家战略,但他们始终没有忘却“我是什么”的原初思考。即使在一战、二战时期,国家对大学的战略需求最急迫、最关键的时刻,哈佛大学也没有随波逐流,放弃对大学本真的坚守。1869年以来,哈佛大学在各个历史时期的历次改革,始终把大学视为传授普遍知识的场

所和追求真理的圣地,始终坚守以探究高深学问为原点的知识传授和人才培养。正是对大学本真的执着坚守,才铸就了哈佛大学独特的精神,创造了一流的学术成就。

高等教育哲学家布鲁贝克说,高等教育存在的哲学基础有两个:一个是“认识论”,另一个是“政治论”。前者要求大学保持与社会政治、经济的相对分离,即大学要以探索真理和学问为己任;后者要求大学将自己视为社会的一部分,即要为政治、经济服务。显然,如果一味坚持“认识论”哲学的办学之道,那大学必将成为孤芳自赏的“象牙塔”,与大学服务社会的职能背道而驰。如果一味坚持“政治论”哲学的办学之道,那大学势必失去作为“学术机构”的本性,失去“追求真理”的原初使命。事实上,世界高等教育发展史表明,任何大学办学都不可能走向极端,因为“大学不是老古董,不会将各种新事物拒之门外;相反,它是时代的表现,是对现在和未来都会产生影响的一种力量”<sup>[12]</sup>。因此,它必须学会“两条腿走路”,即既要主动融入社会,争取发展先机,又要保持学术独立,坚守大学的本真。正如前述,2007—2013年间排名前十的高校中,发展进步最快的大学,一方面胸怀全局,敢于使命担当,主动融入国家战略需求,在解决国家和地方某些前沿、重大现实问题上做出了突出贡献;另一方面,这些大学也没有忘记追求真理、探究高深学问的使命,在一些基础理论研究方面取得了突出的科研成果,增长了知识,推进了学术及科研的发展。因此,我国大学在改革发展过程中,要坚持“两手抓”,即一手抓服务国家战略需求,一手抓探索真理学问,这才是大学改革发展的内在逻辑所在。

### (三) 大学改革要始终坚持追求卓越

要建成世界一流大学,必须树立追求卓越的高远志向。有道是“器大者声必闳,志高者意必远”。志向决定大学的发展高度。只有志存高远,拒绝平庸,不甘人后,永不满足的豪情壮志,才能立于时代的潮头,走在世界的前列。哈佛大学历次改革之所以形成一个连续不断的跃进过程,一步步从一个地方小院校发展到国家大学再到国际化大学,就在于从没有放弃过追求卓越、精益求精、争创一流梦想。事实上,直至今天哈佛大学的改革步伐也没有停止过。正是这种永不满足的锐意进取精神才使哈佛大学闯出了新路,创造了辉煌,引领了世界。

卓越的志向是引领大学不断奋进的“催化剂”。而这种追求卓越的高远志向更多地体现于常怀忧患之心,一种对现有成就永不满足的担心。这一点从博克校长在哈佛大学成立350周年庆祝大会上的演讲中有充分的体现。1859年以来,哈佛大学始终坚守学术的正统性,在其他大学大力发展应用学科的同时,它不盲目跟风,而是高度重视传统学科和基础学科的建设,因而,其文、法、医、神的学科实力至今仍保持着世界领先地位,成就了一批世界顶尖的学科。近几十年来,在国家战略的牵引下,我国一批大学和一批学科建设也取得了长足进步,但与世界一流大学相比,仍有相当大的差距。2015年“QS世界大学学科排名”显示,我国大学虽有部分学科已进入全球前20名学科排名榜,但除了北京大学现代语言学排名第5外,其余学科均未进入全球前五。因此,我国大学改革应当树立紧迫感,以及精益求精的“工匠精神”,进一步凝练学科方向、强化学科基地建设,只有这样才能打造卓越的学术高峰,最终问鼎世界一流。

### (四) 大学改革要始终坚持开拓创新

在建设世界一流大学的改革过程中,必须坚持与时俱进、开拓创新。哈佛大学百年改革在顽强坚守大学本真的同时,既没有因循守旧而脱离时代,也没有孤芳自赏而远离现实。它的每一次改革既是与时俱进的行动,又是开拓创新的创举;既遵循了大学的本质特征,又履行了大学服务社会的职能,还赢得了自身的发展机遇。正是在一次次主动靠近社会发展“动力站”的过程中,把一次次危机转化为发展的生机,更好地发挥着大学引领社会的作用。

开拓创新是大学适应社会、赢得机遇的需要,也是大学自身发展的内在逻辑。大学作为一个学术共同体,尽管有大学自治的传统,但毕竟是社会的一部分,不可脱离时代,更不可能与世隔绝。与世隔绝的大学不可能引领社会。大学只有随着时代的发展和社会的进步,不断调整大学的人才培养目标、教学课程体系、内部治理结构、科学研究方向等,才能获得新的生命力,进而赢得勃勃生机。而这种调整就是一个开拓创新的过程,它使大学的人才培养目标更适应社会的需求,使教学课程体系更适应新型人才培养

的需要,内部治理结构更加灵活有效,科研方向更加契合国家战略前沿需求,从而推动整个大学不断发展、不断进步。应当说,近20多年来,我国大学特别是一批研究型大学在适应和服务国家战略需求方面是积极的、主动的,也是有成就的,但总体上考量,其开拓创新活力不足、学术成果创新性不足、具有国际影响力的标志性成果不多、治理结构未能从根本上突破传统体制机制的束缚,成为阻碍我国当下“双一流”建设的主要因素。鉴于此,我国大学必须以敢于担当的精神,从顶层设计入手,在办学体制机制、人才培养模式、治理结构改善以及科学研究管理机制等方面,进一步深化综合改革,以改革助推我国大学的提质增效,进而促进我国从高等教育大国迈向高等教育强国。

### (五) 大学改革要始终坚持卓越校长治校

建设世界一流大学,必须坚持卓越校长治校。校长是大学改革的策划者、组织者和推进者,他的战略眼光、他的教育智慧、他的教育理想、他的改革情怀乃至他的个人修养等,均直接关系到大学改革的成败。哈佛大学百余年改革闪烁着“卓越校长群”的远见卓识,蕴含着卓越校长们的治校办学为志向。艾略特、洛厄尔、科南特、普西、博克、陆登庭这一连串的校长名字,永远刻在了哈佛大学建设世界一流大学的改革史册上。然而,在他们执掌哈佛大学的校长生涯里,他们并不是政府官员,而是忠诚于大学改革发展事业的卓越校长——由大学自己选出的对教师负责、对学生负责、对大学负责、对社会负责的校长。

联系我国大学现实,校长“行政化”、校长“双肩挑”仍是制约我国大学改革发展的不可回避的问题。一方面,在我国,大学有副部级高校、地厅级高校之分,校长亦有相应官阶,导致大学校长“官员化”,这样的制度安排弱化了校长对师生员工负责的责任感,淡化了校长对大学改革发展的使命感。一旦“大学校长”一职只是部分校长仕途发展的跳板,何来高远的教育理想和不懈进取的改革情怀?另一方面,在我国大学校长“双肩挑”是人们熟视无睹的普遍现象,大学校长不仅是“官员”,还是“专家教授”,作为校长要引领学校改革发展,作为教授又必须投身于教学科研,其结果是既没治理好大学,又没搞好教学科研。但在国外,大学校长“双肩挑”是不可思议的,尽管他是大专家或教授,只要担负校长一职,就会主动放弃教学科研而全身心投入大学治理,履行校长角色的本职。即使他也要从事科学研究,但研究方向绝不会是自己原先的专业或学科研究领域,而是关于大学治理的研究。这方面,科南特、博克是最好的例证。科南特任职校长前是一名颇有学术成就的化学家,但人们并没有记住他是“化学家”,而只知道他是哈佛大学改革发展历史上的“校长”;博克任职校长前本是一位著名的法学家,但他并不因为“法学家”著名,而是因为“高等教育思想家”而著名。因此,我国大学要实现“双一流”建设战略目标,改革校长选拔任用制度更是当务之急!

### (六) 大学改革要始终坚持发展本科教育

没有本科教育就不能称为大学,没有高质量本科教育的大学更不能成为世界一流大学。因为高质量的本科教育是发展研究生教育、创造高水平科研成果的基础。改革本科教育、提高本科教育质量,贯穿于哈佛大学改革历史的始终,成为哈佛大学百年改革的重大主题。哈佛大学正是通过以本科教育改革为路径,牵引着人才培养质量、科学研究水平和服务社会能力的不断增强。事实上,直至今日,重视和发展本科教育依然是哈佛大学保持长盛不衰的法宝。因此,在建设世界一流大学的改革过程中,必须克服“重视研究生教育,轻视本科生教育”的弊端,始终把本科教育摆在重要的位置。

“没有一流本科,很难成为一流大学。”<sup>[12]</sup>事实上,纵观世界一流大学,无不把本科教育视为“大学之本”。哈佛长达一百余年的改革过程中,历任校长始终把本科课程改革作为改革的重要内容,甚至是改革的核心任务。正是由于长期坚持不懈的本科教育教学改革,才奠定了哈佛大学在众多研究型大学中卓越而显赫的地位,也成就了哈佛大学杰出的人才培养。直到今天,美国大学仍然在追求卓越的本科教育而从未终止本科课程改革的步伐。然而,在我国大学特别是研究型大学里,过度重视研究生教育、淡化本科生教育仍是一个普遍存在、难以根治的共性问题。近些年来,即使一些研究型大学已经意识到本科教育的基础性地位,采取了诸如教授必须给本科生授课的硬性规定和做法,但因其未能从顶层设计、系统设计的高度统筹谋划教学与科学的互动关系,缺乏配套的考评机制,其结果大都事与愿违,教授潜心给本科生授课制度实际上很难得到长期而有效的落实。因此,对于正在创建世界一流大学的中国大

学特别是研究型大学来说,只有从顶层制度设计上系统规划本科教育,形成配套的本科教育教学体系,才能使我国的本科教育质量实现根本的改观。

### 三、结 语

从本质上讲,哈佛大学是美国的大学,是典型的西方国家大学,是为美国根本利益服务的大学。但哈佛大学作为一个“学术共同体”的存在,其走向世界一流大学的改革逻辑是值得学习和借鉴的。其始终坚持为本国服务的办学方向、始终坚持追求真理的大学精神、始终坚持以本科为本的办学基础、始终坚持追求卓越的高远志向、始终常怀忧患之心的紧迫意识、始终坚持创新发展的改革锐志,在很大程度上也是建设世界一流大学的共同改革规律。我国在从“高等教育大国”向“高等教育强国”迈进的过程中,也应当加强顶层设计,从国家层面着力引导大学改革要始终坚持立足国情、追求真理、追求卓越、开拓创新、卓越校长治校,只有以本科教育为本,才能真正建成中国特色的世界一流大学。

#### 参考文献:

- [1] 国务院关于印发统筹推进世界一流大学和一流学科建设总体方案的通知(国发〔2015〕64号)[EB/OL].(2015-11-05)[2016-02-15].  
[http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content\\_10269.htm](http://www.gov.cn/zhengce/content/2015-11/05/content_10269.htm).
- [2] 王英杰. 大学校长与大学的改革和发展——哈佛大学的经验[J]. 比较教育研究,1993(5):1-10.
- [3] SMITH W B. Harvard Book-350th Anniversary Edition[M]. Cambridge: Harvard University Press, 1986:327.
- [4] CONANT J B. My several Lives: Memoirs of a Social Inventor[M]. New York: Harper & Row Publishers, 1970:652.
- [5] 德里克·博克. 走出象牙塔——现代大学的社会责任[M]. 徐小洲,译. 杭州:浙江教育出版社,2001:87-88.
- [6] 齐永芹. 陆登庭高等教育思想和实践初探[D]. 开封:河南大学硕士学位论文,2007:17.
- [7] 陆登庭,阎凤桥. 一流大学的特征及成功的领导与管理要素:哈佛的经验[J]. 国家高级教育行政学院学报,2002(5):10-26.
- [8] 刘铁芳. 大学要无条件追求知识与真理[EB/OL].(2013-10-10)[2016-02-15].[http://www.qstheory.cn/kj/jyll/201310/t20131010\\_277586.htm](http://www.qstheory.cn/kj/jyll/201310/t20131010_277586.htm).
- [9] 秦春华. 美国顶尖大学如何保证本科质量[N]. 光明日报,2014-08-26(01).
- [10] 姜文闵. 哈佛大学[M]. 长沙:湖南教育出版社,1998:72.
- [11] 中国进步最快的大学排行版[EB/OL].(2013-01-14)[2016-09-30].<http://www.gaokao.com/e/20130114/50f3739fdee97.shtml>.
- [12] 亚伯拉罕·弗莱克斯纳. 现代大学论——英美德大学研究[M]. 徐辉,陈晓菲,译. 杭州:浙江教育出版社,2001:1.

## Logic and Inspiration of Reform toward World Class University ——Based on the Century Reform at Harvard University

BAI Qiang

(The School of Life Sciences, Chongqing University, Chongqing 401331, China)

**Abstract:** Building a world-class university must follow the logic of reform. The logic of Harvard University's century-long reform is to always adhere to the "Americanization", always adhere to the pursuit of truth, always focusing on undergraduate, always adhere to the pursuit of excellence, always bear concerns and worry, and always adhere to innovation and development, which left considerable positive inspirations for reform toward the world-class university. The inspirations that we get is that university reform should always be made according to national conditions, pursue truth, aim at achieving excellence, insist on pioneering and innovation, insist on excellent principals governing, and always focus on undergraduate education.

**Key words:** world-class university; Harvard University; reform logic; development law; inspiration

责任编辑 李航