

DOI:10.13718/j.cnki.jsjy.2017.03.009

# 辩论在哲学教学中的实践

陈慧珍

(苏州科技大学 教育与公共管理学院,江苏 苏州 215001)

**摘要:**改革教学方法是提高大学教学质量的重要手段。选择恰当的教学方法能够有效地促进哲学课程目标的实现。辩论和讲授法均源于中世纪的大学教学,讲授法沿用至今,而辩论法则被遗忘。辩论依然适用于当代大学本科哲学教学,课堂辩论能够提高学生的反思能力、道德推理能力、批判思维能力与创新能力,提升学生对学习效果的自评能力。辩论选题、切中辩题、教师的总结对于提升课堂辩论效果有重大影响。

**关键词:**哲学课程目标;教学方法;讲授法;辩论;论证训练

**中图分类号:**G642.41 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2017)03-0065-08

改革教学方法是提高大学教学质量的重要手段。教学不仅体现在教师教给学生什么,更重要的是教师如何教学生,最终让学生学会学习。哲学学科与其他学科的最大差别在于哲学所具有的反思与批判本性。本科哲学教育目标应当是培养学生的反思精神、批判与创新能力、道德推理能力,推动学生的自我完善和社会进步。教师“一讲到底”的讲授教学法,容易使课堂成为教师介绍哲学思想的场所,而培养大学生的分析批判思维能力、帮助本科生形成公平正义感及积极参与公共事务的责任感却被忽视。

## 一、在哲学教学中选择辩论教学法的主要依据:哲学教学目标

要让本科生学好哲学,教师选择合适的教学方法非常重要。教学方法的选择,除了需结合教学内容、学生特点、教师能力等因素外,应以实现哲学教育目标为目的。本科哲学教育目标首先应当是培养学生的反思精神、批判与创新能力、道德推理能力,其次才是帮助学生掌握基本的哲学概念和形成哲学的基本知识结构。

哲学教师应依据哲学教育目标设计哲学教学目标并展开教学活动。哲学教学目标主要有五个。第一,为了培养大学生的反思能力,哲学教学应当培养大学生的质疑和诘问精神。教师在哲学教学中可以从日常事例,援引支持或反对该案例的两种相左的哲学理论,引发学生质疑理论的正确性;亦可以就被当作思维习惯的常识、个人经验、习俗提问,通过对学生回答的质疑,重新唤醒学生对自我、世界、生活意义的好奇心,用理性审查一般为人们所接受观念及其理由。第二,为了培养大学生的道德推理能力,哲学教学应培养大学生对道德问题的敏锐性和理解道德要求的合理性。哲学教师应让学生理解人为什么要讲道德、道德规范的基础、道德要求的一致性、判断行为对错之

收稿日期:2016-09-06

作者简介:陈慧珍,哲学博士,苏州科技大学教育与公共管理学院讲师。

基金项目:国家社会科学基金青年项目“实验哲学的批判性研究”(14CZX015),项目负责人:刘玲;教育部人文社科研究青年基金项目“心灵哲学中二元论的最新发展研究”(13YJC720025),项目负责人:刘玲;2016年江苏省高校“青蓝工程”项目,资助对象:陈慧珍;第59批中国博士后科学基金面上项目(212400224),资助对象:刘玲。

道德标准的客观性问题、人类社会有哪些价值基准。第三,为了培养大学生的批判能力,哲学教学应当在考察各种为解决哲学问题而提出的哲学理论中训练学生的哲学论证能力。哲学教师应为学生介绍主要的哲学问题及其争论的发展,指导学生研读原著,分析哲学家是如何构造哲学理论的(该理论是针对什么问题提出的、又是在反对什么理论的基础上提出的),同时指出各哲学理论中存在的问题。批判性地考察哲学理论中的论证过程,一方面可以引导学生发现并清晰地表达哲学问题,并进行哲学概念分析;另一方面,可以训练大学生的哲学论证能力:用逻辑推理识别与评价哲学家的论证过程。第四,为了培养大学生的创造能力,哲学教师应通过专题讨论、写作或主题辩论等方式,鼓励学生尝试针对哲学问题形成自己的观点并构建自己的哲学论证。第五,为了帮助学生掌握基本哲学概念和形成哲学知识框架,哲学教学应阐明哲学概念的特点,辨析哲学史中同一个概念的不同含义,理清哲学史的基本脉络;帮助学生理解主要哲学派别、哲学家思想的形成、主要观点及其影响等。

在本科生哲学教学的教学方法中,讲授法可以帮助学生系统地了解主要哲学问题的发展脉络、掌握哲学家的思想体系、理解哲学家的不同论证方式、熟知哲学的各分支领域。这些基础理论知识是为深入探究哲学、分析和解决重要的哲学问题以及前沿问题做准备的。如果使用不当以及不结合其他教学方法的运用,讲授法容易导致教师把哲学当作知识传授给学生。以知识讲解为中心的讲授法有效性如何,大学生能在多大程度上记住讲授过的知识,知识的记忆对于分析和解决问题有多大作用,针对以上问题,哈佛大学前校长博克认为,讲解学科的基础理论确实可以为以后的课堂讨论或者为解释后来的知识难点奠定基础,但同时认为在课堂上亲自讲解基本知识的教师是高估了学生的记忆能力,并援引了约150年前哈佛大学校长艾利奥特的话:“填鸭式传授知识就好像奋力把水撒到筛网里,即便水的质量再好,还是哗哗溜走了。头脑只有越用才越灵光。”博克之后还用一项研究结果加以佐证:研究发现学生在一堂课结束时只能记住42%的课堂信息,一周之后仅能回忆起20%的信息。一个月或者一年后学生保留的记忆内容会更少。如果学生在学习时伴有一定的认知实践活动,那么他们对知识点的记忆会更长久。当学生必须将所学概念和知识用于解决实际问题时,他们对概念和知识的理解会比被动接受信息时更深刻<sup>[1]</sup>。

由于哲学概念具有高度抽象性,本科生特别是低年级本科生的抽象能力不够,难以理解并记住哲学概念。根据笔者的课堂观察,哲学问题的讲解一旦用哲学概念套着哲学概念分析,一些学生的注意力难以集中,转向玩手机;一些学生则不可避免地中途停顿下来思索这些“似曾相识”的哲学概念的含义,以至于跟不上教师的讲授节奏。从命题到命题的推理过程,学生虽然当场能够逐步理解,但一个月或更长时间内学生能够记住的往往只是悖论或案例内容。即使学生在考前突击记忆哲学概念和知识,在考试中也很容易忘记,甚至出现答题混淆。

讲授法并不能帮助学生准确地理解和记住哲学的全部基本知识并澄清概念,难以培养大学生对社会中流行的观念和规则的反思能力,独立地运用知识分析和解决实际问题,特别是构造自己的论证过程的能力。笔者认为,辩论作为一种教学方法可以有效促进学生对熟视无睹的道德问题进行独立思考;在实际分析问题中,深刻理解、辨析哲学概念,并就这些问题提出自己的主张,构造自己的论证;在与他人的争辩中,理性地审查自己的哲学论证,摆脱偏见,形成健全的理性人格,从而帮助教师更全面有效地实现本科哲学教学的目标。

## 二、辩论的历史价值及其当代适用性

### (一)中世纪大学的辩论

中世纪的学校教学主要是神学教学。中世纪最早的学校是由罗马基督教会创建的教会学校,主要面向僧侣和教士,也向世俗群众开放,教育的目的是传授基本知识和教义。教学内容是“七艺”,即文法、修辞学、逻辑学或辩证法、天文、代数、几何和音乐。中世纪基督教哲学——教父哲

学——诞生后,神学教学主要传授《圣经》教义及教父语录。

中世纪大学的教学方法主要有讲授(lectio)和辩论(disputation)。讲授这个词来源于拉丁语动词“阅读”,即阅读指定教材,由教师朗读原文,并逐段讲解,学生逐字逐句地记笔记,授课内容被记录、整理为“注释集”<sup>[2]277</sup>。讲授的根本目的是为了了解释教材的意义即注释。教师也还会就一些自己或学生最感兴趣的段落作出评论,学生也可以提出问题。“讲授的作用是让学生熟知教学内容并确保这些经典内容能够一代代传承下去。”<sup>[2]278</sup>

辩论则被认为是讲授的必要补充,目的是为教师和学生解决在学习中的困惑、为学生提供运用辩证法的锻炼机会。“辩论是对抗性质的争论。辩论具有严格的规则,要忠实地遵循亚里士多德《工具论》中逻辑学的三段论的方法。”<sup>[3]126</sup> 辩论主要有两种:问题辩论和自由辩论。第一种辩论形式主要在课堂中开展,目的在于传授知识和解决困惑。问题辩论是由一名教师事先提供题目,学生分成支持与反对两组。辩论程序是这样的:首先由教师提出一个论点,其次一名或一组学生针对该论点提出反驳,之后另一名或一组学生对这一论点进行正面论证,回应反驳意见。学生可以针对对手的论证提出新的反驳和问题。经过不断的提问、论证与反驳,最后由教师裁定,即“对学生的不同论据及其论证的正确性和优缺点作出结论”<sup>[3]127</sup>。第二种辩论形式是在公开场所进行的。自由辩论的规模可以很大,并不局限于学术问题,参与者可以提交任何问题讨论,这些问题须经教师认定为“可解决的问题”。针对每一个辩论的问题,都有赞成和反对两种意见,一方先陈述一种意见及支持这种意见的理由,对辩方则针对这些理由逐一反驳,并论证另一种意见的各种理由,最后得出赞成或反对意见成立或不成立的结论。

辩论,对于学生获得和运用知识来说,是一条恰当的途径。辩论可以提高学生对概念辩义的敏锐性及迅速理清对手和自己思路的能力、运用逻辑推理的能力,以及对问题的探究能力。19世纪德国哲学家、伦理学家、教育家包尔生也曾肯定过辩论这种教学实践的合理性:辩论非常适合增强学生对新观念的领悟力,以及迅速而准确地将这些新观念转化为自己的思想的能力;辩论方法强调学生已学知识的价值以及让他们懂得随时准备灵活运用它们的重要性;学生从辩论中学到的极力维护某个观点的智慧角逐,与现在靠默读和死记硬背仓促应付考试的做法相比,更能帮助他们掌握一门科目<sup>[4]25</sup>。

但辩论最初是出于实用的目的——为了提高那些未来将在法庭、封建议会和教会会议进行辩论的专业人士的辩论技能,而非旨在培养所有学生辩驳和推理的思维习惯。我们甚至可以发现,中世纪辩论的论题、所借助的逻辑工具都是相当有局限性的。从阿伯拉尔的《是与否》、托马斯的《论真理》所记载的论题来看,大多是关于教义和信条的神学论题。“自由辩论在中世纪早期,如在13世纪的巴黎大学,能够自由地针对当时的难点、甚至是棘手的宗教和政治问题进行辩论,但到了中世纪晚期,则成了无聊的形式主义的东西,也就有了‘针尖上能站多少个天使’的可笑辩题。”<sup>[2]279</sup> 逻辑推理也仅限于亚里士多德《工具论》中的三段论演绎推理。

## (二)辩论在现代哲学本科教学中的适用性

中世纪的辩论,曾经能为学生提供运用知识解决问题的实践机会,培养学生敏锐区别概念的意识、说理论辩的思维习惯,但在课堂教学尤其是哲学本科课堂教学中似乎已经被遗忘了。包尔生否定当今恢复教学使用辩论这种形式的可能性,有两个原因:第一,因为我们不可能拥有旧式的大学生活了;第二,由于现在的文化缺乏同一性,尤其是因为当今的知识不再具有可争辩性。中世纪辩论的胜负,以某方提出的观点,按照三段论推断后是否合乎“大师”的原则来决定。这些原则主要是指亚里士多德哲学体系中的原则,这个体系被公认为是所有科学的稳固而权威的基础。而现在却找不到确定的或者说为大家所公认的原则,至少没有具体的原则。既然没有这样的原则,辩论就不会得出结论。现代科学都致力于探索事实,而事实是靠发现而不是靠辩论所能获取的东西<sup>[4]25</sup>。

笔者认为,随着人类社会日益世俗化和价值观多元化,以明辨宗教教义为辩论宗旨的大学生活

确实一去不复返了。尽管人类生活多元化,无论大学生活多么丰富多彩,文明有序的公共生活秩序都应当以拥有基本的共识和确立底线的价值基准为基础。虽然自然科学的确是靠发现事实来确立的,但人文科学尤其是哲学,是靠辩论来确立基本共识和价值基准的。这些基本共识和价值基准,不同于靠权威确立的、任何辩论都不得违背的亚里士多德哲学体系,而是需要通过辩论的方式,彼此交换论据、相互理解甚至相互妥协,达成“暂时性”的“共同原则”。再者,逻辑推理的方法,也不仅仅局限于亚里士多德的演绎推理,而是有了新的拓展。

### 三、辩论在哲学本科教学中的实践

为了增强本科生的道德问题意识和公民责任感,让学生理解公民社会法律与道德规范的制定、修订、遵守都是每个公民自主意志的体现,而非任何权威(机构或个人)强加于公民的这一问题,笔者试图让本科生通过辩论思考法律规范与政策背后的道德理由,追问道德原则与规则的合理性与适宜性。在思想政治教育本科专业“应用伦理学”与思想政治理论公共课“马克思主义基本原理”(以下简称“马原课”)的马克思主义哲学部分的教学中,笔者尝试将辩论法运用于教学实践,并适当改变辩论形式,做如下总结。

#### (一)辩论的组织

##### 1. 辩题的选定

在“应用伦理学”小班课堂上,笔者根据教学内容(通常是应用伦理的各分支)设定选题范围,而在全校各专业的“马原课”大班课堂上则依据“科学技术的社会作用具有两重性”这部分内容设定选题范围。笔者鼓励学生提交符合选题范围的问题,经教师同意后确定辩题。如土木工程专业本科生建议的辩题“电子竞技的国际赛事化:赞成与反对”、日语和人力资源管理专业学生建议的辩题“智能手机对大学生的影响:利大于弊还是弊大于利”等。笔者亦会根据对校园生活的观察“量身定制”贴近学生生活的辩题,如“毕业晚会设置人人墙:赞成还是反对”。其余则是笔者根据教学内容和社会热点问题,提供相关辩题供学生选择,如曾被列为辩题的有:素食主义、转基因食品的商业化、代孕母亲的商业化、同性恋、精子或卵子的买卖等问题。

##### 2. 组建辩论队和选定主持人

确定辩题后,教师就要组织正反两方辩论队,每队由五名学生组成,要求小班课堂上的所有学生分批参加课堂辩论,学生则根据对不同辩论主题的兴趣和自己的观点自愿组队。在大班课堂上,为了增强学生的专业或班级荣誉感,笔者通常是分专业或班级组织辩论队,鼓励学生自愿报名参加。如果报名人数不够,则由笔者指派。主持人由学生推选。

##### 3. 辩论的要求和过程

为了更有效地搜集信息、解决核心争论问题,笔者提出了以下要求:第一,界定辩题涉及的基本概念;第二,把握辩题中包含的主要问题;第三,呈现观点及支持的理由和证据;第四,反驳对方论据并提供理由和证据;第五,针对另一方的反驳继续辩驳。

为了尽可能地调动所有学生的积极性并深入争论核心问题,笔者对常规辩论程序有所改进:延长自由辩论时间、增加听众提问环节,辩论时间控制在90~125分钟内。辩论过程包括:(1)导入阶段(5分钟),主持人介绍辩题的意义及已有的对立观点;(2)立论阶段,正反方一辩开篇立论,通过PPT呈现己方观点和论据,每方5分钟;(3)驳立论阶段(10分钟),双方针对对方论据提出反驳,首先由反方对正方立论进行反驳,接着正方对反方的反驳进行再反驳,然后由正方对反方的立论进行反驳,接着反方对正方的反驳进行再反驳;(4)自由辩论阶段(40~60分钟),双方针对对方提出的关键问题和反驳进一步交流论据、对辩,直到触及争论的核心问题,分歧出现;(5)听众提问阶段(15~25分钟),由听众分别对两方提问,可指定辩手回答或辩手自由回答;(6)总结陈词阶段(5分钟),由正、反两方各自进行总结,厘清辩论中的核心问题及争论;(7)教师点评(5~10分钟),教

师剖析双方对辩题的理解、评价论据的优劣、指出逻辑问题、语言表达点评。教师对审题精准、切中辩题中的主要问题、思维敏捷、语言表达清晰、逻辑严谨的选手给予充分肯定,同时指出模糊的表述、纠正错误观点和逻辑错误,并阐明自己对争论的核心问题以及学生没有讨论过但辩题中涉及的重要问题的观点及理由。

## (二) 辩论过程的总结

### 1. 辩论在培养学生能力上发挥的作用

第一,提高了学生的反思能力。学生根据自己的经验或情感等形成自己的观点,或受到了他人甚至网络意见的影响,未经审视地接受主流观点。由于选定的辩题与学生的日常生活或社会热点问题联系紧密,参与辩论必定要求学生就论题表达自己的观点并作出论证,独立思考这种观点是否成立。在辩论过程中,倾听对方观点尤其是反对性论据会逼迫学生不断地审视自己的观点是否合理。参与辩论能够使学生意识到对作为辩题的任何问题,并非只有由“权威”规定或习俗沿袭而成毋庸置疑的标准答案,都有两种甚至多种不同的意见。

第二,增强了学生的道德问题意识和道德推理能力。在辩论立论过程中,学生“身临其境”地体认到行为者的自我利益和价值诉求。在辩论交流中,学生可以“设身处地”地倾听和理解特定的行为或政策将可能给他人、某些群体造成伤害,乃至影响社会的发展和人类文明的进程,获得自己不知道或被忽略的信息。对具体行为或政策会导致相关当事人的利益冲突的意识,会促使学生思考在诉诸自我利益保护的前提下如何尊重和保护他人的利益,从而寻求道德规范保障自我、他人和社会的利益。

第三,培养了学生的批判能力。为了在辩论中获胜,观点对立的学生必定用“火眼金睛”去寻找对方在论证过程中的漏洞,从而判断对方是否为自己的观点提供了充分的理由。如察看对方的论证与辩题中的问题是否相关;察看论证是否有效,即从真的前提出发是否必然地推出结论;询问前提是否为真,前提中是否还隐含了其他前提。学生在辩论中经常会质疑对方引用数据的真实性、权威性 etc 企图否定对方的经验证据;还会试图采用设问的方式迫使对方赞同己方提出的观点从而诱导对方陷入自我矛盾中。抓住对方的语言表达错误或模糊是学生在辩论中常用的技巧。

第四,培养了学生的创新思维能力。如前所述,辩论要求学生表述自己的观点,并尝试性地为自己的观点构造自己的论证,尽管这种论证构造是粗糙的甚至是漏洞百出的。为此,参与辩论的学生在准备材料的过程中,除了围绕自己的观点积极搜集、组织材料外,还会设想反对理由和对对方可能提出的问题从而搜集更为全面、充分的材料。在论证的设计上,学生需要考虑所有论证环节的严谨性和语言表述的准确性,更有条理地表述支持自己观点的理由和证据,以免被对方抓住漏洞。在辩论过程中,对方提出的反面论证和实际抓住的己方漏洞会促使学生思考论证中存在的问题,完善论证过程。通过不断地驳问与辩驳,对问题的正反两方面进行大量论证,使学生养成缜密、周全的思维习惯,为提出合理的、能够解决问题的方案奠定基础。

第五,加深了学生对澄清哲学概念之必要性的认识。在开场时,一方能说明所引用的概念含义,有时候另一方没有界定概念甚至没有思考辩题所涉及的关键概念。但在辩论中,对问题的深入争论逐步凸显了对哲学基本概念的理解分歧,这就提示了澄清哲学概念对于表述问题和分析问题是十分必要的。如关于代孕母亲的商业化争论和精子/卵子是否能被买卖的辩论中,就涉及“子宫的孕育也是一种劳动,代孕是否应当获得合法的劳动报酬”和“精子或卵子是身体的一部分,自我对身体是否拥有支配权的问题”等根本问题。这些问题的解决,都依赖于对“劳动”“权利”“身体所有权”等基本概念的正确理解。

第六,提高了学生对学习效果的自评能力。辩论结束后,笔者要求“应用伦理学”小班课堂上参加辩论的每个队都写一份小组辩论总结,内容包括四部分:准备过程、争论的焦点问题、辩论收获、辩论中存在的问题。通过及时总结,学生可以认识到辩论的独特魅力,为学生提供一个展现自己的

逻辑思维和语言表达能力的机会;通过学生的自我反思和教师对辩论中表现突出的学生的肯定,可以让学生发现自己的潜力,同时发现自己哪些方面存在不足,以后需如何改进等。

## 2. 辩论过程中存在的问题

笔者也发现了学生在参与和准备辩论中存在的一些问题。

第一,发现问题的能力有待加强。在辩题的选定上,仅有少数辩题是学生提交的,而大部分是由教师提供的。这表明学生很少能够结合所学的知识内容和所阅读的新闻时事、热点问题,主动发现有争论性的、可作为辩题的问题。

第二,学生搜集材料的途径和方法有待提高。关于重要概念的含义,很多学生直接引用百度百科的表述。由于学生盲目搜索,往往没有查阅到高质量的、权威的材料。辩论双方事先缺乏交流以致重要的基本概念没有达成共识。

第三,不能较好地將所学知识运用于辩论中。在搜集材料的过程中,学生缺乏哲学的学科视角,不能运用哲学理论较好地將材料与观点逻辑严密地组织起来从而形成有说服力的论据,观点的表达不够准确和精炼。

第四,学生的问题意识不够敏锐,没有对核心问题深入论辩。在辩论过程中,部分辩论选手过度依赖手头准备的材料,甚至现场借助手机查询资料,不能敏锐地发现对方在论据的组织或概念使用中的问题等。大多数情形下,辩论双方不能抓住辩题中的关键问题,即使有时讨论到核心问题,也会出现戛然而止的情况。尽管辩论涉及一些相关问题,但双方深入争论时经常跑题。有些主持人能够及时打住并重新引导回到主题讨论,但大多数主持人对辩题缺乏深入了解,不能及时引导关键问题的讨论。

第五,辩论成员需精心安排,主持人需恰当指导。辩论两队成员不能随意组队而需精心安排,否则会影响辩论效果。由学生自愿报名参加的与教师指派学生组成的两队表现差距悬殊:自愿报名参加的学生积极性较高,准备比较充分,思维活跃,能够敏锐地抓住对方的漏洞并追问到底;被指派的队员则明显准备不足,队内成员的观点甚至相左,过于依赖资料,在论辩过程中的反应不够敏捷。原因是在组队过程中,自愿报名的学生,大多数本身就是对辩题有兴趣或曾经参加过校园辩论赛或者平时喜欢思考的优秀学生,所以自愿参加的同学基本是强强联合。由于笔者对大规模的班级通常不够熟悉,随机指派学生,这样会造成两方实力不均,不能形成激烈的对抗和最大程度地激发出各方的挑战欲望和应变能力。此外,还需恰当地选定主持人并提醒注意事项。主持人在导入辩题时,通常是满屏PPT介绍,不能精炼地介绍辩题背景和意义。主持人亦可参与辩论提问,一些主持人因为其专业或班级成员身份的原因,在激烈的争论中,当辩手或听众情绪突然失控时,无法客观中立地对待双方。因此,需提醒主持人在听众提问时,应理性冷静地对待观众情绪、平等尊重每一位参与者,中立地支持双方,积极引导双方围绕主题辩论。

第六,教学条件的限制在一定程度上影响了辩论的效果。小班课堂一般被安排在小教室,辩论两队的位置可安排成对抗状,有利于两方争辩且声音都能为所有学生听见。由于学校没有安排专门的课堂辩论场所和扩音设备,大课堂的辩论则在大阶梯教室进行,这就导致两方辩手无法面对面地交流而形成对抗的氛围,辩手的声音大小自然影响了听众的接受效果和参与程度。

## 四、关于提升课堂辩论效果的思考

笔者率先在“应用伦理学”小班课堂运用辩论教学,课堂氛围非常活跃,效果非常好。课堂辩论比传统的讲授法更能激发学生主动探索、独立思考问题的积极性。在经过两年左右的实践后,笔者在全校各专业的“马原课”上推广课堂辩论,发现建筑学、城市规划、土木工程等专业学生组成的少数课堂辩论效果非常好,极少数艺术类专业组成的大班课堂辩论效果差强人意,其余效果良好。笔者分析大班课堂辩论效果差异明显的原因:一方面与学校各专业的生源相关,这体现在思维能力的

初始差异;另一方面,与学生主动参与、积极准备的学习态度有关。

在良好的课堂辩论氛围中,由于大部分辩题与学生生活实际密切相关,学生都能切中一些辩题中的主要问题,表达自己的观点并呈现支持论据。通常一方刚刚完成论证过程的阐述,另一方辩手便会急于起身反驳、指出漏洞,在激烈的自由辩论中双方不断面红耳赤地争论。听众大都会认真听取争辩时情不自禁地“卷入”辩论中。即使是未查资料做任何准备的听众也能理解各方的观点和论证,发现漏洞时都按捺不住想表达自己的看法,由“旁观者”转变为辩论的“参与者”,踊跃提问诘难对方,为本班或本专业所在队或为自己赞同的一方辩护。

辩论与传统的讲授法在结论层面上的最大的区别在于:辩论自始至终都不会给学生提供一个绝对正确的、现成的标准答案,而是教师完全放手让学生在相互争论中探究对问题的解答。教师在辩论过程中仅仅是作为“旁观者”观察所有学生的表现,教师允许甚至鼓励学生在课堂中近乎激烈的“争吵”。学生在争论中达成一些共识,或期待一些相左的观点得到老师的评判而留下一些未能解决的问题;教师则默默地拾集学生在辩论中闪现的思想碎片和等待点燃思考的火花。

经过近五年的教学实践探索,笔者发现辩论能够增强学生的道德问题意识并提高反思能力,重新审视一切视为“理所当然”的各种习俗或道德规则。为了探索争议中的现实问题尤其是道德问题,参与辩论能够促使学生主动搜集材料,批判性地考察各种材料与观点的关系,根据自己的观点安排材料形成论据。在反驳与辩驳的交锋中,学生发现彼此的思维漏洞,促使各方成员严谨地思考问题、准确地使用概念、精确地表达思想,更深刻地认识到澄清概念的必要性,并反思如何形成最合理的解答。因此,辩论有助于激发学生的自主学习兴趣、培养他们的创新能力,使他们能更深刻地理解哲学概念,学会及时应变、恰当表达,从而促进他们批判性思维的发展。

同时笔者也发现,辩论的选题、对辩题中主要问题的把握、教师的总结对于课堂辩论效果的影响至关重要。教师在选题上有以下要求:第一,辩题或是社会热点问题,或是科技前沿问题,或是贴近学生生活的问题,如能在学生论坛中发现大多数学生关注的校园事件或学校规章制度中涉及的问题为最佳;第二,难易度以学生的能力为基础,不能涉及某一领域的太多专业知识,以能为大多数没有任何基础的学生理解为宜,同时兼具挑战性;第三,辩题应为哲学问题且必须是尚未获得确定回答的哲学问题,这些问题不是通过调查或实验方法就能解决的,而必须是靠理性论证来解决的。在对辩题中涉及的主要问题的把握上,学生很难一开始就切入主要问题,往往是主要集中在次要问题的争论上,大多是最后才从次要问题中引出对主要问题的讨论,这影响了学生对实质问题的分析和解决。教师的总结将对课堂辩论起到升华作用。教师在点评环节,要能够迅速梳理学生争论的线索、焦点及双方立场的发展,客观评论论据的合理性与推理的严密性。评价辩论过程,要充分肯定表现积极、反应敏捷、逻辑严谨的学生,及时指出错误观点、逻辑问题、概念理解和语言表述问题。更重要的是,需要对辩题有充分了解,精确剖析辩题和分析其中的核心问题,并就重要的问题提出自己的见解。

此外,教师为没有任何哲学基础的大班课堂学生提供搜集资料的途径、教授构造论证的方法,也显得非常必要。由于教学时间间隔一周,学生通常难以注重教学内容的连贯性,容易忽视辩题与先前教学内容间的联系。所以学生在准备时一般会比较盲目地搜集和组织材料,而不能依据教学内容中的哲学理论组织材料,形成严密的论据链。因此,为了更好地提高学生运用所学哲学理论解决现实问题的能力,教师应在确定辩题时适当提示可依据的哲学理论,并向学生介绍搜集高质量材料的途径和方法。

## 五、结 语

教师选择适当的教学方法能够更好地实现教学目标。辩论作为一种教学方法可以有效促进学生对道德问题进行独立思考,在分析实际问题中深刻理解和辨析哲学概念,并提出自己的主张和构

造自己的论证,理性地审查各种观点、摆脱偏见,从而帮助教师更全面有效地实现本科哲学教学的目标。本文认为,辩论依然适用于当代大学本科哲学教学,并在教学实践课堂辩论中发现:辩论能够提高学生的反思能力、道德推理能力、批判思维能力与创新能力,提升学生对学习效果的自评能力,但辩论的选题、对辩题中主要问题的把握、教师的总结对于课堂辩论效果的影响重大。

#### 参考文献:

- [1] D·博克. 回归大学之道——对美国大学本科教育的反思与展望[M]. 侯定凯,梁爽,陈琼琼,译. 上海:华东师范大学出版社,2008:73.
- [2] 宋文红. 欧洲中世纪大学的演进[M]. 北京:商务印书馆,2010.
- [3] 贺国庆. 欧洲中世纪大学[M]. 北京:人民教育出版社,2009.
- [4] 弗里德里希·包尔生. 德国大学与大学学习[M]. 张弛,鄢海霞,耿益群,译. 北京:人民教育出版社,2009.

## Employing Disputation in Teaching of Philosophy

CHEN Huizhen

(School of Education and Public Administration, Suzhou University of Science and Technology, Suzhou, 215001, China)

**Abstract:** Innovating teaching method is vital in improving quality of teaching. Choosing appropriate teaching method can help teachers to attain the objectives of philosophy course effectively. Both disputation and lecture emerged from teaching practice of mediaeval colleges. Lecture was inherited, while disputation was forgotten. In my view, disputation can be accommodated to philosophy teaching at our time. Disputation in classroom can improve college students' ability of reflection, moral reasoning, critical thinking, creation, and self-evaluation of learning effects. It is important to choose a good topic, hit the point and summarize well in order to achieve better effects.

**Key words:** objectives of philosophy course; teaching method; lecture; disputation; training of arguing

责任编辑 唐益明