

我国教材评价研究的回顾与展望

罗儒国,刘佳

(武汉大学教育科学研究院,湖北武汉 430072)

摘要:在课程与教学改革浪潮以及教育信息化建设的时代境遇中,教材评价研究受到越来越多的关注,主要经历了萌芽期、发展期和深化期三个阶段。教材评价研究内容涉及教材评价内涵与类型、教材评价目的与功能、教材评价过程与方法、教材评价标准与指标、教材评价问题与策略等方面。教材评价研究虽然取得阶段性研究成果,但依然存在着研究视角较为单一、研究内容深度不够、重复性研究偏多而创新性研究成果不足等问题。今后的研究需从拓宽研究视角与思路、深化研究内容、注重评价指标体系研制、凝聚专业研究力量等方面着手,以推动教材评价研究的深入发展。

关键词:教材评价;评价指标;评价制度;评价功能;评价类型

中图分类号:G40-058.1;G423.3 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2017)04-0076-08

一、我国教材评价研究的历程

在课程与教学改革浪潮以及教育信息化建设的时代境遇中,教材评价研究受到越来越多的关注。笔者通过中国学术期刊网、读秀网、国家图书馆等学术资源库,以“教材评价”“教科书评价”为主要检索词,对改革开放以来出版、发表的学术著作和期刊论文,以及相关优秀博、硕士学位论文等进行检索,并按照发表时间、研究内容、研究对象进行梳理与分析,研究表明,我国教材评价研究大致经历了萌芽期、发展期和深化期三个阶段。

(一)萌芽期(1978—1992年)

改革开放初期,我国开始实施教材“编审分开”“一纲多本”课程政策,成立了“全国中小学教材审定委员会”等教材审定机构,并颁布了《全国中小学教材审定委员会工作章程》(1985)、《国家教育委员会中小学教材审定标准》(1987)等系列文件,学术界也开始关注教材评价问题,此阶段可看作“我国教材评价机制最初的萌芽”^[1]。该阶段研究成果偏少、质量也不高,据笔者统计,这15年间共发表相关文章15篇,研究对象仅仅局限于基础教育阶段的英语、化学教材等,研究范围和议题也比较窄。研究范围和议题主要集中在两个方面:一是翻译、介绍国外教材评价理论,其中,有2篇文章介绍了国外英语教材评价标准;二是对教材评审意义,教材评价程序、标准或细目等相关问题进行了初步探讨。总之,无论是从研究数量、质量上来看,还是从研究内容、方法上讲,教材评价研究都处于起步阶段。

(二)发展期(1993—2004年)

1993年中共中央、国务院印发的《中国教育改革和发展纲要》明确提出“中小学教材要在统一基本要求的前提下实行多样化”。之后,伴随着第三次全国教育工作会议(1999年)确立三级课程

收稿日期:2017-05-10

作者简介:罗儒国,教育学博士,武汉大学教育科学研究院副教授;

刘佳,武汉大学教育科学研究院硕士研究生。

管理模式,以及新一轮基础教育课程改革的正式启动与全面展开,教材评价研究得到了长足发展,取得了较为系统的研究成果。从研究成果数量和质量上看,该阶段教材评价研究成果数量急剧增多、研究成果质量有所提升。单从发表论文数来看,据笔者初步统计,这 12 年共发表论文 171 篇。在 2001—2003 年的全国教育科学规划各级各类立项课题中,涉及“教材评价”的研究项目有 3 项。从研究对象上讲,涵盖了基础教育、职业教育、高等教育等不同学段;就研究内容而言,教材评价研究内容逐步深入。教材评价研究内容主要涉及两大方面:一是注重不同学科、不同阶段的教材评价研究,并加强了学科教材评价的理论探讨;二是注重本土化教材评价理论的构建。学者们结合国内外相关理论,对教材评价本质、过程、方法、指标体系等问题展开了“本土化”研究。

(三)深化期(2005—2016 年)

2005 年,国家发展改革委、新闻出版总署、教育部联合印发了《中小学教材出版招标投标试点实施办法(修订)》和《中小学教材发行招标投标试点实施办法(修订)》,这为教材评价研究的发展与繁荣提供了新的契机。另外,多媒体电子教材、网络教材等新教材的崛起与发展,也极大地推动了教材评价研究的发展和深化。此阶段的研究特点表现在以下几方面:第一,教材评价研究成果数量稳步增长,仅从论文数来讲,据笔者不完全统计,这 12 年共发表论文 724 篇,发文总数是以前的 3.9 倍,从课题立项情况来看,在 2006—2016 年全国教育科学规划各级各类立项课题中,涉及教材研究相关课题共计 39 项,其中“教材(教科书)评价”研究项目有 4 项;第二,研究对象不断增多,国内研究者将注意力从普通教材、现实教材评价转向精品教材、网络教材等新教材评价;第三,研究内容日渐深化。具体来讲:一是学科教材评价研究的深化,主要是对不同版本教材的比较、调查和实验研究;二是国外教材评价研究及比较,通过对国外教材评价体系、评价理念等相关问题的梳理与分析,旨在为国内教材评价人员构成、评价方法创新、评价标准研制等提供借鉴和启示;三是信息技术语境中教材评价的初步探讨,主要涉及信息化对教材评价的影响、信息技术教材评价、多媒体教材和网络教材评价、基于 WSB 的教材评价体系构建、网络教材评价系统设计与实现等内容。总体而言,教材评价研究进入深化、繁荣阶段。

二、我国教材评价研究的主要内容

(一)教材评价内涵与类型的研究

评价是评价主体根据一定标准对价值客体进行价值判断的过程。那么,什么是教材评价呢?学术界存在不同看法,主要观点有四种。

价值判断说,该观点认为教材评价是根据价值主体的需要对教材价值进行综合判断的过程。有研究者指出,教材评价是以教育目标为主要依据,以教育教学评价理论为指导,借助教材质量评价指标体系和可操作技术手段,系统搜集教材相关信息与反馈意见,对教材质量及其使用效果进行考察,进而对教材价值作出判断的活动^{[2]7}。邝丽湛也认为,教材评价是评价主体对教材一定价值关系的可能后果的预见与推断,是对教材价值的判断过程^[3]。比较说,此观点认为教材评价是利用各种可行的评价技术与教育所期望的一切效果进行比较或对比^[4]的活动。决策服务说,该观点认为教材评价是为教材决策与管理提供有用信息的过程^[5]。目标达成说,此观点将教学评价理解为对预期结果或目标达成度的判定。高凌飏等认为教材评价是确定教材在实际上实现教育目标程度的过程^{[1]9}。

根据不同标准,可以将教材评价划分为不同类型,主要有:一是宏观评价和微观评价,宏观评价指的是教材评价原则和方向,微观评价是对教材内容开展的具体分析和评估^[6];二是静态评价与动态评价,静态评价是通过教材文本分析,预测教材的功能效益与水平,动态评价则涉及教师教和学生学两个方面^[7];三是内部评价和外部评价,内部评价是教材编制者对教材展开的自我评价,外部评价是指教材使用者以及教材管理者等“编外人员”根据价值主体的现实需要对教材进行的价值判

断活动^[8]；四是形成性评价和总结性评价，形成性评价是在教材编制过程中进行的评价，旨在检查、判定教材编写质量，总结性评价是在教材编制完成之后，对已出版发行、使用的教材进行的价值判断^{[2]8}。此外，还有国内学者将教材评价分为使用前评价、使用中评价与使用后评价^[9]，定量评价与定性评价、自我评价与他人评价^{[2]10}等其他类型。

由此可见，国内研究者关于教材评价的性质及其类型在认识上存在着一定的差异，究其原因主要在于学者们对“教材”和“评价”等核心概念内涵的理解不尽相同，以及他们各自所持立场或视角有所不同。比如，有的侧重教育决策，有的则注重过程和环节，有的重视主体性认知。事实上，若要科学阐明教材评价的本质，就必须全面阐释“教材”与“评价”等相关概念内涵以及教材评价的主要属性和根本属性，并揭示教材评价的内涵与外延，在此基础上提出教材评价的可操作性定义。

（二）教材评价目的与功能的研究

教材评价是评价主体的一种有目的、有意识的价值认识活动，具有目的指向性和价值潜在性等基本特性。那么，教材评价究竟为何、目的何在？研究者从不同角度、环节对此进行了系统阐述和说明。

一是从教材选用的局部视角进行阐述。李允等认为，教材评价的目的在于检视新编的教材对于特定学校、特定学生是否适用；对正在实施的教材进行改进；在可供选择的几种教材方案中选取最优的^[10]，以及对新编或修订教材按照一定标准进行审查，以确定其是否达到基本标准^[11]。此外，方红峰认为，教材选用视野中的教材评价目的旨在根据一定标准揭示待选教材的优点与弱点，理清这些弱点需要各自补充哪些材料或活动，以及判断获得所需各种补充的便利程度^[12]。二是从教材编制、审定等教材建设各环节加以阐明。譬如，高凌飏等将教材评价目的总结为四个方面，即提供证据说明教材质量是否达到试用或使用的要求；分析教材的特点为选用者作决策时提供参考；根据分析评价资料提出修改教材、提高教材质量的意见；通过教材评价过程促进教学水平提升与学生发展^{[1]10}。有论者指出，教材评价目的包括判定教材价值；引导、调控教材的编写；甄别和遴选教材；通过总结教材管理中的经验和教训，为改进教材质量管理指明方向^{[2]121}。此外，李运林系统阐述了电视教材评价的目的，即为电视教材质量等级确定和电视教材的推广发行，电视教材的修改和重新制作，电视教材的选择、购买和使用，评选优秀电视教材等提供依据^[13]。

教材评价在一定程度上是对教材属性满足评价主体需要程度的价值判断活动，具有积极的价值与作用。国内学者从不同角度对教材评价的价值与功能进行了较为系统的分析。总体而言，教材评价不仅具有满足社会、学生发展需要的外在职能，也有满足教材评价者自身发展需要的内在职能^[3]，具体表现在导向价值、反馈价值、鉴定价值、激励价值、特殊价值、发展价值等不同方面。导向价值，由于教材评价指标体系中的每项指标设定、指标内涵描述以及各个指标赋权都反映国家对教材质量的要求，因而教材质量评价对教材编审、出版、发行、选用具有导向作用，是教材建设的“指挥棒”^{[2]7}。反馈价值，通过搜集各种教材信息，了解教材使用效果、揭示存在问题，及时反馈给教材编写者和出版发行者，通过修订、改编等方式，不断提高教材编写、出版质量^{[2]8}。鉴定价值，根据教材评价结果，可以对教材质量的好坏、优劣程度作出定性或定量评定，进而判断教材是否满足课程标准要求，是否达到预期教学目标，能否达到出版、发行的基本要求^{[2]8}。特殊价值，通过探讨教材（教科书）知识结构体系、内容整合方式与学生素质提升的关系，可以使教材的属性和学生需要的价值关系以观念的形式呈现在人们的面前^[11,14]。发展价值，通过推动建立具有中国特色的教材评价体系可以实现教材评价者自身发展的需要^[11]。改进价值，通过评价人员和校长、教师、学生的相互作用，了解教材的实际使用情况和存在的问题，可以向学校、教师和学生反馈编写者和评价者对学校教学的意见，有利于学校教学水平的提升，促进学生发展^[15]。激励价值，优秀教材的评选具有一定的竞争性，在一定程度上能有效调动各方积极性，共同参与、推动教材改革与建设，不断提高教材质量^[16]。

(三)教材评价过程与方法的研究

教材评价是评价主体根据主体需要,采用特定方法对教材价值作出判断的活动,包含着特定的步骤和特定的评价方法。

关于教材评价过程和步骤,学术界存在着三种代表性观点。

三段论,高凌飏等参照教育评价活动的一般阶段,将教材评价划分为评价准备、评价实施、评价结果分析与处理三个阶段^{[1]16-18}。四段论,张卫国认为,教材评价包括确定教材评价的目的,确立评价目标,根据评价目标设计指标体系,数据与资料的搜集、分析、处理四个阶段^[17]。方红峰也认为,教材评价阶段包括明确评价工作前提、确定评价人员、准备相关资料、实施评价等阶段^[12]。五段论,丁朝蓬等指出,教材评价过程可以划分为五步,即明确评价目的、确立评价参照系、获取价值客体信息、获取价值主体信息、作出价值判断^{[18,19]251-252}。

关于教材评价方法,研究者主要是从教材评价阶段展开分析与探讨。从总体上来看,教材评价应坚持定性和定量相结合^[20]的方法,主要包括内容分析法、访谈法、观察法、评价指标体系法^{[1]18-19},以及问卷调查法、专家集体评价法、模糊综合评价法^[21]等具体方法。从教材评价阶段来讲,由于评价目的、评价主体以及价值主体需要的不同,教材建设各个环节使用的评价方法也不尽一致。王小莎指出,在试用前阶段(即以教育理论专家、学科专家为主要评价主体阶段),主要侧重于对教材(主要是教科书)内容以及呈现形式的评价,常用评价方法有插图评价法、文件分析法、综合分析法;在小范围试用阶段(即以教师、学生为主要评价主体阶段),侧重于对教材(或教科书)的动态评价,评价方法主要有审核表法、实验评价法、问卷调查法、学生评价法等;在推广阶段(即和教材息息相关的所有人为主要评价主体阶段),侧重于对教材使用效果的跟踪评价,常用方法包括访谈法、观察法、问卷调查法等^[22]。

由此可见,由于评价目的、评价主体以及评价阶段的不同,教材评价方法亦不尽相同。然而,随着网络教材等新兴教材的兴起与发展,教材评价方法理应不断创新与发展。倘若仍然沿用传统现实教材的评价方法对电子教材、网络教材等新教材进行评价,那么就容易出现“方法不当”或“方枘圆凿”的尴尬处境。如何合理借鉴和运用评价学、统计学、计算机科学等相关领域的新方法、新工具对网络教材质量、网络教材使用效果等展开评价,值得学者们关注与思考。此外,每种评价方法(如信息计量法、层次分析法、因子分析法、聚类分析法等)都有其优缺点、适用范围和条件,教材评价也有其特殊性,教材评价(包括网络教材)尤其是评价指标的构建究竟选择哪种方法更为合适,评价指标体系如何构建,指标权重如何确立等问题也亟待深入研究。

(四)教材评价标准与指标的研究

教材评价是根据教材质量评价标准和指标,通过搜集、整理、分析与教材相关的资料和信息,对教材价值作出判断的活动。教材评价指标是否科学、合理、完整,将直接影响到教材评价的质量和水平。国内研究者围绕教材评价标准制定的依据和原则、教材评价指标体系等相关议题展开了探讨。

关于如何科学、有效地制定教材评价标准以及有哪些主要依据方面,丁朝蓬认为,教材评价标准应充分体现评价主体对教材的价值需求。他进一步指出,社会需要、儿童发展、知识逻辑系统是教材评价标准产生的总原则与参照点^[23]。方红峰指出,教材评价标准的确立需要考虑实现课程标准所规定的教学目标的有效程度、满足本地需求的程度两个主要维度^[12]。钟作慈等认为,教材评价标准的制定必须反映出中小学教材的本质属性,特别是要反映教材的教育性^[20]。孙平华则针对英语教材评价标准强调指出,在教材评价标准确定中需要考虑现行的英语语言教学理论、大纲或课标的要求、教师因素、学习者因素、教学评价、社会环境(包括课堂环境)等因素^[24]。除了考虑相关因素外,教材评价标准和指标确立还需要遵循特定的原则与要求,主要原则有科学性原则、目的性原则、可行性原则^[25],方向性原则、独立性原则、一致性原则、完备性原则、可测性原则^[26],客观性原则、公开性原则、公正性原则、有效性原则^[15]。

评价指标是考量教材质量的重要向度。国内学者围绕教材评价标准、指标展开了研究,主要有以下几种观点。

三维说,丁朝蓬认为,教材评价指标包括教材目标、教材教学特性、教材内容特性三个维度^[27]。还有研究者指出,电子教材的评价指标则包括教学指标、使用指标、技术指标三个构面^{[2]65}。五维说,范印哲构建的教材评价指标体系包括科学水平、思想水平、教学水平、文图水平、印装质量五个方面^[28],张晋东等也将其概括为思想水平、科学水平、教材特色、印装质量、教学水平五个维度^[29]。高凌飏等认为,教材评价指标包括思想品德与文化内涵维度、知识维度、认知与心理规律维度、编制水平维度、可行性与效果维度^{[1]23-25}。方红峰构建的教材评价指标涵盖语言文字、内容、编印设计、教学设计、课堂使用五个层面^[12]。还有论者探讨了综合课程教材评价指标体系,具体包括教材设计、教材体系、教材目标、教材内容、教材实施^[30]。六维说,罗新兵建立的教材评价指标体系包括六个维度,分别是思想品德与文化内涵水平、知识水平、编制水平、内容选择与组织表达方式水平、适应程度、总体与特色水平^[31],另有论者指出,教材评价包括思想水平、科学水平、设计水平、文图水平、印装水平、教学水平^{[2]32}。八维说,黄政杰认为,教材评价指标包括发行指标、外表指标、内容指标、学生指标、教师指标、教学指标、效果指标、其他指标等^[32]。张鹤等则将教材评价指标总结为教材内容的正确性、教材的知识内容符合学生心理逻辑的程度、教材插图与图片的生动性、教材符合课程标准的程度、教材内容的时代性、教材内容的开放性、教材满足不同学生需要的程度、教材适应地方文化的程度^[33]。十维说,孙平华结合英语教材实际,研制出十个教材评价标准,包括英语课程标准,先进的语言教学理论,系统的语言知识,基本语言技能,教材内容的科学组织、分级和排列,语言教学评价,教师教学与职业发展,学习者差异,支持性教学材料,教学资源 and 条件限制^[34]。

从现有研究成果来看,学者们在教材评价指标体系构成的问题上出现较大分歧,且构建的教材评价指标数量不尽一致,少则三五个,多则十个。造成分歧的原因在于:一是评价者评价目的的不同,造成构建的评价标准和指标有所差异;二是教材评价维度和标准存在着不同的层次,研究者往往有所侧重。由于教材的层次、类型、形态复杂多样,学者们在构建教材评价标准和指标体系时,有的侧重于教材的共同标准,也有的注重教材的特殊标准。但教材质量评价指标体系究竟应包括哪些关键指标或核心指标,如何处理教材评价指标的简约性与完备性矛盾等问题仍有待探究。

(五)教材评价问题及其策略的研究

随着我国“一纲多本”课程政策实施以及教材评审制度的有效确立,教材评价工作日渐受到重视,基本形成了一套教材评价与管理体制,建立了多元化教材评价指标体系。就目前教材评价指标研制而言,呈现出一些普遍趋势。譬如:普遍采用“大维度”套“小指标”的两级指标评价分类方式;教材评价标准的确立注重教材的教育性;关注学生对教材的使用情况;教材评价维度日趋多元^[34]。然而,在教材评价实践中出现了一些不容忽视的问题,学者们对此进行了反思和批判。归结起来,教材评价存在的问题主要体现在教材审查与选用、教材评价组织与管理、教材评价制度建设等环节或维度。

其一,教材审查评价偏差分析。张颖指出,从教材审查角度来看,一直缺乏一套完备的教材评价体系,教材评价队伍往往是临时组成的,教材评价过于依靠经验,而缺乏研究与探讨^[35]。其二,教材选用评价问题检视。张丽群等指出,教科书选用评价存在着理论视角比较单一、评价目标不够明确、评价标准欠科学、对“学生学”关注不够等诸多方面的问题^[36]。其三,教材评价的组织与管理问题审视。张传燧认为,教材评价并没有受到足够的重视,教材评价权主要集中在中央、省市教育行政部门手中,并存在评价对象狭窄、评价方法单一、评价主体局限等不足^[37]。支敏指出,教材选择和使用等方面权力相对集中,教材评价不能全面反映教育教学的实际情况;评价手段简单、主题单一^{[19]253}。其四,教材评价制度建设的相对滞后。高凌飏等指出,缺乏健全的规章制度对教材编写、审查、出版、发行等进行全面的规范与指导;教材评价往往是作为一项行政工作;评、审混在一

起,带有过多的行政权威性^{[1]7}。

针对教材评价过程中存在的诸多问题,研究者从不同角度提出了系列改进建议。譬如,张传燧提出三条改进策略,即建立编审评分开的教材管理与评价机制,组建专门的教材评价专家组,拓宽评价主体范围,积极听取多方意见,以提高教材评价的科学性;确定合理的教材评价原则和科学可行的评价标准和指标;从材料选择、材料组织、材料表达等维度确立教材评价指标体系,并建立合理的评价水平、评价因素和评价等级^[37]。高凌飏则建议进一步加强教材评价的组织与管理,比如成立中介性教材评价机构、建立常设性的教材评价机制、建立教材评价复议制度^[15]。刘荣才等针对职业教育教材质量评价中存在的问题提出相关改进建议,具体包括建立专门的机构,建立职教教材基金,研制统一的职业教育课程标准为教材编写出版、教材多样化提供依据,更新教材编制理念,建立教材质量评价机构和经常性、中介性社会化的评价机制,全面开展教材的科学研究,加强国际合作、适当引进原版教材等^[38]。

三、我国教材评价研究的展望

综观已有研究成果可知,国内学者对教材评价问题展开了较为系统、深入的研究,并取得阶段性研究成果,但依然存在着研究视角较为单一、研究内容深度不够、重复性研究偏多而创新性研究成果不足等问题。今后的研究需要从进一步拓宽研究视角与思路、深化研究内容、注重评价工具与评价指标体系研制、凝聚专业研究力量等方面着手,以推动我国教材评价研究的深入发展。

(一)拓宽研究视角与思路

教材评价研究若要取得创新性成果,就必须拓宽研究视角与研究思路。一是确立跨学科研究视角。在信息网络时代,教材评价研究需要在借鉴信息计量学、计算机科学与技术、心理学、评价学、统计学等相关学科研究成果的基础上开展跨学科研究,力求有所创新与突破。二是确立国际视野。毋庸置疑,教材评价研究既需要立足本土、本学科的实际情况,也要培育国际意识,加强教材评价的国际比较研究,合理借鉴和采纳国外教材评价的成功经验、典型性评价指标等,增强教材评价指标的可比性,以提高我国教材质量水平,缩小与西方国家的差距。三是确立立体化、全局性视角。教材建设是一个系统工程,包括规划、编写、审定、出版、发行、选购、使用等不同环节,因而教材评价研究不仅要着眼于教材建设各个具体环节,还从系统、全局的角度开展系统、深入的研究,兼顾使用前评价、使用中评价与使用后评价,避免厚此薄彼。四是主、客观视域融合。教材质量反映的是教材好坏、优劣的程度,包括主观质量和客观质量两方面。因而教材质量评价既要考虑教材符合课程标准的程度,也要考量教材满足价值主体或利益相关者需求的程度,兼顾主观维度与客观维度,从而全面提升教材质量和水平。

(二)深化研究内容

综观以往教材评价研究成果,虽然涉及教材评价的诸多领域和范畴,但重复研究现象较突出、创新性成果尚不多见。教材评价研究除了加强和深化教材评价传统范畴与议题的研究之外,还需进一步拓展教材评价研究主题,以推动教材评价研究向纵深方向发展,具体涉及三方面内容。一是重视教材质量评价及其国家标准研制。长期以来,教材质量分析往往与教材评价混杂在一起,未能受到应有的重视。韦伯纳(Weinbrenner)曾指出:“在教科书的研究领域,仍未能设计出一套可信的探究方法和工具,也未能发展成一套必要的分类方法。”^[39]未来研究应加强教材质量国家标准研制,重视教材质量分析、探索教材质量分析的有效模型与方法。二是加强电子教材、网络教材评价研究。随着信息技术与互联网在教育教学领域的广泛应用,教材形态呈现出多元化发展态势。但学术界一直比较重视现实教材评价研究,注重电子教材、网络教材的开发与设计,而关于网络教材评价的系统研究则相对滞后,有影响力的研究成果亦不多见。因此需要聚焦网络教材评价,围绕网络教材评价方法与模型、网络教材质量、网络教材使用效果、网络教材满意度等问题展开系统深入

研究,推动网络教材的建设与发展。三是重视教材评价制度研究。通过教材评价制度的系统研究,确保教材评价工作的制度化、规范化、常态化,进而避免教材评价的失范,从而为教材质量稳步提升提供政策与制度保障。

(三)注重评价指标体系研制

教材评价指标是观测教材质量的尺度和依据。建立健全教材评价指标体系不仅是审查、出版、发行、选用教材的现实诉求,也是科学诊断教材质量的迫切需要。因而,今后需要进一步加强教材评价指标研究,为教材决策、管理、使用提供参考和依据。具体来讲:一方面,注重教材评价指标的顶层设计,加强教材评价指标整合研究,教材评价指标体系构建需要进行整体规划与顶层设计,坚持一般指标与特殊指标、宏观指标与微观指标、定性指标与定量指标、主观指标与客观指标相结合的原则,在研制不同学段、不同学科教材评价特殊指标的同时,注重教材评价共同指标的探究以及综合化评价指标体系的构建;另一方面,重视教材评价指标的更新以及新型教材评价指标的研制。伴随着信息技术与课程教学的深度融合,教材形态日益复杂多样,因而教材评价指标体系不能固步自封,而是要随着时代需求、价值主体需要的发展与变化及时进行更新与调整,构建符合网络教材等新型教材特征的评价指标,不断提高、增强教材评价指标的适切性与时效性。

(四)凝聚专业研究力量

长期以来,教材评价研究重点关注的是教材编制、出版、发行、使用等不同阶段评价主体的构成及其资格等问题,即解答“谁来评价”“教材评价人员需要具备什么样的资格”等问题,但对于不同阶段教材评价主体之间的合作与联动机制以及教材评价“合作共同体”的构建等相关问题缺少必要的关注。笔者认为,教材评价研究若要取得创新性成果,就必须切实改变行政主导、经验主义、单兵作战等传统做法,注重国内研究主体之间的协作以及加强国际交流与合作,充分吸纳信息计量学、评价学等不同领域、学科的专业人员以及利益相关者、第三方评价机构等参与到教材评价研究中来,形成教材评价研究的专业力量,并积极培育教材评价合作共同体。通过教材评价促进教材编写者、出版方、教材管理者、教材使用者、第三方评价人员或机构之间形成良好的互动关系和长效合作机制,使教材评价真正成为利益相关者之间紧密联系与合作的动态过程,从而确保教材质量稳步提升。

参考文献:

- [1] 高凌飏,张廷凯.基础教育教材评价:理论与工具[M].北京:人民教育出版社,2002.
- [2] 教育部职业教育与成人教育司“职业教育教材质量评价指标体系研究与系统软件开发”课题组.职业教育教材质量评价指标体系研究[M].北京:高等教育出版社,2006.
- [3] 邝丽湛.教材评价的本质及其价值分析[J].教育研究,2002(7):33-36.
- [4] 瞿葆奎.教育学文集·教育评价[M].北京:人民教育出版社,1989:168.
- [5] 苏易.教育絮语——什么是真正的教育[M].沈阳:万卷出版公司,2014:172.
- [6] 刘电芝.教材的宏观评价与微观评价[J].课程·教材·教法,1996(4):22-25.
- [7] 高凌飏.基础教育教材评价体系的构建问题[J].华南师范大学学报,2002(12):90-96.
- [8] 胡晶君.关于教材评价的一些思考[J].广东教育(综合版),2003(6):45-46.
- [9] 孙平华.聚焦英语教育中的教学与科研[M].北京:高等教育出版社,2007:102.
- [10] 李允,周海银.课程与教学原理[M].济南:山东人民出版社,2008:121.
- [11] 丁朝莲.新课程评价的理念与方法[M].北京:人民教育出版社,2003:93-97.
- [12] 方红峰.论教材选用视野中的教科书评价[J].课程·教材·教法,2003(7):19-24.
- [13] 李运林.电视教材编导与制作[M].北京:高等教育出版社,1991:385.
- [14] 杨承印.中学化学教材研究与教学设计[M].西安:陕西师范大学出版社,2011:5.
- [15] 高凌飏.关于教材评价体系的建议[J].全球教育展望,2002(4):46-50.
- [16] 张治本.评价中小学教材的一种方法[J].课程·教材·教法,1994(3):43-47.
- [17] 张卫国.谈教材实验中的评价问题[J].课程·教材·教法,1993(4):25-28.

[18] 丁朝蓬. 教材评价的本质、标准及过程[J]. 课程·教材·教法, 2000(9):36-38.

[19] 支敏. 教育评价的基本原理与运用[M]. 贵阳:贵州人民出版社, 2006.

[20] 钟作慈, 张杰. 关于中小学教材评价标准的初步研究[J]. 教育学报, 2005(8):46-50.

[21] 张治本. 评价中小学教材的三种方法[J]. 学科教育, 1996(4):37-41.

[22] 王小莎. 教科书评价流程之探究[J]. 当代教育科学, 2010(7):43-46.

[23] 丁朝蓬. 教材评价指标体系的建立[J]. 课程·教材·教法, 1998(7):43-46.

[24] 孙平华. 论我国中小学英语教材的评价标准[J]. 课程·教材·教法, 2006(4):49-55.

[25] 李慧君. 教材评价的指标体系的制订[J]. 课程·教材·教法, 1996(3):13-16.

[26] 范印哲. 教材设计导论[M]. 北京:高等教育出版社, 2003:482.

[27] 丁朝蓬. 教科书结构分析与内容质量评价[J]. 教育理论与实践, 2001(8):61-64.

[28] 范印哲. 大学教学与教材概论[M]. 北京:高等教育出版社, 1990:519.

[29] 张晋东, 史贵全. 教材质量评价指标体系设计初探[J]. 中国高等教育评估, 2002(8):56-59.

[30] 北京教育科学研究院基础教育教学研究中心. 小学社会课程教与学方式的研究与实践[M]. 北京:首都师范大学出版社, 2006:47.

[31] 罗新兵, 罗增儒. 数学教育学导论[M]. 西安:陕西师范大学出版总社有限公司, 2014:145.

[32] 黄政杰. 课程评鉴[M]. 台北:台湾师大书苑有限公司, 1987:224.

[33] 张鹤, 国晓华. 从教材理论发展的三个方面看教材评价[J]. 当代教育论坛, 2005(22):45-46.

[34] 孔凡哲. 教科书质量研究方法的探索——以义务教育数学课程标准实验教科书为例[M]. 北京:人民教育出版社, 2008:69-70.

[35] 张颖. 美国“2061 计划”教材评价工具简介[J]. 课程·教材·教法, 2009(3):82-85.

[36] 刘丽群, 邱玲玲. 初探中小学教科书选用评价中存在的问题[J]. 教育测量与评价(理论版), 2011(9):38-41.

[37] 张传燧. 加强课程教材评价 推动课程教材建设[J]. 课程·教材·教法, 1997(7):5-7, 16.

[38] 刘荣才, 周丽. 职业教育教材质量评价与教材改革建设问题探讨[J]. 中国职业技术教育, 2004(2):38-40.

[39] 霍秉坤. 教科书使用研究框架的评析[J]. 全球教育展望, 2016(8):31-42.

The Retrospect and Prospect of Research on the Teaching Material Evaluation

LUO Ruguo, LIU Jia

(Institute of Education Science, Wuhan University, Wuhan 430072, China)

Abstract: In the wave of curriculum reform and educational informationization construction, more attention has been paid to the research of teaching material evaluation in the past years. It goes through three main stages including germination, evolution and deepening. And the contents of the research includes the connotation and forms of teaching materials, goals and functions of teaching materials evaluation, process and method of evaluation, evaluation standards, index, status, questions and strategies. Even though the research of teaching material evaluation has gotten periodical achievement, there still exists problems such as narrow research angle, shallow research questions, excessive repeating researches and insufficient creative researches. The future research should widen research angles and thoughts, deepen research contents, enhance the research of the evaluation index system and unite professional research power to push the development of the research of teaching material evaluation.

Key words: teaching material evaluation; evaluation index; evaluation system; evaluation function; evaluation type

责任编辑 唐益明