

产业转型视阈下高校创业教育需求 特点及影响因素研究

——基于渝蓉高校的调查实证分析

胡洁¹, 韦吉飞²

(1. 宜宾学院 教育科学系, 四川 宜宾 644000; 2. 西南大学 西南民族教育与心理研究中心, 重庆 400715)

摘要:基于渝蓉两地高校调查样本,采用因子分析与SEM方法对产业转型背景下大学生创业教育需求的特征及影响因素进行实证研究。结果表明:产业环境预期与社会环境感知是影响大学生创业教育需求的两个主要因素,两个主要影响因素的总体效应分别为0.814和0.631,而大学生的人格特质、在校经历等因素处于相对次要之位;大学生创业教育需求影响因素具有分层性,相对于低年级学生而言,高年级学生创业教育需求对“环境”的反应更敏感;大学生对创业教育的需求主要体现为“实践性”“实用性”“早期性”等特点。基于此,提出构建产业链创业教育体系、搭建“双杆两翼”创业教育机制、加快教育供给侧改革、建立创业教育平台等政策性建议。

关键词:创业教育;需求;产业转型;需求路径

中图分类号:G640 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2017)04-0102-11

近些年来,我国高等教育发展速度之快、规模之大世界罕见。这种“短平快”的教育培养模式,向社会输送了大量高素质的毕业生,这无疑为建立人力资源强国和人才资源强国奠定了重要基础,也为推动经济快速发展提供了重要支撑。但随着经济结构的不断变革,大学毕业生的“嫁”与社会经济的“娶”不对接性愈演愈烈,这在一定程度上暴露了高等学校的教育之道与社会经济发展之需之间存在着较严重的非对称性和非均衡性。特别是经济发展进入新常态之后,我国加快建立以创新创业为核心的经济增长新模式。在“大众创业、万众创新”的大背景下,对就业创业的结构融合的需求越来越高,加快转变创业人才开发模式是突破产业低端锁定、实现产业转型与升级的有效途径,推进以创新创业教育为重要任务的高校教育供给侧改革刻不容缓。

2015年,颁布的《国务院办公厅关于深化高等学校创新创业教育改革的实施意见》明确提出,加快高校创新创业教育改革,为中华民族伟大复兴提供强大的人才智力支撑。2017年,《国务院政府工作报告》再次强调,要强化创业教育,实施好“大学生创业引领计划”。可见,创新创业教育已成为国家战略,也是教育供给侧改革的重要一环。作为创业人才开发的最重要机构,高等学校的教育机制改革无疑势在必行,其中关键是打破学子们以“学而优则仕”和进入“体制内”为学习动力的教

收稿日期:2017-04-05

作者简介:胡洁,宜宾学院教育科学系讲师。

韦吉飞,管理学博士,西南大学教育学部副教授。

基金项目:宜宾学院课题项目“产业转型视阈下高校创业教育需求及期望研究”(2016JYZ18),项目负责人:胡洁;国家社会科学基金项目“新生代农民工创业与市民化协同联动机制研究”(14CJY017),项目负责人:韦吉飞。

育目标导向,使高等学校真正成为培养富有开创性精神的个体和群体、重塑和建构民族性格的重要场所。以知识信息为背景,以创新为主轴,开展积极主动的创业教育,必将成为高等教育合乎实际且不可阻挡的趋势。

深化大学的创业教育改革,离不开创业教育主体的需求及对需求特征的分析。本研究的主要议题是:在产业转型升级的特定背景下,大学生的创业教育需求受到哪些因素影响,影响程度如何以及大学生对创业教育有哪些需求。采用因子分析法与 SEM 方法,实证研究大学生创业教育需求的影响因素,分析大学生创业教育的需求特点,旨在丰富现有研究成果,为创业教育的发展提供有针对性的政策依据和理论基础。

一、现有研究回顾

早在 2002 年,教育部就确定 9 所大学作为创业教育试点高校,标志着创业教育开始从国家层面得到重视,相关研究也伴随着高校零散的实践行为逐渐展开。国内关于创业教育的研究可以沿着理论和实践两条主脉进行梳理,主要有以下几个方面:

(一)国际创业教育比较研究

我国一些研究者对美国、澳大利亚、英国、德国等国家高校的创业教育体系进行了研究,企图从中寻找到我国创业教育值得借鉴的经验,其中,研究主要集中在美国高校的创业教育。多数学者认为政府的大力支持、基金来源多渠道、教师队伍专业化保证了美国高校创业教育的质量,而注重实践教学、为学生提供良好的创业环境是美国创业教育取得成功的原因^[1-3]。通过比较,研究者们提出,我国创业教育存在的主要问题集中表现在大学生对创业的认识不足、高校的重视程度不够、师资力量不强、课程设置体系不完备、支持系统不给力等几个方面^[4-5]。

(二)创业教育定位和大学生创业需求研究

创业教育定位主要有两种观点:一是认为创业教育是培养大学生走向社会的胆识,进而实现自我创业的目的,因此创业教育的本质就是培养学生的创业意识、创业素质和创业技能;二是认为创业教育是通过课程内容和教学方法的改革,在实践活动中构建创业教育课程体系,将创业意识、创业精神和创业能力等内化为大学生自身的素质^[6-8]。当代大学生对创业教育的需求普遍强烈,其中对创业知识和创业能力方面的需求最为突出^[9-10]。

(三)创业教育课程设置、目标等研究

结合国情,探讨国内创业教育的内容、方式等,研究者认为创业教育课程体系应由显性课程和隐性课程构成,即包括学科课程、环境课程、活动课程、实践课程四大模块^[11-12]。创业教育的目标是培养具有创业意识、创业心理品质、创业能力的开创型人才。因此,创业教育的内容应该包含“创业意识、创业心理品质、创业能力、创业知识结构和技能”四个部分,这正是创业教育课程开设的基本内容和教学目的^[13]。

从上述可以看出,国内关于创业教育的研究是在继承国外衣钵的过程中,试图探索建立适应我国国情的创业教育体系,这无疑为创业教育理论与实践在我国的发展作出了积极贡献。遗憾的是,大学生作为创业教育的主体之一,对其教育需求的研究理应是教育设计的前提和基础,但目前仍鲜有研究者进行深入调查与研究。特别是在我国产业结构、经济发展方式等发生剧烈变革的时代里,准确把握大学生的创业教育需求及影响因素,有利于突破创业教育的传统视野框架,建立与经济相融合的创业教育体系。目前的研究还没有学者运用因子分析法抽象出若干公共因素,然后采用 SEM 方法,实证地研究大学创业教育需求。鉴于此,本研究在充分借鉴前人研究与实践的基础上,基于渝蓉两地高校的调研数据,研究在面临社会剧烈的变革、经济发展方式发生转型的时代背景下,当代大学生创业教育的需求及其需求特征等问题,为创业教育教学改革提供理论依据。

二、数据来源、变量设计及研究方法

(一)数据来源与样本特征

本研究所使用的数据依托国家社科基金项目对渝蓉高校在校学生的调查。总共回收 549 份问卷,有效问卷为 521 份,有效率约为 94.9%。样本的基本特征为:性别方面,男性占 61.2%、女性占 39.8%;年龄方面,主要集中在 18~23 岁;专业方面,理科占 17.3%、工科占 24.1%、农学占 7.7%、经济管理类占 10.4%、文科占 25.7%、艺术类占 7.8%、其他类专业占 7.0%。

(二)变量选择

从产业升级转型角度分析研究大学生对创业教育需求的问题,设置测量条目,包括人格特质与背景、在校经历、社会环境、产业环境、创业态度与意愿等。所有变量均由 5 分制 Likert 量表进行测量(1 为“非常不同意或完全不需要”,5 为“非常同意或非常需要”)。调查问卷是在充分借鉴前人研究基础上,通过小组研讨、征询专家意见、预测调研等流程后确定下来的。具体变量的操作性定义如表 1 所示。

表 1 变量操作性定义

构面	子构面	说明	参考文献
人格特质与背景	性别、民族、创新精神、精神状况、风险意识、冒险精神、价值观、社交能力、抗压能力、父母创业经历、家庭保障等	Levine、Benedict 及 Frese 等研究认为有超过 20 种企业家人格特质被研究者认为与创立企业和企业成功相关。初始选取 13 个题项	Levine、Benedict、Frese、Bateman & Crant
在校经历	参与创业大赛、专业背景知识、参加创业指导和讲座等	根据相关研究,选择与大学生日常学习生活有关的变量进行考察。初始选取 9 个题项	Stuart & Abetti
社会环境	创业就业政策、治安状况、法律制度、讯息公信力、言论自由度、腐败指数等	国家和地区方针政策、公共管理水平、社会安全以及文化影响等是大学生较为关注的方面,对其创业教育需求也产生影响。初始设置 15 个题项	——
产业环境	产业升级压力、资源供给结构、科技水平、创新能力、需求结构、经济增长水平等	在产业转型升级的大背景下,大学生把握着时代的脉搏,时时刻刻感受到国家经济发展的节奏。初始选取 14 个题项	——
创业态度与意愿	享受挑战、个人成就感强烈、社会认可、金钱积累、为社会贡献、实现个人愿望、兴趣、职业偏好等	个人对创业的喜欢程度、兴趣爱好;内生生态度即创业的内部动力,外生态度即创业的外部动力,结合学生特征归纳出创业意愿量表。初始选取 14 个题项	Phillip H.phan Macro van Gelderen
创业教育需求	开设课程、培训、教师队伍、组织专家讲座等	根据王多慈、浦卫忠等研究,大学生的创业教育需求具有分层性和多样性。初始选取 13 个题项来考察	王多慈、浦卫忠

(三)研究方法 with 模型选择

由于创业教育需求影响因素繁多,为减少各因素间的相互影响,也使研究结果更直观,本文首先采用因子分析法,将各主要变量的众多内涵进行分离,提取出主要影响变量,然后运用 SEM 方法进行评估,最后得到影响大学生创业教育需求的主要因素。

1. 因子分析

考虑到众多影响因素之间可能存在相关性,为避免共线性问题,首先用因子分析法提取主要信息,然后用所提取公因子中包含的原变量进行评估。因子分析一般形式为:

$$X_i = \mu_i + a_{i1}f_1 + a_{i2}f_2 + \cdots + a_{in}f_n + e_i$$

其中： $X = (x_1, x_2, x_3, \cdots, x_p)$ 为可观测的随机变量； $f = (f_1, f_2, f_3, \cdots, f_n)$ 为公共因子 (common factor)，简称因子 (factor)； $e = (e_1, e_2, e_3, \cdots, e_i)$ 为特殊因子 (specific factor)。 f 和 e 均为不可直接观测的随机变量。在满足一定条件下，则称 X 为具有 n 个公共因子的因子模型。

2. SEM 模型

提取公共因子后，再以公共因子中的变量为基础，运用结构方程模型进行评估，深入考察影响因素。SEM 需要构建测量模型和结构模型。测量模型反映潜在变量与观测变量之间的关系，即可由观测变量定义潜在变量；结构模型反映潜在变量之间的关系。

$$\text{测量模型一般形式为: } \begin{cases} Y = \Lambda_y \eta + \epsilon \\ X = \Lambda_x \xi + \delta \end{cases}$$

$$\text{结构模型一般形式为: } \eta = B\eta + \Gamma\xi + \zeta$$

其中： Y 为内生观测指标， Λ_y 为 Y 指标与 η 潜变量之间的关系， X 为外源观测指标， ϵ, δ 分别为测量误差， η 为内生潜变量， B 为内生潜变量之间的关系， ξ 为外源潜变量， Γ 为外源潜变量之间的关系。

三、大学生创业教育需求特点

在对大学生创业教育需求的影响因素进行实证分析之前，首先以调查条目统计数据为基础，分析高校大学生创业教育需求的特征。

(一) 创业教育时间需求特点

从创业教育时间上看，创业教育时间需求特点为“早期型”。多数大学生认为创业教育时间应该放到高中或更早的时间段进行。对于“创业教育应在哪个阶段进行”的问题，有 33.4% 的大学生选择“高中”，有 24.1% 的大学生选择“初中或更早”，两项之和共占 57.5%。而对于“如果开设大学创业教育课程，您希望在哪个年级上？”的调查，有 31.4% 的大学生选择“大一”，29.8% 的大学生选择“大二”，两项合计占 61.2%。这表明，大学生对创业教育的时间选择上倾向于“早期”。这也从另一个侧面反映出我国创业教育、商业教育的严重不足和滞后，当前教育不能适应学生的需求。

(二) 创业教育内容需求特点

从创业教育内容上看，创业教育内容需求特点为“实用性”。学生对于创业教育内容的需求普遍强调“实用性”，有 71.3% 的学生选择“实用性强”这一标准，只有不到 10% 的学生认为“理论性强”也很重要，有 18.7% 的学生选择“理论与实用同等重要”。对于创业教育的具体内容，选择“创业项目选择与操作”“营销知识与技能”“财务知识”“管理知识”和“资本运营”的人数分别为 51.7%、41.9%、30.5%、30.8 和 24.1%，而对“创业理念”“创业基本知识”“商业理论”等内容选择的人数较少，都不超过 10%。这表明，学生对创业教育更看重“看得见”。实用性成为大学生创业教育内容的重要需求。

(三) 创业教育形式需求特点

从创业教育形式上看，创业教育形式需求特点为“实践性”。多数学生认为应该重视和关注创业教育的实践性。在调查中，选择“深入企业实践”“与创业基地结合”的学生分别占 37.2% 和 49.7%，几乎无人选择“坐在教室里学习”。这表明，学生对创业教育的需求更为直观，希望与实际创业行为实现无缝对接，

(四) 创业教育教师需求特点

从创业教育教师上看，创业教育教师需求特点为“技能型”。学生对创业教师的要求比较高，多数人认为“教师应该有过创业经历或现实中本身就是创业成功人士”，认同这一观点的人比例合计超过 87%。而选择“高校一般教师”和“其他”的都不超过 10%，分别为 7.3% 和 5.2%。这反映出学生对创业教育的现实心态，也从一定程度上反映了学生对现在高校教师创业教育的不满心理。

从上述对大学生创业教育需求的分析不难看出,在转型期社会快速发展的背景下,大学生创业教育的需求或多或少表现出“短平快”的特点,忽视了对基本功底及创业教育本质理论的学习,对创业专业素养不太在意,这也正是我国目前创业教育现实的一种反映,再一次警示我们加快教育体制改革的紧迫性。

可以看出,在市场经济的洗礼及政策的感召下,当代大学生学习视野比较开阔,在创业教育需求上体现出了“时间求早、操作求实、教师求强”的选择倾向。这反映了大学生拥有巨大的创新精神、创新潜质和较强的时代感,也从侧面说明我国创业教育改革的紧迫性。

四、实证分析影响因素与评估结果

结合大学生对产业转型的感知,实证分析创业教育需求的影响因素,以期在教育供给侧改革中找准改革的方向和目标。

(一)因子分析

变量因子分析可以将众多变量降维并避免共线性问题。本文运用 SPSS20.0 软件进行估算,结果如表 2 所示。按照特征根 1 的原则,并结合其累积贡献率(一般采用 70%以上),选取符合本研究的测量条目(变量)。

1. 人格特质与背景

经因子分析后,萃取 1 个因子,包括 6 个题项。 KMO 值为 0.827,荷载因子均大于 0.5,累积贡献率为 72.5%。符合研究要求,命名为“人格背景”。

2. 在校经历

经因子分析后,萃取 1 个因子,包括 4 个题项。 KMO 值为 0.793,荷载因子均大于 0.5,累积贡献率为 77.8%。符合研究要求,命名为“在校经历”。

3. 创业态度与意愿

经因子分析后,萃取 2 个因子,包括 10 个题项。 KMO 值为 0.832,荷载因子均大于 0.5,累积贡献率为 78.3%。符合研究要求,命名为“创业态度与意愿”。

4. 社会环境

经因子分析后,萃取 2 个因子,包括 9 个题项。 KMO 值为 0.791,荷载因子均大于 0.5,累积贡献率为 79.2%。符合研究要求,命名为“社会环境感知”。

5. 产业环境

经因子分析后,萃取 2 个因子,包括 9 个题项。 KMO 值为 0.871,荷载因子均大于 0.5,累积贡献率为 81.5%,符合研究要求,命名为“产业环境预期”。

6. 创业教育需求

经因子分析后,萃取了 2 个因子,包含 8 个题项。 KMO 值为 0.8154,荷载因子均大于 0.5,累积贡献率为 80.3%。符合研究要求,命名为“创业教育需求”。

至此,通过因子分析,“人格特质与背景”构面从 13 个题项中选出 6 个题项,“在校经历”构面从 9 个题项中选出 4 个题项,“创业态度与意愿”构面从 14 个题项中选出 10 个题项,“社会环境”构面从 15 个题项中选出 9 个题项,“产业环境”构面从 14 个题项中选出 9 个题项(总共选出 38 个题项)。通过抽象分析,降维形成 5 个主要公共因子,在“创业教育需求”构面从 13 个题项中提取 8 个题项,用以反映创业教育需求。从以上分析可知,所有公共因子均符合研究需求。后面,将以这些公共因子为基础,进一步分析大学生创业教育需求的影响因素及程度。

表 2 各因子下问句(题项)的因子负荷及变异量

原因子	问句或题项	载荷	因子命名	萃取变异量(%)
人格特质 与背景	您的性别(x ₁)	0.527	人格背景	72.5
	您有比较强的创新精神(x ₂)	0.764		
	您敢于承担风险(x ₃)	0.686		
	您的社交能力(x ₄)	0.764		
	您有很多创业的亲戚、朋友(x ₅)	0.801		
在校经历	亲戚朋友会支持我创业(x ₆)	0.737	在校经历	77.8
	您参加过创业大赛(x ₇)	0.654		
	您接受过一定的创业知识教育或讲座(x ₈)	0.633		
	您有丰富或不断自学财务、管理知识(x ₉)	0.587		
创业态度 与意愿	您利用课余时间进行创业(x ₁₀)	0.749	创业态度 与意愿	78.3
	我享受挑战(x ₁₁)	0.589		
	创业容易得到社会认可(x ₁₂)	0.779		
	创业有个人成就感(x ₁₃)	0.814		
	创业可能承担社会责任(x ₁₄)	0.793		
	创业能有较丰厚的经济回报(x ₁₅)	0.803		
	我的职业偏好就是创业(x ₁₆)	0.704		
	我的兴趣点在于商业(x ₁₇)	0.673		
社会环境	我为创业做了充分计划(x ₁₈)	0.657	社会环境 感知	79.2
	我渴望得到权利地位(x ₁₉)	0.677		
	我希望检测自己的理想(x ₂₀)	0.698		
	政府有创业就业扶持政策(x ₂₁)	0.713		
	知识产权保护得到加强(x ₂₂)	0.650		
	法制社会得到确立(x ₂₃)	0.633		
	讯息公信力加强(x ₂₄)	0.618		
	治安状况良好(x ₂₅)	0.916		
	言论自由得到保障(x ₂₆)	0.764		
产业环境	腐败得到扼制(x ₂₇)	0.634	产业环境 预期	81.5
	希望决策透明(x ₂₈)	0.655		
	人们观念较为解放(x ₂₉)	0.724		
	产业升级形成创业压力(x ₃₀)	0.787		
	三大产业结构调整提供创业机会(x ₃₁)	0.804		
	资源结构变迁需更多创业者(x ₃₂)	0.679		
	提升产业科技水平需要大学生(x ₃₃)	0.599		
	产业创新需要大学生参与(x ₃₄)	0.915		
创业教育需求	需求结构变化有商机(x ₃₅)	0.824	创业教育 需求	80.3
	经济发展质量急需提升(x ₃₆)	0.671		
	经济发展速度加快(x ₃₇)	0.803		
	市场经济更加完善(x ₃₈)	0.682		
	学校有必要开设创业课程(y ₁)	0.739		
	我希望有创业实践机会(y ₂)	0.861		
	我会主动参加创业培训(y ₃)	0.686		
	创业实践比创业讲座重要(y ₄)	0.906		
创业教育对就业有帮助(y ₅)	0.672			
我希望听到成功人士创业讲座(y ₆)	0.911	创业教育 需求	80.3	
我希望学校强化创业教师队伍(y ₇)	0.769			
	创业教育是一种综合素养需求(y ₈)	0.803		

(二)信度和效度检验

经因子分析后,需要对量表的信度和效度进行检验。信度和效度检验有6个变量:人格背景、在校经历、创业态度与意愿、社会环境感知、产业环境预期、创业教育需求。这些变量都有多维内涵,不宜用单个条目来测量,因此采用多个测量条目。同样,用SPSS20.0来检验量表的信度,用结构方程模型软件AMOS7.0来检验量表的一致效度。运算结果如表2、表3和表4所示。

从表2可以看出,所有题项在相应因子上的载荷都超过0.5,部分达到0.8~0.9的高值。这表明各潜变量的结构效度良好。从表3看出,各变量的Cronbach's Alpha值均大于0.6,按照经验标准可知,问卷所得到的数据显示信度与效度水平较为理想,因此,可以认为这些条目是可靠而有效的,可以用于测量相应概念。

表3 变量的信度评估结果

变量	ALPHA 值	组合信度	AVE 值
人格背景	0.689	0.741	0.482
在校经历	0.734	0.762	0.573
创业态度与意愿	0.716	0.805	0.596
社会环境感知	0.832	0.784	0.601
产业环境预期	0.851	0.875	0.584
创业教育需求	0.897	0.903	0.703

表4 变量的效度评估结果

变量	1	2	3	4	5	6
人格背景	0.678					
在校经历	0.318***	0.724				
创业态度与意愿	0.191**	0.315***	0.701			
社会环境感知	0.504*	0.354**	0.569**	0.655		
产业环境预期	0.311**	0.608*	0.417***	0.258**	0.803	
创业教育需求	0.584**	0.315**	0.382**	0.497***	0.515**	0.764

注:对角阵为AVE的平方根,其中:*表示 $p < 0.05$; **表示 $p < 0.01$; ***表示 $p < 0.001$ 。下同

表3显示的组合信度值及AVE值进一步表明了数据的可信度和有效度。从中可以看出,研究的测量模型表现出的组合信度在0.74~0.90之间,均高于推荐标准值0.70,这表明数据具有较好的信度。分析表4相关系数不难发现,AVE的平方根均大于各变量的相关系数值,同时也大于0.50,这进一步证明各概念间有较好的判别效度。综合上述检验结果,可以将模型设计与数据用于下一步分析当中。

(三)SEM估计分析

以因子分析所萃取的公共因子为新变量,根据变量之间可能存在的数量关系,将研究置于产业转型升级的视角下,提出如图1所示的大学生创业教育需求影响模型与假设。

影响因素包括:在校经历、人格背景、创业态度与意愿、社会环境感知、产业环境预期。此外,还将单条目“对社会关注度”和“对经济环境敏感度”两因素纳入分析模型中,结果变量为“大学生创业教育需求”,用于表示大学生对创业教育的需求度。

模型中变量之间的基本关系为:大学生的人格特质受到其在校经历的影响,社会环境感知受到大学生对社会关注度的影响,产业环境预期受到大学生对经济环境敏感度影响,创业态度与意愿主要受到人格特质、在校经历、社会环境感知、产业环境预期的影响。社会环境感知、创业态度与意愿、产业环境预期3个因素最终影响了大学生对创业教育的需求。研究假设如图1所示,其中,Hi(+)表示箭头前者因素对后者有正向影响作用。

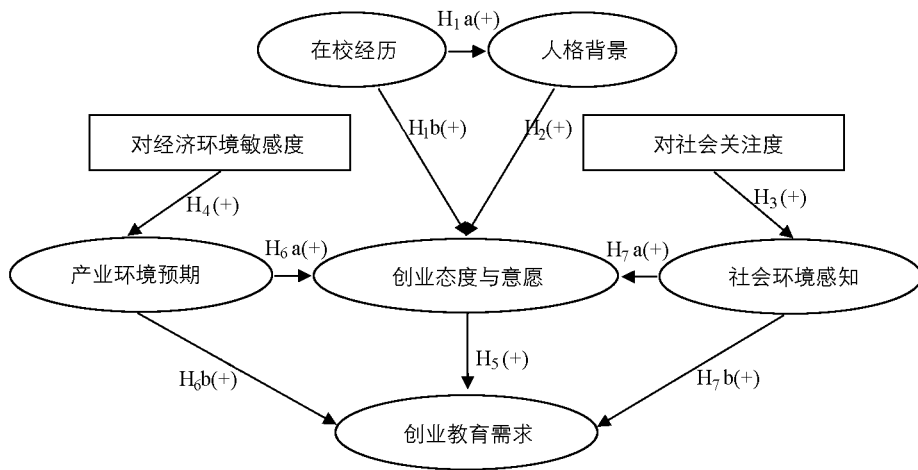


图 1 大学生创业教育需求模型与假设

注：(+)表示有正向假设关系。

1. 全体样本 SEM 估计

SEM 模型分析即路径分析,其前提是模型通过拟合性检验。所谓“模型的拟合性检验”,就是检测所提出的变量关联模式与实际数据的拟合程度。结果表明:卡方检验 $\chi^2/df=1.791<3$;相对拟合指数 $CFI=0.927>0.9$;标准适配度指标 $NFI=0.908>0.9$;拟合优度指数 $GFI=0.937>0.9$;近似均方根误差 $RMSEA=0.067<0.08$ 。这些拟合优度指标基本符合经验要求,表明该模型在整体上是接受的,可以用于评估分析样本。按照图 1 模型及假设条件,运用相同软件进行估计。估计结果如表 5 所示(便于直观,本文将估计结果转化为数据表格,下同)。

表 5 全样本模型的路径系数与假设检验

假设	影响路径(变量间关系)	标准化回归系数	p 值	检验结果
H _{1a}	在校经历 → 人格背景	0.024	0.108	不支持
H _{1b}	在校经历 → 创业态度与意愿	0.041	0.211	不支持
H ₂	人格背景 → 创业态度与意愿	0.512	***	支持
H _{7a}	社会环境感知 → 创业态度与意愿	0.238	***	支持
H _{6a}	产业环境预期 → 创业态度与意愿	0.407	***	支持
H ₅	创业态度与意愿 → 创业教育需求	0.502	***	支持
H ₃	对社会关注度 → 社会环境感知	0.633	0.034	支持
H _{7b}	社会环境感知 → 创业教育需求	0.506	***	支持
H ₄	对经济环境敏感度 → 产业环境预期	0.604	***	支持
H _{6b}	产业环境预期 → 创业教育需求	0.611	***	支持
拟合指标		$\chi^2/df=1.791$; $RMSEA=0.067$ $GFI=0.937$; $CFI=0.927$ $NFI=0.908$; $IFI=0.897$		

由检验结果可知,多数研究假设得到了证实,仅有 H_{1a}、H_{1b} 两个假设没有得到支持。分析表明,大学生在校经历对其人格特质的塑造没有影响($p=0.108$),本调查对象年龄多在 18~23 岁,其人生观、价值观及性格已经形成,在校经历对此影响不大,对大学生的创业态度与意愿影响甚微($p=0.211$)。这可能与目前我国的高校创业教育仍十分薄弱有关,没有形成一定的创业氛围,没有构建起校园创业文化体系,因此对大学生的创业欲望的激发影响不大。大学生的创业教育需求受到社会环境感知和产业环境预期的显著影响,两因素的显著性水平都达到 0.001%,系数分别为 0.506 和 0.611(见表 6)。

表 6 为将相关系数分解为不同部分的效应分解结果。研究主要关注直接效应与间接效应。直接效应为因变量对结果变量的直接影响,用路径系数衡量;间接效应为因变量通过中间变量对结果变量的间接影响,用各路径系数之积衡量;总效应为直接效应与间接效应之和。

表 6 全样本因果变量系数分解效应

影响路径(变量间关系)		直接效应	间接效应	总体效应
创业教育需求	← 人格背景	0	0.254	0.254
创业教育需求	← 在校经历	0	0.026	0.026
创业教育需求	← 对社会关注度	0	0.324	0.324
创业教育需求	← 对经济环境关注度	0	0.369	0.369
创业教育需求	← 社会环境感知	0.512	0.119	0.631
创业教育需求	← 产业环境预期	0.611	0.204	0.814
创业教育需求	← 创业态度与意愿	0.502	0	0.502

注:未考虑自变量之间的相关性。

从表 6 中对效应的分解与叠加可以再次证实影响大学生创业教育需求的因素:首要因素为“产业环境预期(经济状况)”,其总体效应为 0.814;其次为“社会环境感知”,其总体效应为 0.631;再次为“创业态度与意愿”,其总体效应为 0.502;最后为“人格背景”和“在校经历”,其总体效应为 0.254 和 0.026。这些因素影响程度的先后次序在一定程度上反映出转型期大学生对未来发展创业的复杂心态。当然,如果深入到“产业环境预期”及“社会环境感知”两因子的内部,将得到更为细化且全面的分析结果。由于篇幅有限,在此不一一细述。

2. 分组 SEM 估计

考虑到不同年级学生所面临的课程及学习任务不同、学习视野也有差异的实际情况,创业教育需求的影响因素可能会有所变化。为便于比较分析,现将所有样本分为两组:一、二年级(大一和大二)为低年级组;三、四年级(大三和大四)为高年级组。其路径系数估计结果如表 7 所示。

表 7 模型检验分组比较:低年级和高年级

影响路径(变量间关系)		低年级		高年级	
		标准化 回归系数	p 值	标准化 回归系数	p 值
在校经历	→ 人格背景	0.014	0.028	0.028	0.285
在校经历	→ 创业态度与意愿	0.057	0.116	0.045	0.031
人格背景	→ 创业态度与意愿	0.612	***	0.614	***
社会环境感知	→ 创业态度与意愿	0.087	0.090	0.325	***
产业环境预期	→ 创业态度与意愿	0.301	0.102	0.762	***
创业态度与意愿	→ 创业教育需求	0.644	***	0.527	***
对社会关注度	→ 社会环境感知	0.567	0.013	0.612	***
社会环境感知	→ 创业教育需求	0.101	0.101	0.605	***
对经济环境敏感	→ 产业环境预期	0.325	0.007	0.334	***
产业环境预期	→ 创业教育需求	0.437	***	0.294	***

从表 7 中可以看出,分组样本与全部样本的估计结果相似度较高,但深入分析会发现不同之处。“在校经历”对低年级学生的“人格背景”有影响,影响系数为 0.014,而对高年级学生没有显著影响($p=0.285$);相反,“在校经历”对低年级学生的“创业态度与意愿”影响甚微,但对高年级学生却有显著影响($p=0.031$)。“社会环境感知”对低年级大学生的“创业态度与意愿”影响不显著($p=0.090$),表明低年级大学生在社会环境与自身潜意识激发方面,还没有形成条件反射或反射不强,当他们感受到社会环境变化时,更多可能将其当作“娱乐品”,而不是作为自己未来选择的“营养品”,因而影响不大。相同的情形发生在“产业环境预期”与“创业态度与意愿”的关联上。高年级大学生更倾向于将社会环境、产业环境与创业欲望紧密结合起来,估计结果表现出显著性相关。

另外,“社会环境感知”对低年级大学生的创业教育需求没有显著影响($p=0.101$),但对高年级大学生有极显著影响($p<0.001$)。这表明:低年级大学生尽管也关注社会变化,但更多是将时间和精力放在学习上,对社会变化与自己的职业联系仍处于“无意识”状态,因此影响不大;而高年级大学生,面临着毕业就业压力,在关注社会变化的同时会自然而然地联系到自己将来的发展,因此有

着重要影响。

通过以上分析,可以得到如下结论:

第一,转型时期的产业环境、经济环境、社会环境对大学生创业教育需求产生重要影响。在产业转型升级的特定环境下,大学生对创业教育的渴望主要是由外部因素推动的。从某种意义上说,大学生产生创业愿望是被动型的,是对外界条件的反射,尤其是国内大学创业教育还没有普及的情况下,由外部压力产生的创业教育没有满足学生的需求。

第二,创业态度与意愿对大学生创业教育需求有影响。根据经典理论,需求是由欲望产生的,即学生有创业欲望才会产生创业教育需求。这在本研究中得到了证实。学生的创业态度与意愿仍然是影响创业教育需求的重要因素之一,但在特定条件下,这种因素降到了次要之位。

第三,学生人格特质也是影响创业教育需求的因素之一,但以间接影响为主。相对于产业环境、经济环境及社会环境而言,这种影响显得有些无力。可能是在我国传统灌输式的教育体制下,学生个性发展不足,导致了其对自身的职业定位认识不清,因而影响力不强。

五、政策性建议

以渝蓉高校在校大学生调查数据为基础,运用因子分析法及 SEM 法研究大学生对创业教育的需求及需求特点。结果显示:从总体上看,产业环境与社会环境对大学生的创业教育需求有重要影响;人格特质在强烈的环境影响面前处于次要之位;不同分组的学生影响因素有所差异。基于上述研究,提出如下政策性建议:

(一)构建产业链创业教育体系

在产业转型背景下,创业教育强调突出创新能力、强化创业理念、重视创业文化建设等,因此要从学生需求的“实用性”“现实性”特点出发,构建创业教育体系的产业链。相关部门应加强对各高校创业教育投入力度,设立专项资金,研究我国现阶段的产业链条,并结合大学专业特点,从学科的学理性方面深入分析本领域的产业体系,建立以产业链结点为突破口的创业分析框架,并以此为基础构建产业创业胜任力模型。该模型既反映产业转型升级的现状,又可以结合产业特点帮助大学生厘清创业产业价值、产业前景和产业规律,从而达到增强大学生创新创业观念、拓展大学生创业视野和提高创业操作能力的目的。

(二)搭建“双杆两翼”创业教育机制

突出“产学一体、校企合作、工学结合”和以专业群为平台的创业教育模式,将技能竞赛和创业大赛作为大学生完成学业、提升学生创业能力及素养的“双翼”。建立“校外兼职创业辅导教师团队”,与学校教师一道共同开展创业育人工作,实现双师互补的新型格局,将区域人才要求与学校培养目标有效结合。建立校园文化与创新创业文化对接机制,通过课程设置、实习实践、“走出去请进来”、开设专题讲座等多种教育形式,提升创业文化品味和创业者职业素养,实现学生—毕业生—创业者的有机衔接。

(三)加快教育供给侧改革,强力推进创业教育平台建设

从政府的角度,坚持引导和支持创业社团组织、创业保险机构、银行创业基金组织等与高校的联合,形成网络化、立体化、智能化的创业教育平台。从学校的角度,要培育学校创业和商业文化环境,利用创业教育平台培训一批融丰富的创业理论知识和创业技能为一体的教师骨干,推动学校创业教育的普及和发展。

参考文献:

[1] 李波. 美国大学创业教育研究——以百森商学院和斯坦福大学为案例[D]. 长春:东北师范大学硕士学位论文,2008:21-30.

- [2] 熊飞,邱菀华.中美两国创业教育比较研究[J].北京航空航天大学学报(社会科学版),2005,18(4):73-77.
- [3] 张竹筠.美国大学的创业教育对中国的启示[J].科研管理,2005(S1):86-89.
- [4] 房欲飞.大学生创业教育的内涵及实施意义[J].理工高教研究,2004,23(8):76-78.
- [5] 房欲飞.大学创业教育在英国[J].上海教育,2006(5):26-28.
- [6] 杨爱杰.大学生创业教育的实现途径探讨[J].科技创业月刊,2006(1):73-74.
- [7] 向冬春,肖云龙.美国百森创业教育的特点及其启示[J].现代大学教育,2003(2):79-82.
- [8] 谢一风.高职院校创业教育课程设计研究[J].教育与职业,2007(18):137-138.
- [9] 李国平,于广青,徐薇.大学生创新创业教育质量的评判方法研究[J].商场现代化,2004(13):120-121.
- [10] 王贤国.浅析我国大学生创业教育的主要问题[J].中国大学生就业,2006,1(4):47-48.
- [11] 陈丽影.大学生创业教育探析[J].湖南师范大学教育科学学报,2005(03):84-86.
- [12] 王珍义,郭丹丹,郑静闲.地方高校大学生创业教育需求特征研究——基于武汉高校的问卷分析[J].经济研究导刊,2010(07):226-228.
- [13] 王多慈.高校大学生创业教育需求探析——以合肥市6所高校的问卷调查为例[J].中国城市经济,2011(21):81-83.

An Empirical Research on College Students' Needs and Expectations of Entrepreneurship Education Under Industrial Restructuring

——Based on the Survey of College Students in Chongqing and Chengdu

HU Jie¹, WEI Jifei²

(1. Center for Studies of Education and Psychology of Minorities in Southwest China, Southwest University,
Chongqing 400715, China;

2. Yibin University, Yibin 644000, China)

Abstract: Against the background of industrial restructuring, this paper adopts factor analysis and SEM to probe into the affecting factors and desired characteristics of college students on entrepreneurship education needs based on the survey of 521 college students in Chongqing & Chengdu. Different from the traditional view that personality and campus experiences are the leading factor affecting the awareness of entrepreneurship, industrial restructuring and social environmental changes with overall effect of 0.814 and 0.631 respectively have become the first two main factors which influence college students' needs on entrepreneurship education. In addition, performance degrees of the influencing factors in the two groups of lower grade and higher grade are different as entrepreneurship education needs of the higher grade is more sensitive to the environment. What is more, the expectation of college students on entrepreneurship education mainly embodies the characteristics of "practical" and "early". This paper proposes some suggestions such as establishing the entrepreneurship education system of industrial chain, and entrepreneurship education mechanism.

Key words: entrepreneurship education; needs; industrial restructuring; expectations

责任编辑 邱香华