

DOI:10.13718/j.cnki.jsjy.2018.03.012

幼儿园保教合作影响因素研究

——基于南充市幼儿园保育员的调查

张哲¹, 曾彬², 栾文艳¹

(西华师范大学 1. 教育学院, 四川 南充 637009; 2. 学前与初等教育学院, 四川 南充 637002)

摘要:保教结合是我国幼儿园教育的一个重要特点,保育员与教师能否配合默契是提高幼儿教育水平的关键。本文对南充市9所公办幼儿园保育员进行问卷调查,用SPSS 22.0进行数据处理和分析。通过研究发现:保育员的保教合作水平受保育员的学历、专业、职称等级、是否固定班级4个因素的影响;不同学历、不同专业背景下的保教合作方式、保教合作内容差异性显著,保教合作总体差异性显著;不同职称等级背景下的保教合作内容差异性显著;固定班级与不固定班级的保教合作方式差异性显著;保育员的保教合作水平与编制、工作年限、月收入等因素无相关性。因此建议:通过选聘、转岗、进修等多种途径提高保育员学历层次和专业性;注重对无专业背景的保育员进行专业引导,增强其专业自信心和自豪感;扩展保育员职称评审通道,同时提高其待遇;严格落实“两教一保”的班级配备要求,促进保育员保教合作水平的提高。

关键词:保育员;幼儿园;保教合作;专业引导

中图分类号:G617 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2018)03-0086-07

当前我国学前教育事业受到社会各界普遍关注,随着一系列政策法规的施行,我国的学前教育正在稳步发展。保教结合是我国幼儿园教育的一个重要特点,保教合一也是幼儿教育的重要理念。我国《幼儿园工作规程》明确要求“幼儿园实行保育和教育相结合的原则”^[1]。《幼儿园教育指导纲要(试行)》强调幼儿园教育要“保教并重”,要求“必须把保护幼儿的生命和促进幼儿的健康放在工作的首位”^[2]。保育员和教师作为幼儿园班级教学与管理中最重要的成员,他们之间紧密而默契的配合是提高幼儿教学水平的关键所在。因此,幼儿园保育员和教师的有效合作对于幼儿教育质量的提升有着重要的意义。

然而,目前保教合作的相关研究比较少,缺乏深入探讨。笔者以“保育员”“保教合作”为关键词在中国知网进行检索,共检索到相关文献42篇,经过筛选仅有4篇涉及保育员与保教合作,其中2篇是关于国外幼儿教育的研究,另外2篇是对合作价值的探讨。吕思培的《英“家庭保育员合作方案”收效显著》^[3]对英国家庭保育员合作的效果进行了简单叙述,并没有进行深入的论述和探讨。王小英的《日本幼儿园育儿援助事业的理念与措施》^[4]主要从家庭和幼儿园合作方面讨论了日本育儿援助的理念及措施,将保育员和教师的合作作为援助措施稍有提及。吴巧云的《幼儿园教保人员合作的价值与策略》^[5]从理论角度清晰地阐述了教保人员合作的必要性。杨敏《基于合作式学习的

收稿日期:2017-12-30

作者简介:张哲,西华师范大学教育学院硕士研究生。

曾彬,西华师范大学学前与初等教育学院副教授,硕士生导师。

栾文艳,西华师范大学教育学院硕士研究生。

基金项目:四川省教育厅人文社科项目“西部地区幼儿责任感发展现状及其干预机制研究”(15SB0092),项目负责人:曾彬。

《幼儿园保育员教研活动新举措》^[6]以保育员的教研活动为基点探索保育员合作学习的方式,但文中对保育员与教师的合作提及甚少。

本文立足实践,对四川省南充市保教合作现状进行研究,力图找出影响保教合作的因素,深入探讨促进保教合作的有效途径,以推动本地区乃至全国的学前教育事业健康发展。

一、研究对象及方法

(一)研究对象

本研究选取四川省南充市9所公办幼儿园保育员作为调研对象,其中涉及的幼儿园包括顺庆区1所、高坪区1所、嘉陵区1所、营山县1所及下设乡镇1所、阆中市1所及下设乡镇1所、仪陇县1所及下设乡镇1所。共发放问卷40份,回收40份,因漏选过多剔除问卷5份,得到有效问卷35份,有效回收率为87.5%。

(二)研究方法

本研究采用问卷调查法及访谈法。问卷采用自编问卷《幼儿园保教合作调查问卷》(保育员问卷),问卷包含合作态度、合作效果、合作方式、合作阻力及合作内容5个维度。问卷进行初测和重测,并最终使用SPSS 22.0对其进行分析处理,得到可靠性分析结果克隆巴赫系数为0.827,问卷信度较好。

二、调查结果与分析

(一)保教合作相关性分析

如表1所示,学历影响保教合作效果($r=0.392, p=0.020, p<0.05$)、合作方式($r=0.494, p=0.003, p<0.01$)、合作内容($r=0.553, p=0.001, p<0.01$);专业影响合作态度($r=-0.403, p=0.016, p<0.05$)、合作方式($r=-0.340, p=0.046, p<0.05$)、合作内容($r=-0.598, p=0.000, p<0.01$);职称等级影响合作内容($r=-0.491, p=0.003, p<0.01$)。除此之外,是否固定班级($r=-0.466, p=0.005, p<0.01$)影响合作方式。编制、工作年限、月收入以及地区均不影响合作态度、合作效果、合作方式、合作阻力、合作内容。

表1 保教合作相关性分析

项目 \ 维度	df	值	学历	专业	职称等级	编制	是否固定班级	工作年限	月收入
保教态度	33	r	0.325	-0.403	0.026	-0.106	-0.075	0.147	-0.057
		p	0.057	0.016*	0.883	0.545	0.669	0.399	0.746
保教效果	33	r	0.392	-0.279	-0.234	-0.291	0.009	-0.011	0.012
		p	0.020*	0.105	0.177	0.090	0.961	0.950	0.946
保教方式	33	r	0.494	-0.340	-0.142	-0.089	-0.466	0.124	0.112
		p	0.003**	0.046*	0.417	0.609	0.005**	0.477	0.522
保教阻力	33	r	0.240	-0.186	-0.164	-0.168	-0.119	0.153	0.060
		p	0.164	0.285	0.347	0.334	0.496	0.382	0.731
保教内容	33	r	0.553	-0.598	-0.491	-0.315	-0.143	-0.011	0.108
		p	0.001**	0.000**	0.003**	0.066	0.414	0.950	0.536

注: *表示 $p<0.05$, **表示 $p<0.01$,下同。

(二)不同学历背景下的保育员保教合作水平差异性分析

如表2所示,不同学历背景下的保育员保教合作水平总体差异性极显著($F=5.989, p=0.001, p<0.01$)。不同学历背景下的保育员保教合作方式差异性极显著($F=11.323, p=0.000, p<0.01$),保教合作内容差异性显著($F=3.632, p=0.016, p<0.05$);不同学历背景下的保育员保教合作态度($F=1.533, p=0.218, p>0.05$)、保教合作效果($F=1.734, p=0.169, p>0.05$)、保教合作阻

力($F=0.830, p=0.517, p>0.05$)差异性不显著。

表 2 不同学历背景下的保育员保教合作水平差异性分析

维度 \ 项目	小学	初中	中师、高中、中专	大专	本科及以上	F	p
	M±SD (N=1)	M±SD (N=4)	M±SD (N=10)	M±SD (N=18)	M±SD (N=2)		
保教合作态度	9.000±0.000	9.750±0.500	9.800±0.422	9.889±0.323	10.000±0.382	1.533	0.218
保教合作效果	11.000±0.000	11.250±0.957	11.200±0.632	11.667±0.485	12.000±0.000	1.734	0.169
保教合作方式	2.000±0.000	3.500±0.577	4.000±0.000	3.889±0.3234	4.000±0.000	11.323	0.000**
保教合作阻力	1.000±0.000	1.500±0.577	1.700±0.483	1.667±0.485	2.000±0.000	0.830	0.517
保教合作内容	5.000±0.000	6.500±1.291	6.800±1.135	7.500±0.618	8.000±0.000	3.632	0.016*
总计	28.000±0.000	32.500±3.109	33.500±1.841	34.611±1.037	36.000±0.000	5.989	0.001**

表 2 显示,在被调查的保育员中,小学学历 1 人,占比 2.86%;初中学历 4 人,占比 11.43%;中师、高中、中专学历 10 人,占比 28.57%;大专学历 18 人,占比 51.43%;本科及以上学历 2 人,占比 5.71%。

(三)不同专业背景下的保育员保教合作水平差异性分析

表 3 不同专业背景下的保育员保教合作水平差异性分析

维度 \ 项目	学前教育	艺术	其他	无专业背景	F	p
	M±SD (N=21)	M±SD (N=0)	M±SD (N=9)	M±SD (N=5)		
保教合作态度	9.952±0.218	0	9.667±0.500	9.600±0.548	3.156	0.056
保教合作效果	11.619±0.498	0	11.333±0.707	11.200±0.837	1.348	0.274
保教合作方式	3.905±0.301	0	4.000±0.000	3.200±0.837	8.198	0.001**
保教合作阻力	1.714±0.463	0	1.667±0.500	1.400±0.548	0.855	0.435
保教合作内容	7.619±0.590	0	6.556±1.014	6.200±1.304	8.964	0.001**
总计	34.810±1.030	0	33.222±1.787	31.600±3.362	8.330	0.001**

如表 3 所示,不同专业背景下的保育员保教合作水平总体差异性极显著($F=8.330, p=0.001, p<0.01$)。不同专业背景下的保育员保教合作方式差异性极显著($F=8.198, p=0.001, p<0.01$),保教合作内容差异性极显著($F=8.964, p=0.001, p<0.01$);不同专业背景下的保育员保教合作态度($F=3.156, p=0.056, p>0.05$)、保教合作效果($F=1.348, p=0.274, p>0.05$)、保教合作阻力($F=0.855, p=0.435, p>0.05$)差异性不显著。

表 3 显示,在被调查的保育员中,学前教育专业的有 21 人,占比达到 60%,且各维度得分都较高,可见保育员的整体专业性较好。另外,有近一半的保育员没有专业背景或非学前专业背景,这部分保育员的专业性亟待提高。

(四)不同职称等级下的保育员保教合作水平差异性分析

表 4 不同职称等级下的保育员保教合作水平差异性分析

维度 \ 项目	初级	中级	高级	未评定	其他	F	p
	M±SD (N=5)	M±SD (N=2)	M±SD (N=5)	M±SD (N=20)	M±SD (N=3)		
保教合作态度	9.800±0.447	10.000±0.000	9.800±0.447	9.800±0.410	10.000±0.000	0.268	0.896
保教合作效果	11.800±0.447	11.500±0.707	11.600±0.548	11.400±0.598	11.333±1.155	0.486	0.746
保教合作方式	4.000±0.000	4.000±0.000	3.800±0.447	3.750±0.550	4.000±0.000	0.483	0.748
保教合作阻力	2.000±0.000	1.000±0.000	1.800±0.447	1.600±0.503	1.667±0.577	1.938	0.130
保教合作内容	8.000±0.000	8.000±0.000	7.200±0.447	7.000±1.076	6.000±1.000	2.869	0.040*
总计	35.600±0.548	34.500±0.707	34.200±1.643	33.550±2.282	33.000±2.000	1.283	0.299

如表 4 所示,不同职称等级下的保育员保教合作水平总体差异性不显著($F=1.283, p=0.299, p>0.05$)。不同职称等级下的保育员保教合作内容差异性显著($F=2.869, p=0.040, p<0.05$);不

同职称等级下的保育员保教合作态度($F = 0.268, p = 0.896, p > 0.05$)、保教合作效果($F = 0.486, p = 0.746, p > 0.05$)、保教合作方式($F = 0.483, p = 0.748, p > 0.05$)、保教合作阻力($F = 1.938, p = 0.130, p > 0.05$)差异性不显著。

表 4 显示所调查保育员中未评定职称的有 20 人,占比近 60%,而有职称的人数只有 12 人,占比 30%左右,且已评职称人员较未评职称人员在各个维度得分普遍要高。

(五) 固定班级与不固定班级的保育员保教合作水平差异性分析

表 5 固定班级与不固定班级的保育员保教合作水平差异性分析

维度 \ 项目	固定 $M \pm SD$ ($N = 31$)	不固定 $M \pm SD$ ($N = 4$)	t	p
保教合作态度	9.839 ± 0.374	9.750 ± 0.500	0.431	0.669
保教合作效果	11.484 ± 0.626	11.500 ± 0.577	-0.049	0.961
保教合作方式	3.903 ± 0.301	3.250 ± 0.957	3.023	0.005 **
保教合作阻力	1.677 ± 0.475	1.500 ± 0.577	0.688	0.496
保教合作内容	7.194 ± 0.946	6.750 ± 1.500	0.828	0.414
总计	34.097 ± 1.850	32.750 ± 3.202	1.261	0.216

如表 5 所示,固定班级与不固定班级的保育员保教合作水平总体差异性不显著($t = 1.261, p = 0.216, p > 0.05$)。固定班级与不固定班级的保育员保教合作方式差异性极显著($t = 3.023, p = 0.005, p < 0.01$);固定班级与不固定班级的保育员保教合作态度($t = 0.431, p = 0.669, p > 0.05$)、保教合作效果($t = -0.049, p = 0.961, p > 0.05$)、保教合作阻力($t = 0.688, p = 0.496, p > 0.05$)、保教合作内容($t = 0.828, p = 0.414, p > 0.05$)差异性不显著。

表 5 显示固定班级的保育员在保教合作总体得分上高于不固定班级的保育员,且在各个维度上的得分也都基本高于不固定班级的保育员,可见固定班级的保育员在各个维度上的表现更好,保教合作水平更高。

三、讨 论

(一) 保育员的学历、专业、职称等级以及是否固定班级与保教合作水平存在相关性

1. 学历影响保教合作水平

研究显示,保育员的学历与保教合作效果、方式、内容 3 个维度均存在相关性,这与陈旭徽的结论“保育员学历与其配班水平有一定相关”^[7]相似。学历是衡量保育员水平的一个重要方面,其学历水平的高低对其保教合作水平的提高有极大影响。

2. 专业影响保教合作水平

研究显示,保育员所学专业影响保育员的保教合作态度、方式及内容。非学前教育专业的保育员对保教合作的认识以及合作的技巧都有待提高。作为非学前专业的保育员,丰富自身的专业知识、提高相应的专业技能是非常必要的,这也是促进保育员专业化的一个重要途径。

3. 职称等级影响保教合作水平

研究显示,职称等级影响保育员保教合作水平。因此,不能忽视职称等级对保育员的影响,而拓宽保育员职称评审的通道对保教合作具有重要意义。对此,童宪明也认为“完善保育员等级评定制度是提高保育员队伍质量的重要途径”^[8]。

4. 是否固定班级影响保教合作水平

研究显示,固定班级的保育员有更好的保教合作方式,这也是必然的,因为保育员固定在班级中参与班级事务的管理,对教师对幼儿都是一种助力,相关人员之间的交流则更多更具体。而调查中显示有些地区的幼儿园依然无法做到两教一保的班级配置,这对保教合作水平的提高造成了

阻碍。

(二)较高学历层次的保育员在保教合作方面优于较低学历层次的保育员

学历层次的高低在一定程度上决定着保育员保教合作水平的高低,相关数据也显示有较高学历的保育员在保教合作各维度上表现相对较好。研究数据显示,不同学历背景下的保育员保教合作水平总体差异性极显著($F=5.989, p=0.001, p<0.01$)。不同学历背景下的保育员保教合作方式差异性极显著($F=11.323, p=0.000, p<0.01$),保教合作内容差异性显著($F=3.632, p=0.016, p<0.05$),这与丁玉的研究结论“保育员的学历与胜任力总体水平存在显著性差异”^[9]相似。其原因如下:(1)较高学历的保育员有更深厚的基础知识,在工作中对自我的要求更高;(2)较高学历的保育员有更广阔的教育视野和更丰富的教育阅历,进而在合作方式上表现更好,在合作内容上有更大的合作空间。

在调查的保育员中有一半的人员属于大专学历层次,但中师、高中、中专学历仍然占有近30%的比例,鼓励和支持这部分保育员积极提升自我学历层次、注重自我修养对于保教合作乃至保育员整体素质的提高有相当重要的作用。除此之外,还应该适当提高保育员的入职门槛,从源头上控制保育人员的学历层次。

(三)具有学前教育专业背景的保育员能更好地参与保教合作

具有学前教育专业背景的保育员能更好地参与保教合作。研究显示,不同专业背景下的保育员保教合作水平总体差异性极显著($F=8.330, p=0.001, p<0.01$)。不同专业背景下的保育员保教合作方式差异性极显著($F=8.198, p=0.001, p<0.01$),保教合作内容差异性极显著($F=8.964, p=0.001, p<0.01$)。与无专业背景的保育员相比,具有学前教育专业背景的保育员在各个方面都更具优势,与其他专业的保育员相比在合作态度、效果、阻力、内容上表现更好,但在合作方式上略微欠缺。其原因主要有:(1)具有学前教育专业背景的保育员更注重幼儿的身心发展,更能把握教育教学规律,因而在保教合作中表现良好;(2)其他专业背景的保育员也具有自身的优势,如社会经验更丰富,沟通能力更强,所以在合作方式上有时能推陈出新,其表现反而更好。

(四)有职称的保育员在保教合作各维度的表现明显优于未评职称的保育员

研究显示,有职称等级的保育员在各个维度的表现更好,特别是明显优于未评职称的保育员,且不同职称等级下的保育员保教合作内容差异性显著($F=2.869, p=0.040, p<0.05$)。职称等级不仅能增加保育员的收入同时也是一种专业认可,职称等级的评定是保育员改善生活状况和进行人生规划的重要一环,关注保育员的职称评定标准,为保育员提供更为有利的职称评定通道是推动保教合作的重要力量。

(五)“两教一保”贯彻不力,保育员分配差异大

贯彻“两教一保”是出于对幼儿健康成长的考虑。研究显示固定班级与不固定班级的保育员保教合作方式差异性极显著($F=3.023, p=0.005, p<0.01$),这就提醒我们保育员需要固定班级,要认真落实“两教一保”。我国《幼儿园教职工配备标准》^[10]中规定我国全日制幼儿园每班要配备2名专任教师和1名保育员。然而,现在的情况是绝大部分教育资源过度集中,如乡镇教育资源绝大部分集中于乡镇中心,即使是城市也只是集中于某一个或者几个发达城区。教育资源过度集中的同时也忽略了非中心区幼儿园该有的教育配置,所以“两教一保”说起来容易但是落实起来却是困难重重。此次调查走访中看到,即使是一些市级示范幼儿园,甚至省级示范幼儿园的保育员配置依然不容乐观,有的幼儿园按班级来分配保育员,例如:小班(4个班)配备2个保育员,中班(4个班)配备1个保育员,大班(4个班)配备1个保育员;有的是按照共享保育员的方法来分配,比如3个班配备2个保育员。这几种分配方法导致了保教合作水平低,对于班级内部来说也是不利的。

四、结论与建议

(一)结论

第一,保教合作水平受保育员的学历、专业、职称等级、是否固定班级等因素的影响。

第二,不同学历、不同专业背景下的保育员保教合作方式、保教合作内容、保教合作总体水平差异性显著;不同职称等级下的保育员保教合作内容差异性显著;是否固定班级的保育员保教合作方式差异性显著。

第三,保育员的保教合作水平与编制、工作年限、月收入等因素无相关性。

(二)建议

1. 通过选聘、转岗、进修等多种途径提高保育员学历层次和专业性

当前对于保育员的学历要求为初中毕业,专业要求为接受过保育职业培训,没有明确的专业层次要求,可见,要求之低已经对稳步发展的幼儿教育造成阻碍。调查走访中问及保育员对于保教合作的看法,他们普遍认为做好环境清洁就是他们需要做的全部事情,对于教育教学上的事情他们不懂也插不上手。对此提出以下几点建议:(1)严把聘任关,提高对保育员学历与专业的要求,学历以中师以上为优,专业以学前教育专业为优;(2)选拔既懂保育又擅长幼儿教育的教师转岗担任保育工作,也可以聘用不再担任教学工作的幼儿教师或是部分教学能力欠缺的老师担任保育方面的工作,这不仅能够人尽其才也有利于提高幼儿园保育工作质量;(3)鼓励和创造条件让低学历、无专业背景的保育员进修学习,参加成人高考,获取更高的学历和更专业的知识。

2. 注重对无专业背景的保育员进行专业引导,增强其专业自信心和自豪感

非学前教育背景的保育员缺乏教育的方法,特别是缺乏保教合作意识。研究显示,无专业背景的保育员在各个维度上的得分都很低,可见这部分保育员在自我发展中存在困难,而关心这部分保育员的专业发展问题对于提高幼儿园保教合作水平有极大帮助。因此建议:(1)对无专业背景的保育员进行定期保育培训,不仅要培训保育方面的知识技能,更要注重对教育合作方法的学习;(2)给予保育员更多学习交流的机会,让保育员对学前教育发展有一个宏观的认识,增强对学前教育的信心和自豪感。

3. 扩展保育员职称评审通道,提高其待遇

促进保育员的职称评定与其专业地位和待遇挂钩。要想提高保育员的保教合作水平,就要注重提高其工作待遇,降低工作强度。研究者王威、杨达^[11]的调查也显示,收入的高低影响着保育员对职业的认同。因此,提出如下几点建议:(1)扩展保育员的职称评审通道,让保育员职业资格等级与教师职称等级接轨,鼓励保育员获得幼儿教师的技术职称;(2)采用同工同酬的方式,直接增加保育员收入,同时鼓励教师参与保育工作,为保育员分担工作量,减少劳动强度。

4. 严格落实“两教一保”的班内配置要求,促进保育员保教合作水平的提高

2016年6月,《国务院办公厅关于加快中西部教育发展的指导意见》明确指出各地要按照幼儿园教职工配备标准,在地方事业单位编制总量内进行合理调配,配齐农村公办幼儿园教职工,落实每班“两教一保”要求^[12]。“两教一保”是幼儿园人员配置的基本要求,这有利于加强幼儿园办园的规范化,优化幼儿园班级配置,符合幼儿园保教合一的要求。所以,各地方政府要和幼儿园齐心协力,合理配置教育资源,严格落实“两教一保”的配置要求,为保育员的发展提供良好的条件,为保教合作水平的提高提供必要的支持。因此,提出以下建议:(1)端正思想认识,认清保育员是幼儿园中必不可少的一员,认识到“两教一保”模式是一种既有利于幼儿园也有利于幼儿发展的模式;(2)为落实“两教一保”要求,要特别规划保育方面的资金,加大对保育员聘用、培训的支持力度;(3)统筹全局,政府做好保育员的区域配置,幼儿园做好班级内保育员和教师的分配计划。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部. 幼儿园工作规程[EB/OL]. (1996-03-09)[2017-12-25]. http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_621/201001/81893.html.
- [2] 中华人民共和国教育部. 幼儿园教育指导纲要(试行)[EB/OL]. (2001-07-02)[2017-12-25]. http://old.moe.gov.cn//publicfiles/business/htmlfiles/moe/moe_309/200412/1506.html.
- [3] 吕思培. 英“家庭保育员合作方案”收效显著[J]. 比较教育研究, 2008(9):93-94.
- [4] 王小英. 日本幼儿园育儿援助事业的理念与措施[J]. 学前教育研究, 2015(3):44-48.
- [5] 吴巧云. 幼儿园教保人员合作的价值与策略[J]. 儿童发展研究, 2015(2):68-72.
- [6] 杨敏. 基于合作式学习的幼儿园保育员教研活动新举措[J]. 新课程(上), 2015(8):57-59.
- [7] 陈旭徽. 从保育员素质视角探讨幼儿园保育质量[J]. 教育导刊, 2011(7):48-51.
- [8] 童宪明. 保育员队伍建设的政策研究[J]. 幼儿教育(教育科学), 2015(4):28-31.
- [9] 丁玉. 幼儿园保育员胜任力结构与水平研究[D]. 沈阳:沈阳师范大学硕士学位论文, 2013:29.
- [10] 中华人民共和国教育部. 教育部关于印发《幼儿园教职工配备标准(暂行)》的通知[EB/OL]. (2013-01-08)[2017-12-25]. <http://www.moe.edu.cn/publicfiles/business/htmlfiles/moe/s7027/201301/147148.html>.
- [11] 王威, 杨达. 四川省保育员职业认同度调查及分析[J]. 湖北科技学院学报, 2014(2):181-182.
- [12] 中华人民共和国中央人民政府. 国务院办公厅关于加快中西部教育发展的指导意见[EB/OL]. (2016-06-15)[2017-12-25]. http://www.moe.gov.cn/jyb_xxgk/moe_1777/moe_1778/201606/t20160615_268538.html.

A Research on the Factors of Cooperation between Nurses and Teachers from the Perspective of Nursery Governness

——Based on the investigation of nursery nurses in Nanchong area

ZHANG Zhe¹, ZENG Bin², LUAN Wenyan¹

(1. College of Education, China West Normal University, Nanchong 637009, China;
2. College of Preschool and Primary Education, China West Normal University, Nanchong 637002, China)

Abstract:Combination of protection and education is an important characteristic of our kindergarten education. Cooperation between nurses and teachers is the key to improving the level of early childhood education. A questionnaire survey has been conducted in 9 public kindergartens in Nanchong City and SPSS 22.0 is used for data processing and analysis. It is found that, firstly, the level of care cooperation among nurses is affected by factors such as the academic qualifications of the nurse, majors, the grade of the title, and whether the class is fixed. Secondly, there are significant differences in the manners, contents and overall situation of cooperation between nurses and teachers from different educational backgrounds and different specialties. Thirdly, the contents of cooperation between nurses and teachers under different titles are significantly different. Fourthly, the mode of cooperation has significant differences on fix-class. Finally, there is no correlation between the level of nursery governesses' cooperation and the factors such as authorized strength, working years, and monthly income.

Key words: nursery governess; kindergarten; cooperation between nurses and teachers; professional guidance

责任编辑 秦 俭