

# AI 赋能教师口语的伦理边界与策略选择

杨雪梅

(铜仁学院 教育学院, 贵州 铜仁 554300)

**摘要:**在人工智能技术深度嵌入教学语言系统的背景下,教师口语面临表达效率提升与教育温度弱化的双重矛盾。基于教育伦理视角,构建了“教育伦理、AI 干预、教师口语表达”三维分析框架,系统探讨人工智能介入教师语言实践所引发的表达主权重构与伦理边界调整问题。通过典型个案研究与文本访谈相结合的分析方法,研究揭示了 AI 在语义生成、情感渗透和表达控制方面的嵌入机制,以及其对教师语言行为产生的多重影响。在此基础上,提出了“适度介入、辅助判断、非替代使用”三重伦理边界原则,强调 AI 应在伦理许可范围内辅助教师表达,保障教师的人文职责与价值判断权。同时,构建了“伦理自觉、情感主权、教育温度”三维表达协同机制,旨在实现教师主体性、技术赋能与价值引领的协调统一。研究进一步从教师发展、平台设计、学生感知和伦理治理四个维度提出可操作性建议,强调表达机制改革应以人本导向为核心理念,推动构建以“教师主导、AI 协同、价值导向”为核心的智能表达新范式。研究认为,教师语言表达的伦理重构不仅是保持教育温度与教学信任的关键路径,也是实现幸福育人目标的伦理支点。

**关键词:**人工智能赋能;教师口语;教育伦理;表达主权;人机协同

**中图分类号:**G451 **文献标识码:**A **文章编号:**2095-8129(2025)05-0051-11

**基金项目:**贵州省级“金课”项目“教师口语”(2024JKHH0181),项目负责人:杨雪梅;铜仁市教育局 2025 年委托课题“教育家精神引领下贵州民族地区基础教育质量提升的教师课堂口语规范化与标准化路径研究”,项目负责人:杨雪梅。

**作者简介:**杨雪梅,教育学博士,铜仁学院教育学院副教授,硕士生导师。

## 一、AI 介入教师口语的伦理挑战与边界重构

人工智能(Artificial Intelligence, AI)作为新一轮技术革命的核心驱动力,其具有的即时反馈与评估功能正在深刻重塑教师教学语言的表达范式与互动结构<sup>[1]</sup>。近年来,随着人工智能和机器人技术持续赋能教育实践<sup>[2]</sup>,AI 在语音识别、自然语言生成、情感分析等领域的技术突破,使其广泛应用于教师口语实践,促使课堂语言表达逐步由经验主导转向算法协同。这一趋势虽然在一定程度上提升了语言表达的效率与规范性,但也引发了教师语言人文功能弱化与教育伦理内涵消解的深层矛盾。教师口语不仅是知识传递的媒介,更是情感引导、价值唤醒和人格塑造的重要渠道,承担着

不可替代的伦理使命<sup>[3]</sup>。AI 的技术嵌入虽可增强语言的语义精准度、提升学习效果,但其情感的虚拟性也可能导致表达模板化、情感被稀释和技术逻辑优先的倾向,进而压缩教师个性化表达空间,削弱课堂互动的情感温度<sup>[4-5]</sup>。在“工具理性”主导的表达机制下,教师陷入角色困境,其话语主权、情感主权和人本判断力正面临被边缘化的风险<sup>[6]</sup>。当前研究多聚焦于 AI 对教学效率和个性化学习的支持价值,却相对忽视其对教师语言伦理结构带来的深度干预<sup>[7]</sup>。尤其是在生成式 AI 进入课堂语言系统后,其话语建议机制已超越单纯的教学辅助工具范畴,成为在隐性逻辑中影响教师表达价值判断与身份建构的途径<sup>[8-9]</sup>。在 AI 深度介入的语境下,教师语言的价值引领功能亟须突破技术逻辑的单一维度,重新确立伦理定位。这

不仅需要教师强化对教育伦理的认知与坚守,更需通过制度性规范和平台机制,保障其表达主权不被替代或规训<sup>[10-11]</sup>。基于上述分析,本研究构建了“教育伦理、AI 干预、教师口语表达”的三维分析框架,提出“适度介入、辅助表达、非替代使用”的伦理边界原则,并尝试探索以“伦理自觉、情感主权、教育温度”为核心的教师表达协同机制。该机制旨在 AI 协同介入的背景下,推动构建技术理性与教育价值相互守望的表达生态,确保教师语言在承担知识、情感与价值功能的同时,不丧失人文深度与教育判断能力<sup>[12-13]</sup>。构建以教育价值为核心的人机表达体系,需实现 AI 语言角色的“去工具化”转变,即不再仅将 AI 语言视作表达工具,而是将其嵌入育人逻辑与伦理判断中,实现从工具性使用向价值协同的跃迁。

## 二、研究方法

为增强研究的科学性与可操作性,采用典型个案研究法,结合文本分析与半结构化访谈等多元方法,从“AI 协同教学语境”中选取代表性应用场景进行深度剖析,旨在揭示 AI 介入教师口语表达的具体路径及其伦理影响机制。

### 1. 研究设计

研究采用质性研究范式,聚焦真实教学场景中 AI 工具的协同表达实践,探讨其在教学语言生成、情感传递与主权表达等维度所引发的伦理困境与实践冲突<sup>[14-15]</sup>。通过嵌入式案例剖析与教师主体经验的系统提取,厘清 AI 技术嵌入过程中的多重表达机制。

### 2. 案例选取

场域一:某省级示范小学智能语音评价系统试点课堂,聚焦教学讲述环节中 AI 提供的实时语音识别与反馈机制,其代表着基础教育阶段的典型实践。

场域二:某重点高校开展“ChatGPT 辅助备课”项目,重点观察教师在导语生成与课堂互动问答中的 AI 语言生成与应用,其反映了高等教育场域的技术嵌入逻辑。

两个场域在结构层次差异与应用生态方面具有对比性,能够形成纵横向可比的研究视角,增强研究的代表性与可推广性。

### 3. 数据收集

半结构化访谈:访谈对象包括 6 位一线教师与 2 位教研员,他们所涉及的教学内容涵盖小学语文、高校思想政治课等领域。访谈内容围绕 AI 使用体验、表达调整路径、情感感知变化等关键问题展开,每次访谈时长均在 30~60 分钟。

文献与平台数据:收集多种类型材料,包括教学录音、AI 平台反馈报告、教师备课文本与系统操作日志等,以此建立三源数据交叉体系,提升研究信度。

### 4. 数据分析

编码与归类:基于“规范性、情感性、主权性”的理论分析框架,对访谈文本与教学材料进行开放编码、轴心编码与选择编码<sup>[16]</sup>,提取出教师表达在 AI 介入前后的伦理变异特点。

比较分析:结合横向对比与纵向追踪,分析在不同教育层级和平台类型下教师语言策略的差异性以及演化路径。

三角验证:通过访谈文本、文献数据与平台日志的多源交叉比对,确保研究结论在逻辑结构、数据呈现和理论支撑三个方面具有高度一致性与外部可信度<sup>[17]</sup>。

## 三、理论基础与分析框架

### (一)教育伦理的理论基础:价值引导与语言实践的调整逻辑

以关系、情理、道德为载体的教育伦理是规范教育行为、指导教师表达实践的核心价值准则,是保障教学语言具备人文温度与价值内涵的重要依据<sup>[18]</sup>。作为教师专业伦理的重要组成部分,教育伦理不仅体现为对外在行为的规范性约束上,更内嵌于教师语言表达过程中的价值判断能力、情感调节能力与教育关系建构能力之中<sup>[19]</sup>。在人工智能深度嵌入教学语言系统的背景下,教师语言表达面临双重压力:一方面是效率至上的技术逻辑驱动,另一方面是情感表达与教育价值弱化的风险<sup>[3]</sup>。为此,教育伦理在 AI 辅助教学语言实践中一般承担三重调节功能。

(1) 价值导向功能:教师在接受 AI 推荐语句时,应以育人目标为导向,审慎判断语言内容是否符合课程价值、教育目的与文化导向,

防止“最优表达”遮蔽“育人使命”<sup>[7]</sup>。(2)表达主权保障:强调教师应保有对语言内容、风格与情感色彩的终裁权,规避“算法即权威”的从属逻辑,防止语言表达被技术建议所规训<sup>[5]</sup>。(3)情感调节机制:在 AI 协同环境中,教师需主动运用情境识别与情绪回应策略,维护语言的人文深度与互动张力,确保教学语言具备足够的信任感与情感共鸣<sup>[5]</sup>。综上所述,教育伦理不仅是教师面对 AI 介入时的底线规范,更是教师日常表达行为的温度传递机制与价值建构机制,其最终目标是确保教师语言不因技术协同而偏离教育本质,使表达始终承载“为谁而说、为何而说、如何而说”的公平意识与人文担当<sup>[13]</sup>。基于此逻辑,本研究进一步构建了以教育伦理为核心的教师表达边界与 AI 协同机制分析框架。

## (二) AI 赋能机制中的教育伦理矛盾:从工具逻辑走向价值调整

随着生成式人工智能系统在教学语言场域中的深度应用,其具备的预测性、生成性与情感模拟能力,使 AI 逐渐从边缘辅助工具演变为教师表达过程中的“协同参与者”,甚至成为潜在的“表达建议提供者”<sup>[6,8]</sup>。这一转变打破了传统的“工具中性”逻辑,形成了对教师语言实践的深层伦理介入与表达规训<sup>[9]</sup>。AI 的嵌入路径呈现出明显的演化趋势:从早期的语音识别、语调分析等感知性协助,逐步扩展至语义推荐、情感识别与语境匹配等生成性引导,其本质是将语言生成纳入数据逻辑与算法预测框架中<sup>[20]</sup>。这一逻辑虽提升了教学语言的结构完整性与语义规范性,但同时也引发了教师表达标准化、教师个性被弱化、教育情感温度被降低等伦理风险<sup>[5]</sup>。尽管技术话语常将 AI 描绘为“中立工具”,但其内部推荐逻辑、语料训练路径与生成机制,往往蕴含结构性偏向与“算法导向性”,尤其在教育语言系统中,容易削弱教师对话语内容、情感表达与价值立场的自主判断力<sup>[11,13]</sup>。

在这一背景下,AI 赋能的“表达最优化”可能以牺牲教育表达的多样性与价值意涵为代价,形成算法效率优先而教育温度后置的失衡状态。因此,AI 语言系统必须接受教育伦理的规训,其角色应明确定位为辅助性、非替代性

的技术参与者。平台设计应保障教师的最终表达决策权,并确保 AI 推荐内容具备可调性、可反馈性与可追溯性,以防止“技术逻辑”取代“教育判断”,从而维护教师在表达过程中的价值引导地位与伦理责任<sup>[21]</sup>。从伦理视角审视,AI 赋能机制中的张力集中体现为三重矛盾:(1)语言效率与人文温度的张力,即算法主导的表达可能削弱教育交流中的情感维度;(2)表达建议与主权判断的张力,即 AI 建议越精细,教师越易形成依赖,从而弱化其表达判断力;(3)技术进步与价值审慎的张力,即 AI 持续升级易掩盖其隐性规训逻辑,弱化教育系统对价值合理性的反思能力,造成教师作为知识权威和道德权威的消解与式微<sup>[22]</sup>。在此情境下,唯有将 AI 系统置于教育伦理框架下进行角色定位与价值校验,才能防止教育语言沦为算法逻辑的输出工具,从而确保教学话语仍具有人文温度、表达自由与价值主权。

## (三) 教师语言的伦理维度:从交互工具到价值实践

教师语言不仅是知识传递与课堂组织的交互性工具,更是师生关系建构与教育价值生成的核心媒介。语言的教育功能不限于信息传递,还承担着激励学习、引发情感共鸣、传递文化和建构社会角色等复杂功能<sup>[9]</sup>。因此,教师的语言行为必须被置于伦理实践的视角下进行重新理解和评估。在具体教学情境中,教师语言常融于认知引导、行为规范、情绪激励和价值传递等多重功能中。语言的语调控制、语义结构设计以及情感表达方式等都会直接影响学生的课堂参与感、安全感与信任感,是维系教育关系张力与稳定性的关键机制<sup>[23]</sup>。特别是在 AI 介入的语言环境中,若教师过度依赖平台推荐语言而忽视表达的个性化与情感性,其教育语言的伦理内涵将面临“去主体化”与“去人文化”的双重风险。由此可见,教师语言的生成不仅是技术操作,更是承载价值判断与伦理责任的教育实践。它不仅回答“说什么”的信息问题,更深层次地回应“为谁而说、为何而说、如何而说”的价值命题<sup>[13]</sup>。

语言实践的伦理性体现在三个方面:(1)目的正当性,语言输出应服务于育人目标,而非技术逻辑最优化;(2)过程人文性,语言风格

需体现情感共鸣与尊重差异的主张,维护师生关系中的情感温度;(3)结果可接受性,语言效果应能促进学生认同、参与价值共建,而非仅追求效率与规范。在 AI 深度嵌入教学语言体系的当下,教师应重申自身在语言实践中的伦理主体角色,主动捍卫表达的主权性与情感性,在技术协同中坚守教育语言的人本精神与价值底色。

#### (四) 分析框架构建:教育伦理、技术规训与表达主权的交织机制

基于前述理论支撑,本研究进一步融合教育伦理学、技术哲学与教育话语权理论,构建“教师语言表达 AI 赋能伦理分析框架”,以系统揭示人工智能深度介入教师语言实践所引发的伦理矛盾与表达变异。

##### 1. 教育伦理视角:表达即关怀

教育伦理学强调教育活动应以责任、关怀和价值引导为核心,其在教师语言实践中的体现,主要包括情感回应、意义建构与价值唤醒等方面。诺丁斯(Noddings)的“关怀伦理”(ethics of care)理论指出,教育不仅是知识的传授,更是人与人之间的相互理解与情感流动<sup>[10]</sup>,这为教师口语中情感识别、共情表达与伦理判断奠定了理论基础。潘懋元也指出,教师语言实践应具备明确的育人价值导向,建立“以人为本”的教育价值嵌入机制<sup>[24]</sup>。在 AI 嵌入教学语言系统的语境下,教育伦理作为教师表达行为的价值标尺,能够有效对抗“表达去温度化”与“算法中立幻象”的技术规训压力,引导教师在技术协同中保持表达的道德警觉与情感温度。

##### 2. 技术哲学视角:技术非中立性与表达规训机制

从技术哲学角度看,AI 语言系统并非价值中立的中介,而是在特定算法逻辑与社会结构

中生成和运作的规训力量。安德鲁·费恩伯格(Feenberg Andrew)的“技术批判理论”(critical theory of technology)指出,技术发展不可脱离其背后的权力结构与文化价值,它会通过接口设计、语料选取、输出逻辑等方式重塑用户行为。在教学语言领域,AI 通过其推荐机制与评价标准形成对教师表达路径的“隐性规训”与结构性嵌入<sup>[20]</sup>。萨赫伯格与哈希米(Sahlberg & Hashemi)指出,AI 在协同教师表达过程中,可能悄然改变教师的专业角色定位与话语主权,促使其从“教育判断者”转变为“语言执行者”,知识权威不断被削弱<sup>[6]</sup>。这种技术建构的表达逻辑,潜移默化地框定了教师表达的边界与可见性。

##### 3. 教育话语权理论视角:表达主权的消解与结构性抗衡

教育话语权理论关注语言使用过程中的权力分配与身份构建机制。詹姆斯·保罗·吉(James Paul Gee)提出的“话语分析理论”强调,语言既是表达工具,也是建构权力关系的社会行动<sup>[9]</sup>。在 AI 主导的推荐语境下,教师语言的合法性、个性化与创造性可能被算法设定的“最优表达模板”所取代,进而导致教师表达主权的弱化与平台化风险。教师在表达过程中逐渐丧失“原初性话语权”,转而被动响应系统提供的“标准模板”,导致其表达自由权、判断权以及情感嵌入空间遭受持续压缩。这一现象在技术伦理与教育伦理交叉视野下,构成教师表达权的深层危机。

##### 4. 分析框架的结构逻辑:动态交织机制

综上所述,本研究整合教育伦理、技术哲学和教育话语权理论三重视角,构建出教育伦理、技术规训与表达主权的交织机制框架,具体如表 1 所示。

表 1 三维交织框架

分析维度	核心概念	作用机制说明
教育伦理	情感回应 育人价值	抵御表达异化,维持语言的教育温度与人文特质
技术哲学	技术规训 非中立性	揭示 AI 表达建议背后的权力嵌入与结构设计逻辑
教育话语权理论	表达主权 身份建构	分析教师语言的合法性、个体性与平台风险

该三维交织框架不仅有助于解释 AI 赋能教师表达所引发的伦理矛盾与表达变异,也为后续协同机制设计提供了理论支撑,强调教师主导地位的确证以及教育语言价值导向的重申。

#### 四、AI 介入教师口语的实践形态与边界问题分析

人工智能技术在教育语言实践中的深度嵌入,正以前所未有的方式重构教师的语言表达路径、话语风格以及情感输出机制。为了进一步明晰 AI 协同表达的实景图景及其所引发的伦理矛盾,本研究聚焦两个典型教育场域,解析 AI 介入的具体形态,并系统分析其对教师表达边界的影响。

##### (一) AI 在教师语言实践中的介入形态与伦理隐忧

当前, AI 对教师语言表达的介入主要呈现为三种介入形态: (1) 语音识别与纠错功能, 即通过算法提升语言的清晰度与结构规范性; (2) 情感反馈系统, 即通过语调识别与情绪分析, 辅助教师调整语气与互动方式; (3) 语言生成工具, 如 ChatGPT 等系统能够在备课、课堂导语、即时问答等环节生成标准化表达建议。这类技术虽在提升教学语言效率方面具有积极意义, 但也引发了教师语言模板化、情感被稀释和判断力弱化等伦理隐忧。平台系统往往依据标准语料库进行评分反馈, 致使部分教师为了获取“高分”, 刻意回避即兴表达、幽默语句或非规范化语言形式, 进而形成“说得规范但缺乏温度”的表达模式。

##### (二) 表达主权的技术侵蚀: 建议机制的伦理困境

随着 AI 从“工具”演变为“建议机制”, 教师在教学语言生成过程中的表达主权正面临系统性侵蚀。一方面, 算法基于语料训练生成“最优表达”推荐, 诱导教师依赖结构化语言; 另一方面, 教师的语言风格、情感表达与教育意图在技术逻辑作用下被标准化框架所遮蔽, 其表达空间受到挤压<sup>[7]</sup>。此处所谓的“表达主

权”, 是指教师对自身课堂语言内容、风格、语气及情感嵌入的最终控制权与裁量权。在 AI 辅助表达环境中, 维护表达主权不仅关乎语言本身, 更关系到教师作为教育主体的专业尊严与责任边界。

##### (三) 情感功能被稀释与师生关系被疏离的风险

教师语言的情感功能在教学互动与信任构建中扮演着关键角色<sup>[5]</sup>。AI 系统虽然能够模拟情绪与语调, 但其输出缺乏真实经验与情境判断, 易出现“语义准确但情感空洞”的表达局限<sup>[11]</sup>。当 AI 推荐语句被大量采纳时, 教师往往削弱了原有的情感嵌入策略, 从而降低课堂交流的亲密度与学生信任感。例如, 在某智能课堂试点中, 教师原有的模糊提问、方言元素、文化叙述等表达形式被系统标记为“低分内容”, 导致教师主动规避这些原本具有文化与情感价值的语言方式。这种评分导向本质上强化了语言的技术逻辑, 削弱了教育语言的情感表达功能, 进而可能引发教育“去人文化”风险<sup>[25]</sup>。

##### (四) 平台建构的话语结构与表达边界重构

AI 平台所构建的话语结构是算法设定下的表达预设体系, 教师在其中逐渐转化为“表达执行者”, 其语言判断权被技术筛选机制部分取代<sup>[26-27]</sup>。教师表达的合法性、风格自由度与情境判断被“平台最优表达逻辑”重新排序, 表达空间的伦理边界由此发生结构性变动。在此表达逻辑主导下, 话语排序权由“教师专业性”让渡于“平台算法优先序列”, 导致教师表达主权被隐性边缘化<sup>[28]</sup>。教师逐步从“语言生成者”退位为“模板采纳者”, 表达责任与判断机制遭到弱化。这种结构性改变使得教育语言面临脱离育人价值与真实互动的风险, 沦为平台逻辑调度下的“最优化话语产物”<sup>[25]</sup>。

##### (五) 教师访谈语料分析: 表达主权的弱化与协同困境的凸显

为进一步验证 AI 嵌入教学语言系统所引发的伦理问题, 本研究在两个典型应用场域中

对6位一线教师进行半结构化访谈,重点探讨其在实际使用AI辅助语言工具过程中的表达感知、主权体验与情感回应。

教师T1(城市小学语文教师)提到:“平台每天会推送标准表达模板,刚开始确实减轻了备课负担,但用久后我开始害怕表达自己的话,担心系统会给(自己表达的内容)低分。”教师T4(高校思政教师)指出:“AI生成的课堂导语看起来很规范,但我原本自己写的导语是带有情感的。用了几次AI生成(的内容)后,总感觉不像自己在说话,更像是在代读别人的语言。”教师T6反映:“现在学生觉得我讲课跟另一位老师说话风格很像,因为我们都用了平台推荐的话术。”这种现象在他看来是教学语言“个性消解”的直接体现。这些语料显示,教师在AI协同表达实践中普遍面临三重困境:其一,表达趋于同质化,个体语言风格被系统模板所覆盖;其二,表达焦虑加剧,教师在系统评分机制下主动回避情感性表达;其三,人本感弱化,课堂交往失去原有的情绪张力与信任氛围。上述困境印证了“教育话语主权”遭受挤压、“教师语言人格”被技术边缘化的现实风险,进一步凸显了从伦理维度出发重构表达边界与协同机制的必要性。因此,本研究将进一步回应以上困境,提出以“表达主权、情感调节、伦理判断”为核心的协同策略设计路径,探索AI嵌入语境下教师表达的伦理修复机制。

#### (六)教育伦理视角下AI介入教师表达的边界建构原则

所谓“教育温度”,是指教师在语言实践中所传递的情感联结、人格关怀与价值认同的综合表现。它体现于教师语言中情绪调节的温和度、与学生的关系强度以及教学内容的情感渗透力,是构筑教学信任、课堂归属感与学生幸福感的重要基础。该概念区别于情绪表达的强烈性,更关注教育话语中的情感维度与人文精神的呈现。随着人工智能系统日益嵌入教学语言场景,其对教师表达主权与教育温度的潜在冲击也愈加显著。为防止AI在协同表

达中取代教师的伦理判断与情感表达主体性,亟须在教育伦理框架下构建清晰、可操作的边界建构原则<sup>[13]</sup>。基于前述理论分析,研究提出“适度介入、辅助判断、非替代使用”三项基本伦理原则,旨在为教师语言实践中的AI嵌入行为提供规范依据和价值导向。

首先,适度原则(principle of moderate involvement)。AI介入应明确其“服务性角色”这一定位,即在保障教学效率的前提下,避免技术逻辑全面主导教师的表达逻辑与语言判断力。AI的使用边界应限制在“技术参与”而非“表达主导”,防止其干预教师语言的原创性、现场感与人际互动的真实性<sup>[6]</sup>。该原则要求教育系统在引入AI语言系统时,应优先对教师主导性与表达自主性的技术适配性进行评估。

其次,辅助原则(principle of assistive autonomy)。AI生成的表达建议应被视为“可供选择的表达资源”而非固定模板,其是否被采纳应由教师基于课堂情境、学生特点与育人目标进行价值判断后作出结论<sup>[7]</sup>。该原则强调算法输出不得具备强制性或默认采纳权,教师应保有最终语言表达权与话语编辑权,以确保教育语言的个性化与情境适应性不受干扰。

最后,非替代原则(principle of non-substitution)。教师的情感表达能力、价值引领使命与伦理判断力属于不可转移的人文职责,不应由AI工具替代。教学语言不仅传递信息,更承载教育情感与信任建构的功能,AI的角色应是协同而非取代<sup>[10]</sup>。该原则特别强调应在平台设计中嵌入“表达主权保护机制”,如教师对AI推荐语句的删改权、情感偏好设定功能与伦理风险反馈机制,以维护教育关系的真实性与价值共鸣。

这三项边界原则共同构成教师语言实践中AI技术干预的伦理屏障,不仅有助于界定AI的技术责任边界,也保障了教师表达的自主性、人本性与价值合理性。在此基础上,本研究进一步探讨如何在具体教学实践中构建具备伦理调适功能的AI表达协同机制,以实现

技术效能与教育价值的协同共生<sup>[13]</sup>。

## 五、教育伦理视角下的 AI 表达协同机制与实践策略

面对 AI 深度嵌入教学语言系统的现实挑战,如何在提升教师语言表达效率的同时,还能坚守教育的价值本体与人文温度,这成为当前教育伦理需要作出正面回应的核心问题<sup>[13]</sup>。为此,本研究基于“适度介入、辅助判断、非替代使用”三项伦理边界原则,进一步提出以“伦理自觉、情感主权、教育温度”为核心的 AI 语言协同表达策略,旨在构建去工具化、再人格化、再价值化的语言协同表达生态系统。其中, AI 辅助表达系统应涵盖“语境识别、情感反馈、人本调节”三维结构,通过语境适配与表达协同机制,保障教师在技术介入情境中仍具备判断能力与价值引领力<sup>[7]</sup>。

### (一) 强化伦理自觉: AI 语境下的价值识别与表达判断力提升

随着 AI 推荐语言逐步成为教师课堂表达的重要来源,教师需要具备对技术语言输出进行伦理审查与价值筛选的能力<sup>[7]</sup>。具体而言,教师应能够精准识别算法建议中可能存在的削弱教育意图、遮蔽教学立场或稀释情感表达的风险。这种“伦理自觉”不仅体现在技术识别能力上,更体现在教师在面对技术诱导时能够主动守护教育价值与承担表达主权的责任意识上。因此,在教师专业发展体系中,应嵌入与 AI 表达伦理素养相关的模块,包括伦理判断训练、表达调整策略与算法辨识能力的培养,以提升教师在技术协同语境中的判断警觉性、价值敏感性与表达调节能力。伦理自觉应成为教师表达权的第一道防线,在 AI 介入过程中发挥“人文审查器”的作用,确保语言输出不偏离育人目标与教育伦理底线<sup>[13]</sup>。

### (二) 维护情感主权: 确保教学语言中的情感回应与人本表达

教师在表达过程中不仅承担知识传递责任,更肩负情感引导与人际联结的教育使命。

这一能力可称为“情感主权”(affective agency),即教师在表达中主动调节情绪、引导学生感知并建立信任关系的能力。该主权是 AI 无法复制的人文表达内核,亦是教学语言温度的核心来源。教学语言的情感性并非仅由形式构成,而是源于教师在长期教学实践中所积累的信任关系、共情机制与人格温度<sup>[23]</sup>。在 AI 协同表达语境中,尽管系统具备一定程度的语调识别与情绪模拟能力,但其生成语句因缺乏真实交往背景与互动机制,往往难以建立有效的情感共鸣<sup>[11]</sup>。因此,要明确教师在课堂语言中的情感主导权,保障教师对 AI 语言建议的最终审定权与修正权。平台应设有“情感有效性评分”与“教师反馈回路”功能,赋予教师对推荐语句进行情感上的筛选、修订与屏蔽权限。同时,在教师评价体系中,应将“情感表达力”作为核心指标之一,以抵御 AI 建议成为情感互动的替代品,防止教学语言温度被系统性削弱,进而引发师生关系的情感疏离<sup>[28]</sup>。构建尊重教师情感主权的交互机制,不仅有助于重建人文导向的教学话语生态,也能有效对冲“语言格式化”“情绪被规训”等 AI 协同语境下的表达风险。

### (三) 重建教育温度: 构建教师主导的人机协同表达生态

教育语言不仅是知识传递的技术手段,更是唤起学生意义感、维系师生关系与传递教育价值的重要媒介。AI 技术在提升语言表达的语义准确性与结构流畅性的同时,也可能淡化语言中的情感渗透力与教育温度,进而导致课堂语言逐步演化为“去情感化”与“工具理性优先”的表达系统<sup>[13]</sup>。为实现技术效能与教育温度的双重保障,有必要构建由教师主导的 AI 语言协同表达机制。该机制应以“语境识别、情感反馈、人本调节”为三大核心环节:(1) 语境识别,由教师根据课程目标与课堂阶段设定交互语境类型(如鼓励性、规范性、启发性等)及期望的情感强度;(2) 情感反馈, AI 系统基于教师意图生成风格化、情境化的表达建议,确

保输出内容与教学语境相匹配；(3)人本调节，教师根据学生即时反馈与课堂动态，自主判断是否采纳、修改或放弃 AI 建议语句，以维护教学语言的个性化与情感连贯性。该流程以教师的情境判断与价值调整为核心，有助于构建“教师主导、AI 协同”的表达生态，从而在 AI 深度嵌入背景下重塑教育语言的情感温度与人文厚度。

#### (四)构建三维协同表达机制：探索教师主导的 AI 语言嵌入路径

面对 AI 逐步嵌入教师语言实践的趋势，迫切需要重构以教师为主导的表达协同机制，防止语言系统陷入技术逻辑主导的路径依赖。本研究提出“伦理—情感—协同”三维表达策略模型，强调通过系统化设计，推进教师表达主权与 AI 建议之间形成动态协同。具体包括：(1)主体协同(ethical alignment)，即明确教师在语言生成中的主导地位，AI 应作为辅助性表达建议工具，避免形成“技术主导、教师跟随”的表达结构<sup>[5]</sup>；(2)情境协同(contextual resonance)，即引导 AI 系统识别教学情境与教师情绪状态，生成风格化、语义适配性强的语句建议，增强语言输出的人本适应性；(3)机制协同(dynamic adjustment)，即建立教师对 AI 建议语句的伦理反馈与情感评价机制，使平台能在持续使用中不断嵌入人文导向的算法修正逻辑。在协同机制中，尤需强调“人本调节”(human-centered regulation)原则，即教师在对 AI 语言建议进行采纳、修正或屏蔽的过程中，始终坚持以育人为导向的价值判断。这种调节不仅体现教师对表达节奏与风格的把控，更体现教育伦理对技术逻辑的引导性制衡。本研究构建的“AI 介入教师口语表达的三维协同策略体系”采用同心圆嵌套结构，具体如图 1 所示。其中：外层为伦理维度，界定技术参与的边界条件与责任规范，防止技术逻辑替代教师主体判断；中层为情感维度，调节语言温度与表达风格，保障师生共情与教育信任基础；内层为协同机制维度，在教师主导前提下实现 AI

建议的动态采纳与调整，强化语言表达的灵活性与价值适配性。该三维模型强调：“教师主导、AI 协同”应为 AI 表达介入的基本路径。它可以确保 AI 在教学语言系统中扮演辅助性、非替代性的角色，从而实现语言效率提升与教育伦理坚守的双重目标<sup>[21]</sup>。



图 1 AI 赋能教师口语表达的三位一体策略体系

#### (五)回应幸福育人的价值诉求：AI 赋能语言表达的伦理坚守路径

“幸福育人”作为教育的终极关怀，要求教师在教学语言实践中实现知识传递、情感沟通与价值共鸣的三重融合<sup>[29]</sup>。在 AI 深度介入教学语言系统的当下，教师更应通过有温度、有判断、有责任的表达，重申人本教育的情感本体与伦理价值。AI 的角色应被明确定位为：教师价值表达的辅助工具和情感判断的参考工具，而非替代教育意图或主张的主导者<sup>[6]</sup>。唯有如此，技术才能在不削弱教师表达主权的前提下，有效参与到教育语言生态的建设中。为此，应从教育伦理出发，在教师专业发展、平台设计、课堂互动等多个层面建立“去工具化、保人格化、促共情化”的表达协同机制。其核心在于保障教师在语言实践中保持判断力、共情力与表达自由，确保 AI 参与语言生成的每一个环节均符合教育价值的根本导向。这不仅是技术伦理的底线要求，也是构建幸福育人体系的必要前提<sup>[30]</sup>。

## 六、结论与建议：构建教师口语的伦理表达新范式

随着人工智能持续深度嵌入教学语言系统，教师口语正经历从传统经验性表达向智能协同表达的范式转变。在 AI 显著提升语言效率与表达精准度的同时，其对教师表达主权、

情感维度与教育温度的冲击亦日益显著。如何在保障教育价值本体的前提下,构建 AI 与教师表达之间的协同机制,成为当前教育理论与实践领域亟待回应的重要课题<sup>[13]</sup>。本研究基于教育伦理视角,系统梳理 AI 介入教师口语实践中的语言特点与表达机制,构建“教育伦理、技术嵌入、教师表达”的三维分析框架,进一步提出“伦理、情感、协同”三位一体的表达优化策略体系,旨在缓解 AI 技术逻辑与教育价值导向之间的冲突。相关研究亦表明,学生对教师表达中的“情感真诚性”高度敏感,而标准化语言若缺乏个体情感表达,容易导致课堂信任度下降与教学归属感弱化。因而,重构教师语言的伦理表达机制,已成为推动 AI 与教育深度融合的关键前提。

### (一) 研究结论与理论贡献:厘清 AI 介入的伦理边界与表达路径

本研究围绕“AI 介入、教师口语表达、教育伦理”的交互逻辑展开分析,主要形成三点理论结论。

#### 1. 边界识别:厘清 AI 赋能的伦理界限

通过构建“适度、辅助、非替代”三重伦理边界原则,将教育伦理的价值观嵌入技术干预过程,有效回应了教师表达主权弱化的现实关切,弥补了现有研究中伦理底线规范缺乏的不足。

#### 2. 策略构建:三维协同的表达优化机制

构建以“伦理自觉、情感主权、人机协同”为核心的表达策略体系,有助于教师在 AI 协同环境中重建判断力,以及保持个人风格与价值表达的主动性,形成以教育价值为导向的语言生态。

#### 3. 理论融合:推进教育伦理与技术哲学交叉融合

借助诺丁斯(Noddings)的“关怀伦理”、费恩伯格(Feenberg)的“批判性技术哲学”,本研究拓展了技术治理中教育伦理的适用边界,并提出以教师表达为核心的语言伦理重构新视角。

### (二) 讨论:教师语言伦理表达机制的系统构建与平台对接

本研究围绕“AI 介入、教师口语、教育伦理”的三维关系展开分析,聚焦教师表达权的弱化、伦理矛盾的显现与人机协同机制的构

建。研究结果在四个维度具有重要的理论启示与实践指导意义。

#### 1. 教师发展维度:重塑表达主权,提升协同素养

随着 AI 语言模型在教学场域的广泛应用,教师原有的话语风格、表达自主性与情感温度都面临重构压力。本研究提出的“三位一体表达策略”——伦理自觉、情感主权、协同机制——为教师专业发展与表达训练提供了系统路径。建议教师培训体系设置三个模块:(1)伦理审查机制模块,即强化教师对 AI 语言建议中潜在偏离教育价值内容的识别与过滤能力;(2)情感表达训练模块,即增强教师在协同表达中保持个性风格与人文温度的能力;(3)人机协作建模模块,即提升教师对 AI 语言推荐的判断力与个性化调节能力。另外,基于本研究提出的“三维协同机制”,建议教育平台在系统设计中引入三类功能模块:(1)伦理评分模块,即支持教师对 AI 建议语句进行价值合规性反馈,以此形成数据闭环;(2)情感表达调节模块,即提供语气语调风格预设,供教师根据教学情境自主选择;(3)人机协同训练模块,即内置情境模拟案例,辅助教师掌握 AI 建议筛选与话语定制策略,使教师能够基于语境进行表达判断,从而打造“以教师为主导、以教育价值为导向”的智能语言生态环境。

#### 2. 教师主权与表达焦虑:回应“表达被替代”的认知困境

AI 语言系统的引入虽提高了表达效率,但也引发部分教师的表达焦虑,特别是在“语言主权让渡”与“话语风格趋同”方面。访谈显示,教师普遍认为平台推荐语句虽便利,但也挤占了表达空间和限制了情感渗透力。为此,应从两个方面展开干预:(1)教师发展体系应强化表达与提升判断力的训练,帮助教师建立人机协同而非技术依赖的认知模式;(2)平台应设立个性表达保留机制,赋予教师对标准推荐语句进行风格调整、删改或拒用的选择权,避免教学语言异质性的丧失。

#### 3. 教育技术伦理治理维度:引导平台嵌入的价值规训

AI 语言平台的伦理嵌入质量,直接影响教

师表达生态的健康程度。本研究明确了“适度、辅助、非替代”的边界规则,并据此建议教育平台设计应纳入:(1)价值校验模块,即设立教师对生成语句的伦理审查选项;(2)情感参数调节,即支持语气风格个性化;(3)表达反馈通道,即平台记录教师反馈意见,参与算法调整。开发者与运营方应将教育伦理原则纳入算法逻辑,在系统预设中引入教师身份感知机制,避免 AI 表达模型对教育引导权构成技术侵蚀。这一嵌入路径可在未来 AI 平台研发中实现“工具逻辑”与“教育理性”的融合。

#### 4. 学生感知机制维度:补强情感回路,构建交互反馈系统

教师语言是否富有温度,不仅关涉教师本体表达,也深刻影响学生对课堂关系的认知建构<sup>[29]</sup>。已有研究表明,学生对教师表达中的“情感真诚性”高度敏感,AI 推荐语句的标准化与模板化可能导致学生信任感下降、亲近感弱化。因此,AI 协同语境下的教师表达应引入“学生感知反馈回路”。例如,平台可设定学生即时情感回应功能,使教师能借此动态调整语言策略,实现真正意义上的人-机感知的双向耦合,增强语言交互的教育温度。未来研究可进一步聚焦学生对 AI 生成语言的情感感知差异,从受众视角深化语言伦理评估体系。

#### 参考文献:

[1] ZAWACKI-RICHTER O, MARÍN V I, BOND M, et al. Systematic review of research on artificial intelligence applications in higher education—where are the educators? [J]. *International Journal of Educational Technology in Higher Education*, 2019, 16(39): 1-27.

[2] OECD. “What should teachers teach and students learn in a future of powerful AI?” OECD Education Spotlights, No. 20 [R]. Paris: OECD Publishing, 2025.

[3] 沈苑,汪琼. 人工智能教育应用场景下的教师伦理价值研究[J]. *教学研究*, 2023(3): 45-52, 2.

[4] 韦妙,何舟洋. 技术现象学视域下人工智能对教师角色的重塑[J]. *电化教育研究*, 2020(9): 108-114.

[5] HOLMES W, BIALIK M, FADEL C. Artificial intelligence in education: promises and implications for teaching and learning [J]. *IEEE Access*, 2020, 8: 75264-75278.

[6] 周悦. 人工智能背景下教师的角色困境与转变[J]. *科教导刊*, 2024(24): 67-69.

[7] PALMQUIST A, SIGURDARDOTTIR I D H, MYHRE

H. Exploring interfaces and implications for integrating social-emotional competencies into AI literacy for education: a narrative review[J]. *Journal of Computers in Education*, 2025, 2(1): 1-37.

[8] ANDREW F. *Questioning Technology* [M]. London: Routledge, 1999.

[9] GEE J P. *How to do discourse analysis: a toolkit* [M]. 2nd ed. London: Routledge, 2014.

[10] NODDINGS N. *The ethics of care: personal, political, and global* [M]. Berkeley: University of California Press, 2012.

[11] UNESCO. *Guidance for generative AI in education and research* [R]. Paris: UNESCO, 2023.

[12] Ye L, Shuai W, Jun L, et al. The innovative path of intelligent teaching in the age of artificial intelligence[C]// 2023 4th International Conference on Artificial Intelligence and Education (ICAIE 2023), 2023.

[13] BLESSED O D, Chen Z, Jiuyong L, et al. How do the existing fairness metrics and unfairness mitigation algorithms contribute to ethical learning analytics? [J]. *British Journal of Educational Technology*, 2022, 53(4): 822-843.

[14] CRESWELL J W, POTH C N. *Qualitative inquiry and research design: choosing among five approaches* [M]. 4th ed. Thousand Oaks: SAGE Publications, 2018.

[15] TEMITAYO I S, ADEWALE S O, SUNDAY S O, et al. Investigating learners’ competencies for artificial intelligence education in an African K-12 setting[J]. *Computers and Education Open*, 2022, 3: 1-12.

[16] SIMULA L B. Book Review: The coding manual for qualitative researchers, 3rd ed. [J]. *Teaching Sociology*, 2018, 46(2): 173-175.

[17] TRACY J S. Qualitative quality: eight “big-tent” criteria for excellent qualitative research [J]. *Qualitative Inquiry*, 2010, 16(10): 837-851.

[18] 高树仁,王鑫. 教育伦理学现实“问题域”的分析与建构[J]. *现代教育论丛*, 2024(2): 17-26.

[19] ROBIN S, SARA P, CAREY J. How pedagogical relations in early years settings are reconfigured by interactive touchscreens[J]. *British Journal of Educational Technology*, 2021, 53(1): 58-76.

[20] CRAWFORD K, PAGLEN T. Excavating AI: the politics of images in machine learning training sets [J]. *AI and Society*, 2021, 36(4): 1105-1116.

[21] UNESCO. *Recommendation on the ethics of artificial intelligence—follow-up implementation guide* [R]. Paris: UNESCO, 2024.

[22] 潘小芳. “祛魅”与“返魅”:人工智能时代教师权威的危机与重塑[J]. *江汉大学学报(社会科学版)*, 2022(1): 116-124, 128.

[23] 潘亚萍. 人工智能时代教师思维的转变及重塑[J]. *教学与管理*, 2022(3): 1-4.

- [24] 潘懋元. 教育伦理学的基本范畴与现实挑战[J]. 教育研究, 2018(5):3-10.
- [25] BUDDEMEYER A, WALKER E, ALIKHANI M. Words of wisdom: representational harms in learning from AI communication[R]. New York: Cornell University, 2021.
- [26] FRISIG T B., ROMERO M. Teacher agency in the age of generative AI: towards a framework of hybrid intelligence for learning design[J]. Arxiv, 2024, 4(3):25-31.
- [27] MOUTA A, LLORENTE P M A, SÁNCHEZ T M E. “Where is agency moving to?” exploring the interplay between AI technologies in education and human agency [J]. Digital Society, 2025, 4(2):49-57.
- [28] BRANDÃO A, PEDRO L P, ZAGALO N. Teacher professional development for a future with generative artificial intelligence—an integrative literature review [J]. Digital Education Review, 2024, 45:150-158.
- [29] 张意忠, 谢昕琦. 高校教师教学情感: 意蕴价值、弱化表征与培育策略[J]. 江苏高教, 2021(9):87-94.
- [30] 李子运. 人工智能赋能教育的伦理思考[J]. 中国电化教育, 2021(11):39-45.

## Ethical Boundaries and Strategic Choices of AI-Empowered Teachers’ Oral Expression

YANG Xuemei

(College of Education, Tongren University, Tongren 554300, China)

**Abstract:** In the context of artificial intelligence (AI) being deeply embedded in educational language systems, teacher oral expression is facing a dual tension between improved communicative efficiency and diminished educational warmth. From the perspective of educational ethics, this paper constructs a three-dimensional analytical framework of “educational ethics-AI intervention-teacher expression” to systematically explore the reconstruction of expressive sovereignty and the adjustment of ethical boundaries triggered by AI’s involvement in teachers’ linguistic practices. Based on typical case studies and textual interview analysis, the study reveals the embedding mechanisms of AI in semantic generation, emotional infusion, and expression control, along with their multifaceted impacts on teachers’ language behaviors. Accordingly, it proposes three ethical boundary principles—“moderate intervention, assisted judgment, and non-substitutable use”—emphasizing that AI should collaborate with, rather than replace, teacher expression within ethically permissible boundaries, thereby safeguarding the humanistic responsibility and value judgment authority of teachers. Furthermore, the study develops a three-dimensional collaborative mechanism comprising “ethical consciousness, emotional sovereignty, and educational warmth,” aiming to achieve coordinated unity among teacher agency, technological empowerment, and value guidance. Practical recommendations are proposed from four dimensions: teacher development, platform design, student perception, and ethical governance. The study underscores that expression reform should center on a humanistic orientation to promote a new intelligent expression paradigm characterized by “teacher-guided, AI-assisted, and value-driven” collaboration. It concludes that the ethical reconstruction of teacher language is not only essential for maintaining educational warmth and classroom trust, but also serves as a key ethical pivot in achieving the goal of holistic, happiness-oriented education.

**Key words:** AI empowerment; teachers’ oral expression; educational ethics; rights to express; human-AI collaboration

责任编辑 邱香华 李 双