

人学理论的突破与超越： 从实践论范式到系统论范式^{*}

谢俊

(吉林大学 哲学社会学院,吉林 长春 130012;西南政法大学 马克思主义学院,重庆市 401120)

摘要:从20世纪80年代初算起,人学在中国已沐30余年风雨,人学理论范式由“实践论”向“系统论”转换呼声渐起。通过对马克思主义人学造诣颇深的高清海和钱学森两位前辈人学思想的对比、分析发现,钱学森从“系统论”视角解读人的范式完全能够为高清海“精神是人的奥秘”和人具有类生命即精神生命的论断提供逻辑支撑,从而突破并超越传统从“实践论”范式理解人的单一思维模式,为马克思主义人学创新提供理论补充和实践借鉴。

关键词:人学理论;实践范式;系统论范式;系统论人学;马克思主义人学

中图分类号:B038 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2014)05-0024-06

20世纪80年代初至今,国内理论界对人的问题展开了广泛、深入的讨论和追问,形成了良好的争鸣氛围。人学探讨虽未形成“共识”,却在热烈的理论争论氛围中前行。其中,高清海和钱学森的人学思想别具特色。高清海认为,人是哲学的核心和主题,哲学理论之差异根本在于对人的“形、神”关系及思维方式的^{理解不同}。钱学森依据自然科学的成就,特别是系统科学的发展,指出运用系统方法研究人及大脑与意识的关系是有益的。我们认为,高清海和钱学森的人学思想互相补充、互相论证,完全可以形成一种“系统论”人学范式,作为对马克思主义实践论人学范式的突破和超越。

一、高清海人学思想三个阶段

受西方人学思潮的影响,在反思前苏联模式教科书的过程中,高清海通过对哲学史的梳理和总结,逐步形成了自己独具特色的人学思想。高清海的人学思想主要存在着循序渐进的“人是哲学的奥秘”、“实践是人的奥秘”和“精神是人的奥秘”等三个阶段。

“人是哲学的奥秘”代表着高清海早期人学思想的萌芽。高清海之所以认为人是哲学的奥秘,是因为他认为哲学最高问题就在人身上,人身上灵魂与肉体、精神与形体的关系就是哲学上物质与精神的关系,看待人身上灵魂与肉体、精神与物质的思维方式的不同会形成不同的哲学理论。在高清海看来,“肉体 and 灵魂作为构成人之为人的基本矛盾成分,这一关系在人的生活中表现为物质和精神的矛盾”^{[1]15}。“关于肉体 and 灵魂,按其可能性只有下面几种基本关系:它们或者是对立的,或者是统一的;或者来自两个本原,或者来自一个本原;或者肉体产生自灵魂,或者灵魂产生自肉体;或

^{*} 收稿日期:2014-03-18

作者简介:谢俊,哲学博士,吉林大学哲学社会学院,博士后;西南政法大学马克思主义学院,副教授。

基金项目:重庆市教委人文社会科学研究重点项目“网络社会空间中的异化与消解”(14SKC06),项目负责人:谢俊;西南政法大学人才引进科研项目“社会‘二重化’背景下建构网络安全四维视角”(2014-XZRCXM005),项目负责人:谢俊。

者肉体决定了灵魂,或者灵魂决定着肉体;如此等等。从哲学发展的历史来看,这几种可能关系人们都已探索过、尝试过了,可以说一部哲学史也就是由一种可能性的尝试转向另一种可能性尝试的演变史。这里每一次可能的尝试都代表着一种新的思维方式;哲学不同的理论形态或观点体系,在根本上也主要是哲学思维方式的不同。”^{[1]16-17}

“实践是人的奥秘”是高清海人学思想的第二个阶段。在确定了哲学最高问题就在人身上,分析了历史上几种解读灵魂与肉体的思维模式之后,高清海提出了用实践思维方式解读人身上灵魂与肉体关系的实践观点。“在人的生存活动和存在方式尤其是实践性的存在和活动中,灵魂和肉体、精神和物质、主观和客观不仅紧密结为一体,而且处于相互规定的作用关系之中;实践活动既是消除主观性与客观性各自片面性,使精神与物质、主体与客体达到统一的活动,同时也是发展主观性与客观性的对立,造成精神与物质、主体与客体新的矛盾关系的活动。因此,只有这里才是人类面对的一切现实矛盾的总根源。如果说人是世界奥秘所在,那么实践以及它所创造的存在方式就是人的奥秘所在。”^{[1]19}实践不仅造成了灵魂与肉体、精神与物质、主观与客观的分裂,而且也是灵魂与肉体、精神与物质、主观与客观等所有现实矛盾统一的基础。当然,与劳动决定精神、意识产生的思路相同,劳动同样决定着人的产生。“人的活动不但创造了人,同时也创造了人的生存环境——外部世界,人正是在创造适于自己生存需要的外部世界的活动中才把自己创造为人的。”^{[1]58}

“精神是人的奥秘”是高清海晚年提出的哲学观点,也是他的人学思想发展的最后阶段。高清海认为人除了具有动物具有的种生命(生理生命)外,还具有动物不具有的表现人的创造能力的类生命。有意识的生命活动就是人的“类生命”,它“是由人所创生的自为生命,仅仅属于具有自我创生能力的人所特有。……由于人的创造活动有别,表现的价值各有千秋、互不相同。”^[2]但是“精神与人的创造性活动密切相关,人的活动所特有的创造本性离不开人所特有的精神、甚至就是直接发源于人的特有精神”^{[3]119}。因此,“精神就代表人之优越于和高贵于动物的那种超越性和创造性的本质”^{[3]118}。在高清海看来,精神是比实践更为深刻、更为根本的东西,探索人的奥秘必须从实践层次深入到精神层次,人的创造能力的来源也不能仅仅追问到劳动、实践,而应追问到人的精神。最终,高清海完成了“实践是人的奥秘”向“精神是人的奥秘”的转变,他确信:“存在的秘密主要是人的秘密,人的秘密主要是人的生命秘密,人的生命秘密在根本上也就是精神的秘密。”^{[3]186-187}

二、钱学森人学思想的逻辑实质

从上世纪80年代开始,钱学森呼吁社会各界创建人体科学。人体科学与普通生命科学的主要区别就是它把有意识的人作为自己的研究对象,并明确提出用系统方法研究有意识的人。“人,这么一个现象,不用系统科学,不用系统学,不用巨系统的理论是没有法子最后解决的。”^{[4]158}

钱学森作为我国著名科学家,始终密切关注着国外自然科学,特别是系统科学的发展。他在倡导用系统方法研究有意识的人的过程中,也力图尝试运用系统方法解决大脑与意识的关系。钱学森指出:1981年诺贝尔奖获得者斯佩里(Sperry)“提出人的意识和思维是人脑的高阶层活动的结果,请同志们注意他用了一个高阶层,……到底有几个层次,他也说不上来,但还有一个最高的即人的意识和精神思维的活动。Sperry的这种思想,我觉得是对的。因为跟我……宣传的系统论或系统观的思想是完全吻合的。”^{[4]82-83}“意识是人脑的最高层次的活动,又可以反作用于人体的更低的层次,这种看法是不是唯心主义?不是的,是辩证唯物主义。”^{[4]478}钱学森认为,用系统方法解释大脑与意识的关系不仅符合当代自然科学的发展,而且可以圆满回答精神、意识为何能够通过神经系统支配、控制人的形体的问题。因为,系统论认为,高层次系统虽然是在低层次系统基础上产生的,但却能够支配、控制低层次系统。所以,作为高层次系统的精神、意识完全可以通过神经系统支配、控制低层次的形体系统。传统观念认为人脑与精神、意识的关系是实体属性间的“主”与“从”的关系,这种观点就无法解释精神、意识为何能够通过神经系统支配、控制人的形体的问题。不难发现,

在精神、意识为何能够支配、控制人的形体的问题上,系统方法明显优越于传统思维的还原论方法。

我们知道,劳动、实践是人的四肢参与的有意识、有目的的活动。如果精神、意识不能支配、控制人的形体和四肢,那么任何有意识、有目的的劳动、实践活动都不可能发生。只有精神、意识首先能够支配、控制人的形体和四肢,才会产生有意识、有目的的劳动、实践活动。因此,精神、意识能够支配、控制人的形体和四肢,是有意识、有目的的劳动、实践活动发生的逻辑前提。但是,传统观念认为,精神、意识是在劳动中产生的,劳动是产生精神、意识的逻辑前提。^[5]我们认为,人是精神与形体的统一。精神与形体不仅是人的两个基本构成要素,而且也是人的劳动、实践活动发生的前提条件。猿身上没有人身上的形体与精神两个要素,因此猿的活动不是人的劳动活动。虽然当前理论界突出强调从实践出发解读马克思主义哲学,并把实践作为诠释马克思恩格斯哲学的“阿基米德点”,但对于精神、意识为何能够支配、控制人的形体,以及人的劳动、实践是如何发生的这些重大哲学问题始终无法在逻辑上解释清楚。系统方法的运用,不仅科学地回答了精神、意识为何能够通过神经系统支配、控制人的形体的问题,而且圆满解决了有意识、有目的的劳动、实践活动如何发生的逻辑问题。因此,系统论方法研究人,完全可以作为传统人学研究范式的补充和借鉴。

由于传统思维方式的束缚和影响,有些人倾向把实践看成是客观物质性的,反对把实践理解为精神性的。^[6]问题是,如果把人的行为本质上看成是客观物质性的,即受物质决定的,否认人的行为的精神性,那么该如何把人的行为与动物行为区别开来呢?“如果人的意识是受物质决定的,那么,一个人就没有必要为他的行为负责,……事实却相反,法律上对那些神志清楚的人的犯罪是要严惩的。……法律上认为,正常人的意识是可以支配或决定行为的。……法律只对那些神志不清的人网开一面,即认为这样的人其自由意志才不能对行为产生支配作用和控制作用,才受物质的决定和支配。”^[7]虽然人们在生活中注意到传统思维与法律在人的行为(实践)本质规定上的矛盾,注意到自己的行为是受自己的精神、意识支配和控制的,但却始终无法在逻辑上论证这个问题。当把精神、意识理解为人形体基础上产生的高层次系统,精神、意识能否支配、控制人的行为的问题就会在系统逻辑中得到合理解答,实践是客观物质性的还是精神性的无谓争论也就迎刃而解了。

三、系统人学理论的诞生

高清海“精神是人的奥秘”论断可以看做是对其前期人学观念“实践是人的奥秘”的否定和超越。这种重心的转换,意味着高清海认识到对于人来说精神相比实践更为根本和基础。当然,高清海人学思想的这种转换仅仅是他凭直觉做出的,还缺乏逻辑上的说明和论证。而系统方法的应用,则为这种转换提供了理论和逻辑上的支撑,不仅实践是如何发生的得到了相应说明,并且实践的性质问题即实践是物质性的还是精神性的问题也得到了最终论证。

在实践论思维模式下,实践不仅决定着人和人类社会的形成和发展,而且决定着精神的产生和发展。对于精神、人和人类社会来说,实践是它们共同的基础。对精神、人和人类社会的追问,达到实践层次就算是把握了事物的根本。反过来说,就是只有从实践出发,才能最终认识精神、人和人类社会的本质。这是当前人学研究领域占主流倾向的实践论思想的主要观点。当然,实践哲学的这种逻辑不是凭空产生的,它同样建立在相应的理论基础之上,恩格斯的“劳动创造了人本身”^[8]³⁷⁴就是这种理论的基础。恩格斯认为,劳动不仅决定猿转变为人,决定猿脑转变为人脑,而且决定人类精神的产生。与此相应,马克思也确定了全部“社会生活在本质上是实践的”^[9]观点。在这种观念的束缚和影响下,人们自然认为实践是精神、人和人类社会的本原和基础。问题是,人是由形体与精神两个基本要素构成的。如果没有形体与精神、没有精神对形体的支配和控制,那么会有有意识、有目的的劳动、实践活动发生吗?实践论思维颠倒了实践与精神的关系,错误地把实践看成是比精神更为基础和根本的东西。在思维科学日渐发达的今天,用实践论模式解读人之“形、神”关系值得人们去重新认识。

在对“实践是人的奥秘”的改造和超越的过程中,高清海明确提出了人具有双重生命即种生命和类生命的观点。类生命其实就是人的精神生命。人为何具有精神生命?高清海虽然提出人具有精神生命,但也只是对精神生命的特征进行了大致的描述,对于人为何具有精神生命并没进行逻辑上的论证。“某物之所以有生命,只是因为它自身包含矛盾。”^[10]“谁如果要求一切事物都不带有对立面的统一那种矛盾,谁就是要求一切有生命的东西都不应存在。”^[11]“生命也是存在于物体和过程本身中的不断地自行产生并自行解决的矛盾;矛盾一停止,生命也就停止。”^{[12]463}从黑格尔、恩格斯的有关论述来看,哲学上的生命指的就是包含矛盾能够自我否定、自我运动的东西。精神如果能自我运动、自我否定,那么精神就具有生命。系统自组织原则告诉我们,精神作为系统完全能够在自身自组织原则的推动下自我运动、自我发展。也就是说,从系统角度看精神,精神是会自我运动因而具有生命的事物。由此,人为何具有精神生命的问题也就在系统自组织原则中得到了合理解答。

由之,高清海的人学思想和钱学森的人学思想是国内众多人学思想中的两只奇葩。遗憾的是,当前虽有人研究高清海的人学思想,但却没有人能够注意到钱学森所开拓的系统人学思想。之所以出现这种状况,可能与人们长期定位钱学森的科学家身份有关,没有注意到钱学森也是人学理论家。我们认为,要转变对钱学森科学家身份的认识,在加强高清海人学思想研究的同时,也要注重挖掘钱学森的系统人学思想。如果说高清海在实践与精神的困惑中提出对人的理解重心应由实践转向精神,那么钱学森的系统人学思想则为解答实践与精神的关系,论证人具有精神生命提供了理论上的逻辑支撑。因此,高清海的人学思想与钱学森的人学思想交汇融合后完全能够突破并超越当前占统治地位的从实践视角解读人的实践论人学模式。

四、人学理论跨越传统之思考

人学在历经实践论范式向系统论范式转换之后,研究模式已实现由零散式分析向综合性体系建构转化。尽管如此,人学学科及主干要素之布局、解证和建构尚需理论去廓清和阐明。而且,当代学者还需在新时代条件下以新成果为基础对人学未来发展和走向做出预测,唯此才能为人学理论之成熟、完善和持续发展提供前提性理论基础,才能使人学走向健康与可持续发展之未来。

第一,人学要想持续走向更加成熟、丰富、并弥补自身理论不足,就必须促进自身由不成熟范式向成熟范式转换,由固化思维向辩证思维转换。具体来说,就是促成马克思主义人学范式由还原论范式→实践论范式→系统论范式的转换,而且必须主动改变 30 多年来人学研究范式,创新人学研究思维,以适应时代发展。

人的问题所以成为人学最难以搞清楚的问题,正在于人是“形、神”合一的现实与精神结合实体。要想正确、客观、准确解释人,必须对人“形、神”作系统理解。系统人学论者认为,人作为理论界争议不断的重大哲学问题,对人身上“形、神”关系看法不同便会形成不同哲学理论或人学理论。从人的“形、神”关系对比分析开始,我国人学界对人学的研究依次经历了还原论范式、整体论范式、实践论范式和系统论范式等发展阶段。我们认为,人学范式不但依次经历了上述诸历史阶段,并且必然转向以现代系统科学为基础的系统论范式。因为,人本身就是一个由身体生理实体组成的“形”系统和由虚拟精神组成的“神”系统合二而一的复杂的巨系统,离开系统论考察人至少是不全面的。

下面,我们从系统论“形神观”与还原论“形神观”、实践论“形神观”的对比、分析中发掘这种转换的价值与必要性。

首先,随着系统科学的发展,诞生了以系统方法为主的系统科学,进而形成了系统论的“形、神”观。系统论人学认为,还原论范式将人脑与精神看做是实体属性间主与从关系的说法是不准确的,因为这无法逻辑地回答作为人脑的从属的“精神”是如何反过来支配主体的四肢进而产生实践的;但如果把“精神”看成是比人脑更高一级的系统,那么这就可以圆满回答精神何以能通过人脑支配

人体的问题,因为在系统论中,高层系统对低层系统起支配、控制作用,故而,作为高层的精神支配低层次的人体是完全正确的。

其次,实践论人学范式认为,“实践”思维方式是马克思对人类做出的重大贡献,实践是消除主、客观片面性,实现主、客体统一的基础,因而,实践对于精神具有决定作用。但在系统论看来,这种观点有缺陷,因为实践范式忽略了人的实践活动是如何发生的问题。我们知道,实践是人有意识的四肢参与的活动,这是只有在“精神、意识”处于“驾驶员的位置”的时候,“精神、意识”才能支配四肢并产生“活动”、“劳动”,失去精神、意识,任何劳动实践都不能发生。就是说,系统论范式人学正是将“精神、意识”看作一个高于并支配“物质、实体”组成的“形”系统的“神”系统,才使得“神”系统支配“形”系统成为可能,才能使劳动、实践等活动得以完成。

再者,从现代系统科学阐发出来的系统论范式与中国古代整体论思想有相似之处,二者对思维与存在、物质与意识、形体与身心的理解有逻辑一致性,都认为精神或意识处于人体最高层次,并向下支配、控制人体;因而,用现代系统论研究人身上的“形、神”关系,也是对传承千年的中国传统文化中“心之官则思”的成功解读,这明显体现了系统论范式优于还原论范式和实践论范式。

第二,人学要想深化、克服自身之不足走向成熟并创建真正“人”的学科,必须实现关注重点的转换,必须由关注人的物质生活条件向关注人的丰富的内心世界和理想的转换,切实提高人的精神生活质量,以实现人的真正的自我,克服信息时代人的异化现象。

随着人的物质生活条件的充裕,人的精神之贫乏已广为时代所诟病。这一不正常现象,已为有敏锐眼光的学人所关注。童世骏认为,如今的时代既是传统神圣价值受到严重挑战的时代,也是精神生活空间高度开放的时代,还是精神生活越来越等同于文化消费的时代,同样也是世人不愿受物质、社会生活拖累的精神生活时代。^[13]为此,人学就不得不既高度重视当代国人精神生活中存在的危机与隐患,又采取措施提升并满足人们在世俗文化时代的精神要求,发挥传统文化中“内在超越”观念的作用,用马克思主义作指导的社会实践来克服内在领域超越的内在弱点,实现精神生活与物质生活双向协调发展。

而且,如今的社会为网络所侵占已成为不争的事实,网络的无批判应用已成为人陷入虚拟空间并被异化的根本原因。网络时代人的异化,是当今人学不得不关注的重大课题。^[14]究其原因,主要是由于“信息技术”的不当应用导致任何人都被一套“合理化”的信息机构和设施所操控而产生的“技术失衡”。诚然,借助信息技术和手段开展的虚拟交往开辟了人类交往实践新模式,有助于人际交往层面的自由拓展和个体意志的自由表达,但过度沉溺于“虚拟交往”,可能在人们思想、情感上产生对虚拟世界的过度依赖,从而造成人际交往新障碍,并由此产生新的技术对人的异化:网络“虚拟人”、“边缘人”正逐渐沦为信息社会的“多余的人”,并为社会所抛弃。这些被网络异化了的“人”,正成为科技发达的社会里的荒谬“存在”!这是一种当代人学不得不关注的现象。

第三,人学要想在“微观”上有所突破,即要在关注点上有所侧重,就必须使人学有“物”可查、有“疑”可究。

首先,人学必须倾注人之“虚拟自我”。在以往研究历史中,人学考察往往轻视主体之“精神”现象,似乎一谈“精神”,人就虚拟了;似乎一谈自我,人就唯心了。实质上,作为主、客体合一的人,是现实性与精神性、虚拟性与社会性之统一。离开人的“精神”谈人,得到的只能是不全面的人。

其次,人学必须重视与时代接轨。这是说,人学必须面对现实并反思时代技术对人的影响,否则就会脱离反映时代精神之精华的哲学主旨。在当代现实条件下,人学必须敢于正面现实,敢于承认新时代电子信息技术对人的异化事实,并从学理上找到克服这种异化的根据。这是必须受到重视的事实。网络社会已成为现实社会的一部分,人正加速凸显其“现实”与“虚拟”合体之特性。不解决人之虚拟性需求问题,人学就难有实质进步,还会因保守而丧失哲学的批判功能。

再者,人学必须学会主体“纠偏”。这是观念更新的问题。正确的创新型学术态度必须克服旧

的保守型态度,即在学术探索过程中必须纠正一谈人性、谈异化、谈人道主义就会被认为脱离唯物主义之路。^[15]事实上,从静态视角分析、归纳“人”也是必要的,这样做可以摆脱过程学说表现出来的虚无主义弊病。因为人是现实的理性的人,人毕竟不是转瞬即逝的“过程”;人有血有肉,有感情有理性,给人的问题在某种程度上加以“定格”处理,可能得到意想不到的效果。

第四,未来相当长时间,人学研究将持续走在自我认知和自我构建的路上。人学理论体系的建设任重而道远,新的因素造成的人对自我认知的困难,将是人学研究新的材料,所以,人将持续走在自我认知的路上。在促使人全面发展的条件不完全具备时,人将一直走在通往全面发展、自我完善的路途中。这不是随心所欲的“调侃”,而是有理论根据的学术预测。

首先,人自身是不完美的。人的先天不足正是人在认识自身的时候所无法摆脱的“魔咒”。人在每一阶段所达到的对于自我的认识,都是人在当时情况下所能取得的最高成就。人的问题之所以被认为是“斯芬克斯之谜”,就是数千年来人不能完全认识自身的最好佐证。“认识你自己”之所以成为人学研究“常论常新”的课题,也从反面确证了人由于自身的不完美而不能对自己有最终结论的明证。

其次,历史条件的变化及科技带来的对人的新异化,蒙蔽了人对自己认识的通道,阻碍了人学体系的构建原则与日程。这就是说,人在自己进步的时候,也可能走向退步;人在开化的时候,也可能退化;人在文明自身的时候,也可能堕落放纵自身。总之,环境及不可抗力,一直是成为阻挠人自我认识与人学体系构建的“障碍”。

再者,社会传统伦理观念的崩溃以及新旧时代交替所造就的心理、伦理困惑,客观上使人堕入“认识”迷途,虚幻、丑恶现象以及新媒介的“畸形”宣传,扰乱了人们自我认识的心智,惑乱了人伦常识,使人每每发出“这世界怎么了”的疑惑。这就不免使人想起卢梭:他的“人类科学与艺术的进步会败坏风俗”^[16]的结论,难道是人破除不了的“毒咒”?然而,无论如何,人在认识自己的途中总是停不下脚步的,人总是在随时随地对自己有所交代,对后人有所交代,因为人就是人,人是正与反的统一,也是善与恶的合体,人总是在认识自己的时候修正着对自己的认识。

参考文献:

- [1] 高清海. 哲学的憧憬[M]. 长春:吉林人民出版社,1993.
- [2] 高清海,胡海波,贺来. 人的“类生命”与“类哲学”[M]. 长春:吉林人民出版社,1998:37.
- [3] 高清海. 人就是“人”[M]. 沈阳:辽宁人民出版社,2001.
- [4] 钱学森. 人体科学与科技发展纵横观[M]. 北京:人民出版社,1996.
- [5] 艾思奇. 辩证唯物主义 历史唯物主义[M]. 北京:人民出版社,1978:55.
- [6] 赵光武. 走出自我中心困境[M]. 北京:华夏出版社,1997:195.
- [7] 赵凯荣. 复杂性哲学[M]. 北京:中国社会科学出版社,2001:190.
- [8] 马克思恩格斯选集:第4卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [9] 马克思恩格斯选集:第1卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [10] (德)黑格尔. 逻辑学:下卷[M]. 杨一之,译. 北京:商务印书馆,1976:67.
- [11] (德)黑格尔. 美学:第1卷[M]. 朱光潜,译. 北京:商务印书馆,1976:154.
- [12] 马克思恩格斯选集:第3卷[M]. 北京:人民出版社,1995.
- [13] 童世骏. 当代中国人精神生活研究[M]. 北京:经济科学出版社,2009:内容提要.
- [14] 林锋. 从人学视角看马克思的存在论革命[J]. 学术研究,2009(3):39-43,62.
- [15] 董云川,周宏.“人的文化性存在”作为德育逻辑起点的探析[J]. 思想战线,2013,39(2):72-79.
- [16] 卢梭. 论科学和艺术[M]. 何兆武,译. 北京:商务印书馆,1997:35.