

DOI:10.13718/j.cnki.xdsk.2016.01.013

[基础心理学·人格心理]

主持人: 黄希庭

主持人语:人格是一个人的精神面貌和生活方式。我们的研究对象是生活在中国社会文化和历史背景下中国人的人格,但以往在我国心理学中所采用的人格理论及其测量工具却几乎都是西方或西方式的。使用基于西方理论编制的测量工具来评鉴中国人的人格,所得到的只是中国人对西方人格量表所包含内容的反应,而不可能测出中国人的真实人格。这种做法阻碍了我国人格心理学的形成和发展。自20世纪90年代以来,我们的学术团队一直在探索人格中国化研究之路,虽然遇到多种困难,但始终坚守着。本期刊登的《中国人勇气量表的建构》和《中国人节俭价值观的结构研究》两文中所呈现的“中国人的勇气量表”和“中国人节俭价值观量表”都是从中国社会文化和历史背景下发展出来的测量工具,具有良好的信效度,可用于我们对国人勇气和节俭价值观的研究。《有规则才有自信:松紧度感知与中庸思维的作用》一文中探讨了文化中的松紧特性、中庸思维与自信的关系,也属于文化视角的探讨,颇具特色。我们期盼着有更多人格研究中国化的成果面世。

中国人勇气量表的建构

程翠萍,黄希庭

(西南大学心理学部,重庆市400715)

摘要:通过对前期系列研究结果的梳理,发现包含个人取向与社会取向两个方面各3种特质的中国人勇气人格结构。根据理论构想,在3次预试共调查2213名有效被试的基础上,编制出中国人勇气量表。多次探索性因素分析结果都支持中国人勇气量表的结构,两种取向分量表均包含坚毅之勇、突破之勇和担当之勇。使用正式量表5次共测试1989名有效被试以检验量表信效度,结果表明该量表的信效度较好。

关键词:勇气;个人取向;社会取向;坚毅之勇;突破之勇;担当之勇

中图分类号:B848 **文献标识码:**A **文章编号:**1673-9841(2016)01-0093-07

一、引言

勇气是中华美德的核心范畴之一,也是健全人格的重要组成部分。这一人格概念既继承了优秀的中国传统文化传统,又具有现代生命力。我国文化中关于勇气的解读由来已久,如“知耻近乎勇”^[1]、“勇,志之所以敢也”^[2]。伴随知识经济时代的到来,无论是各个国家还是普通个体都面临着日益激烈竞争。而应对这种竞争,勇往直前、迎难而上、坚定不移的气魄是中华民族必不可少的精神支撑,能促进现代中国的道路自信、理论自信、制度自信和文化自信。同样,现代社会大力倡导社会成员发挥见义勇为、临难不惧、大胆创新的精神,可以帮助人们应对心理压力、追求事业成功、创造幸福生活。因此,在实现“中国梦”的背景下,探究中国人勇气品格的结构与测量,具有较大理论与实践的意义。

收稿日期:2015-10-21

作者简介:程翠萍,西南大学心理学部,博士研究生。

通讯作者:黄希庭,教授,博士生导师。

基金项目:中央高校基本科研业务费专项资金项目“健全人格取向中国人的勇气结构及其应用”(SWU1509341),项目负责人:程翠萍。

关于勇气的测量,西方心理学研究者根植于个体主义文化取得了一些有益的成果。测量勇气的工具中,影响较大的是《优势行动价值量表》^[3](Values in Action Inventory of Strengths, VIA-IS)、《伍达德-普瑞勇气量表》^[4](Woodard Pury Courage Scale, WPCS-23)。但是相对于长期生活在集体主义文化背景中的中国人,这些西方的工具存在适用性问题。譬如,VIA-IS的勇气美德包含勇敢、坚持、正直和活力四个维度,仅从语义上看其活力维度与中国文化中勇气的内涵相距甚远,在开发中文版 VIA-IS 的实证研究中也发现勇气美德的信效度不高^[5]。虽然国内个别研究者在勇气测量中国化方面做了些尝试,像吴沙的《大学生勇气问卷》^[6]和李林兰的《中国人勇的心理量表》^[7]。与单纯翻译国外的勇气问卷相比,这些研究更能反映出中国人勇气的实际状况,却仍然未能完全跳出西方勇气研究的理论框架,测量结果可能存在偏差。故从中国历史/文化/社会实际出发,发展系统的勇气结构理论,设计适合测量中国人的勇气品格的工具是十分必要的。

在中国文化中,勇气被定义为人在面对困难时表现出来的以坚守、进取、突破等为特点的一种心理品质^[8]。前期系列研究发现,古代学者和现代公众对勇气的构成要素及分类都有比较一致的见解。对中国经典古籍的探析得出,勇气的内涵涉及威猛强悍、临危不惧、坚定笃志、果敢决断、大义担当、知耻革新六个方面,分为义理之勇和血气之勇两类^[9]。现代公众观调查和深度访谈的结果显示,人们认可的勇气很大程度上是一种意志品质,大致由坚定性、责任性、突破性三个因素构成,其在社会和个人两大领域具有不同的外在表现;同时采用人格特质词对典型勇者吴宓的人格特征分析也获得了类似的结论。这些探索性研究提示,中国人的勇气可能包括社会取向和个人取向两类,并围绕坚毅、突破、担当 3 个因素分别建构。因而中国人勇气品格的结构可以被假设为:勇气分为社会和个人两个相对独立的层面,每个层面均由坚定性、责任性、突破性构成。接下来的量表编制过程都在此理论假设的基础上进行。综上所述,本研究试图探究并验证中国人勇气品格的结构,同时编制测量这种品格的有效工具。

二、方 法

(一)被试

1. 预试

选取重庆、四川、江西、广东、山西、云南、江苏 7 个省的中学生、大学生、社会人员作为预试问卷 1~3 的调查对象。3 次预试样本依次为 420 人、1 000 人、1 200 人,回收问卷 402 份、933 份、1 157 份,有效问卷 365 份、847 份、1 001 份。其中男性 178 人、414 人、536 人,女性 187 人、433 人、465 人。

2. 正式施测

正式施测的被试来自重庆、四川、江西、新疆等地中学、大学、企事业单位。其 5 个样本分别为 430 人、130 人、200 人、900 人、550 人,回收问卷 411 份、126 份、188 份、851 份、521 份,有效问卷 374 份、110 份、170 份、838 份、497 份。其中男性 173 人、53 人、70 人、340 人、245 人,女性 201 人、57 人、100 人、498 人、252 人。

(二)项目的编制

预试问卷 1 的项目编制步骤如下:第一步,根据中国经典古籍分析、公众观调查、深度访谈中的论述收集项目,并参考已有的人格量表如 VIA-IS、WPCS-23、Marlowe-Crowne 社会期望量表^[10]中对有关项目的描述,最后共获得了 118 个题目。第二步,以含义明确、表达简洁、较好反映理论构想、无含义重复为标准修改题目,最后获得 90 个题目。第三步,将这 90 个项目编制成问卷,分别请 5 位心理学专业博士及硕士研究生进行项目评价,根据他们的意见修改和增删题目,最后确定了 70 个题目。第四步,将由这 70 个题目构成的问卷,分别请 10 名中学生、10 名大学生、20 名社会人士,再次进行项目评价,根据他们的意见再次删改成 47 个题目,形成预试问卷 1。采用“非常不符合、

比较不符合、不确定、比较符合、非常符合”5 点评分,其中个人取向分量表 22 题、社会取向分量表 19 题、印象管理 5 题、效度测量 1 题。预试问卷 2 和预试问卷 3 的题目都是在预试问卷 1 的基础上增删和修改而来。

(三)研究工具

段文杰等人修订的中文简版 VIA-IS 的勇气美德分量表^[11](VIA-IS-C)。量表采用 5 点计分,包含勇敢、毅力、正直、活力 4 项性格优势,每项优势 4 个项目,共 16 个项目。所得总分越高,说明被试具有的勇气美德越突出。本研究中 VIA-IS-C 的克隆巴赫 α 系数为 0.84。

夏凌翔等人编制的《青少年学生人际自立量表》^[12](ISSS-AS)。量表为 5 点评分,包含人际独立、人际主动、人际责任、人际灵活、人际开放 5 个维度,共 26 个项目。各维度得分越高,表示相关特质水平越高。本次调查中各维度的克隆巴赫 α 系数依次是 0.69、0.68、0.57、0.63 和 0.61。

黄希庭设计的《青少年学生总体自我价值感量表》^[13](TSS-YS)。量表为 5 点评分,共 6 个项目。总分越高,说明自我价值感的总体水平越高。此次研究中的克隆巴赫 α 系数为 0.83。

(四)数据处理

检查问卷的完整性与真实性,剔除效度题得分小于 4 分、印象管理题均分大于 4 分、超过 5%项目未作答的数据后,采用 SPSS19.0 和 AMOS19.0 对数据进行探索性与验证性因素分析、信度分析。

三、结 果

(一)探索性因素分析

1. 预试问卷 1~2 的探索性因素分析

分别对预试问卷 1($N_1=365$)中个人取向和社会取向分量表进行项目分析。根据临界比值、项目与总分相关系数、内部一致性系数及共同性 4 个指标^[14],实现预试问卷 1 的项目筛选,共删除了 6 个项目。再对剩余项目分别进行探索性因素分析,其 KMO 值 0.90、0.91, χ^2 值 1763、2443, $p<0.001$,MSA 值 0.86~0.93、0.88~0.95。此结果表明有共同因子存在,很适合做因素分析。用主成分分析法、正交和斜交转轴,综合考虑特征值大于 1、陡坡图走向、因素命名等指标,确定两个分量表的因子个数及名称。结果提示,两个分量表均抽取 3 个因子,累计解释变异 49.89%、53.78%,其中 3 个项目交叉负荷过高,予以删除。据以上结果及被试反馈加以删改得到预试问卷 2。

采用相同方法对预试问卷 2($N_2=847$)进行项目分析和探索性因素分析,结果仍然各抽取 3 个因子,累计解释变异 45.35%、50.17%,但交叉负荷过高或有悖于理论构想的 6 个项目需要删改。由此结果再次修订后形成预试问卷 3。

2. 预试问卷 3 的探索性因素分析

经过对预试问卷 3 项目的探索,中国人勇气量表(Chinese Courage Inventory, CCI)最终保留个人取向和社会取向分量表各 14 个项目、印象管理题 5 个项目、效度题 1 个项目。两个分量表的 KMO 值 0.88、0.89, χ^2 值 3326、4136, $p<0.001$,MSA 值 0.85~0.91、0.86~0.90,表明很适合进行因素分析。结果显示两个分量表各抽取 3 个因子,累计解释变异 50.14%、54.72%,因子负荷矩阵见表 1。

因子 1 主要涉及个体在遇到各种困境时百折不挠以及对理想、信念、原则等坚定不移,命名为“坚毅之勇”;因子 2 主要反映个体敢于打破、超越、挑战现状,命名为“突破之勇”;因子 3 主要涉及个体主动承担责任、见义勇为,命名为“担当之勇”。坚毅之勇、突破之勇、担当之勇分别聚焦于个人取向和社会取向两大领域。个人取向分量表的 3 个因子多从维护个人利益的动机出发,而社会取向分量表主要出于对世界、国家、集体及他人的福祉考虑。

表 1 预试问卷 3 因子负荷矩阵($N_3=1001$)

题项	直接斜交法转轴后结构和样式矩阵			最大变异法直交转轴后成分矩阵			共同性
	1	2	3	1	2	3	
AA10	0.74(0.75)			0.72			0.54
AA13	0.72(0.70)			0.69			0.54
AA04	0.65(0.61)			0.61			0.44
AA01	0.61(0.58)			0.58			0.39
AA16	0.60(0.53)			0.55			0.39
AB08		−0.75(−0.72)		0.71			0.60
AB14		−0.73(−0.68)		0.69			0.59
AB02		−0.71(−0.70)		0.68			0.50
AB11		−0.69(−0.63)		0.63			0.53
AB05		−0.69(−0.67)		0.65			0.55
AC12			0.75(0.71)			0.72	0.58
AC06			0.72(0.71)			0.70	0.51
AC09			0.68(0.64)			0.65	0.48
AC03			0.54(0.45)			0.49	0.38
BA04	−0.80(−0.77)			0.77			0.65
BA01	−0.78(−0.81)			0.78			0.62
BA07	−0.77(−0.71)			0.73			0.62
BA13	−0.73(−0.72)			0.71			0.59
BA10	−0.71(−0.67)			0.68			0.59
BB11		−0.83(−0.80)			0.79		0.68
BB14		0.77(−0.73)			0.73		0.61
BB05		−0.70(−0.64)			0.65		0.53
BB02		−0.49(−0.37)			0.43		0.35
BC15			0.71(0.68)			0.67	0.52
BC17			0.70(0.75)			0.70	0.50
BC06			0.68(0.60)			0.61	0.48
BC03			0.66(0.65)			0.63	0.45
BC12			0.65(0.55)			0.58	0.47

(二)信效度检验

1. 信度检验

以正式问卷的样本 1 数据进行内部一致性信度检验,包含克隆巴赫 α 系数和分半信度两个指标。对正式问卷样本 2 施测两次以检验重测信度,时间间隔一周,正式问卷分量表及各维度的信度见表 2。

表 2 正式问卷的信度($N_4=374,N_5=110$)

	个人取向 分量表	坚毅 之勇	突破 之勇	担当 之勇	社会取向 分量表	坚毅 之勇	突破 之勇	担当 之勇
α 系数	0.89	0.85	0.80	0.80	0.91	0.86	0.84	0.85
分半信度	0.90	0.80	0.81	0.80	0.88	0.85	0.82	0.79
重测信度	0.72	0.68	0.70	0.67	0.76	0.79	0.67	0.60

2. 效度检验

(1)内容效度

采用 Polit 等人推荐的量表内容效度指数^[15](scale-level content validity index, S-CVI)作为评价指标。请 4 名心理学专家对量表各项目与相应维度的关联性、覆盖范围进行 4 点评分,计算出两分量表的 S-CVI 依次为 0.95、0.96,均达到理想水平。此外,前期研究在系统梳理国内外对勇气界定的基础上,确定了中国人勇气的操作性定义;量表项目主要来源于中国古籍、公众观调查及深度

访谈的结果,是勇气内容范围的代表性取样,也说明量表内容效度佳。

(2)构想效度

通过极大似然法对正式问卷样本 1 进行验证性因素分析, M_1 和 M_s 的结果表明各项目因素负荷量介于 0.58~0.85,误差标准误介于 0.03~0.06,适配度指标见表 3。计算得出潜在变量的组合信度介于 0.80~0.86,平均抽取变异量介于 0.45~0.59。两分量表的模型适配度及内在质量指标均达到心理测量学标准。

同时,设置了两个替代模型 M_{T1} 和 M_{T2} 。 M_{T1} 表示包含 28 个项目、3 个一阶因子的斜交模型; M_{T2} 表示包含 6 个一阶因子、3 个二阶因子的斜交模型。替代模型的适配度指标如表 3 所示,由于 M_{T2} 出现非正定问题,说明模型设置不合适,故未报告相应数值。比较原始模型与替代模型可知,两个分量表各包含 3 个因子的模型设置更为合理。

表 3 正式问卷的适配度指标 ($N_4=374$)

模型	χ^2	df	χ^2/df	GFI	RMR	RMSEA	NFI	TLI	CFI	PNFI
M_1	208.64	74	2.82	0.92	0.04	0.07	0.91	0.92	0.94	0.74
M_s	232.23	74	3.14	0.92	0.05	0.08	0.91	0.93	0.94	0.74
M_{T1}	1 701.99	347	4.91	0.67	0.08	0.10	0.67	0.71	0.73	0.63
M_{T2}	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

注: M 下标中的 I 表示个人取向, S 表示社会取向, T 表示替代模型。

对正式问卷样本 3 的中国人勇气两个分量表与印象管理题 SDR 及西方勇气量表 VIA-IS-C 进行相关分析,结果见表 4。两种取向的勇气分量表及各维度都与 SDR 相关较低,且与 VIA-IS-C 相关很高,表明量表区分效度与相容效度较好。

表 4 正式问卷与印象管理、西方勇气的相关 ($N_6=170$)

	个人取向 分量表	坚毅 之勇	突破 之勇	担当 之勇	社会取向 分量表	坚毅 之勇	突破 之勇	担当 之勇
SDR	0.09	0.08	0.06	0.08	0.18*	0.19*	0.26*	0.02
VIA-IS-C	0.68**	0.67**	0.57**	0.47**	0.68**	0.60**	0.54**	0.52**

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$;下同。

(3)校标效度

以人际自立、总体自我价值感作为效标。将正式问卷样本 4 和样本 5 的中国人勇气两分量表与效标变量进行相关分析,结果如表 5。勇气两分量表及其 3 个维度与人际自立的 5 个维度、总体自我价值感都显著正相关,且大多属中等程度相关,符合心理测量学的要求。

表 5 正式问卷与人际自立、总体自我价值感的相关 ($N_7=838, N_8=497$)

	个人取向 分量表	坚毅 之勇	突破 之勇	担当 之勇	社会取向 分量表	坚毅 之勇	突破 之勇	担当 之勇
人际独立	0.40**	0.33**	0.39**	0.28**	0.21**	0.12**	0.17**	0.23**
人际主动	0.34**	0.25**	0.36**	0.23**	0.24**	0.13**	0.23**	0.23**
人际责任	0.43**	0.39**	0.29**	0.39**	0.38**	0.35**	0.23**	0.33**
人机灵活	0.38**	0.34**	0.27**	0.34**	0.35**	0.29**	0.24**	0.32**
人际开放	0.31**	0.25**	0.25**	0.27**	0.20**	0.19**	0.07**	0.21**
自我价值感	0.56**	0.54**	0.47**	0.40**	0.37**	0.20**	0.40**	0.32**

四、讨 论

(一)中国人勇气的结构

中国人勇气的结构是设计其测量量表的重要依据。本文基于前期对中西方勇气的文献分析与实证探索,提出中国人的勇气是个人与社会两大取向围绕坚毅之勇、突破之勇和担当之勇分别建构,数次调查数据也验证了该理论构想。由此得出中国人勇气的结构既有中华民族特色,也吸收了

西方人勇气的合理成分。

1. 中国人勇气结构的文化特异性

首先,将勇气分为个人和社会两种相对独立的取向,反映出中国人勇气的文化特异性。不少学者认为现代中国人的心智系统中同时存在两种不同的互动模式,即个人取向和社会取向^[16-17],并依据这两种取向探索中国化人格概念的结构,如青年学生的自我价值感、华人的自我观等^[13,18]。而且中国人的“人己观”也有“大我”与“小我”的差异,社会取向的“大我”与个人取向的“小我”所涉及的内涵各有特色^[19]。可见,分别从个人与社会取向两种视角解析勇气能更能适应中国人的认知特点。

其次,中国人勇气的结构中的“担当之勇”成分,也体现了鲜明的中国特色。担当之勇,意指人们遇事能够主动挺身而出,果断承担责任,不迟疑、不退缩。主动承担自我责任属于个人取向担当之勇,而积极主持捍卫社会正义属于社会取向担当之勇。现代社会倡导的见义勇为为精神便属于这一类型,见义勇为在救灾抢险、与违法犯罪作斗争等危急时刻显得尤为重要,历来受到全社会的广泛赞许。研究者通过分析有关“勇”的核心词汇,发现“大义之勇”因子是勇气的构成要素之一^[7]。追溯渊源,担当之勇也被古代思想家推崇,常与仁德、大义联系在一起,如“仁者,必有勇”^[20]、“有义之谓勇敢”^[1]。故这种大义担当的勇气不仅承载了优良的中华传统,而且闪烁着时代光辉。相反,梳理现有探讨勇气结构的西方研究发现,鲜有提及担当之勇这一维度。

2. 中国人勇气结构的跨文化一致性

勇气作为一种被全人类崇尚的正向心理品质,中国人的勇气结构与西方人的勇气构成自然存在某些相通的契合点。契合点之一,两种文化背景下勇气都包含坚毅成分。坚毅之勇在中国文化中有很深的渊源,如“折而不挠,勇也”^[21],其反映人们面对挫折、压力、诱惑时坚强不屈,追求理想、信念、原则时矢志不渝;本研究的实证数据探索出坚毅之勇是中国人勇气的构成要素之一。同时,西方人勇气的结构也存在相似的坚毅成分。譬如,被广泛应用的西方勇气量表 VIA-IS-C 中,坚毅(persistence)即是其中一项重要的性格优势;另一测量勇气的西方量表 SCS 的决心(determination)维度与坚毅之勇的含义较接近。这种坚毅之勇也常被西方先哲论及,就如柏拉图很早就指明“勇敢的人无论处于哪种逆境中,都永远保持自己的信念而不抛弃”^[22],并且叔本华认为“勇气就是一种坚韧”^[23]。

另一个契合点即中西方勇气的结构均涉及突破因素。突破之勇,主要指人们敢于对现状做出突破性改变,表现为开拓创新、战胜恐惧、挑战极限、超越自我等。主动接纳自己的缺陷、努力克服内心的恐惧、尝试新事物等行为,皆是当今中国人突破之勇的现实表现^[24]。而古典文献中突破之勇的表述更是不胜枚举,如“勇者不惧”^[20]、“勇于惟新”^[25]。类似地,西方学者对勇气的解读亦包含突破创新之意。May 提出了创造性勇气(creative courage)的概念,包含发现新事物、做出新发明等能够推进社会发展的重大突破^[26]。另有西方学者补充说明生命勇气(vital courage)或心理勇气(psychological courage)也是一种重要的勇气类型,多指遇到潜在心理障碍及情绪问题时,接受关于自我的负面信息,实现自我超越^[27]。此外,还有西方研究者赞同勇气包含战胜恐惧或风险这一标志性成分^[28]。

(二)中国人勇气量表的有效性

CCI 的编制过程具备严谨性和科学性。首先,综合前期古籍分析、开放式调查、深度访谈及传记分析的结果,建构中国人勇气的结构具有坚实的理论基础。其次,严格遵守量表编制程序,对不同样本进行 8 次施测,共调查 4 202 名有效被试,并设置 11 个反向题、5 个印象管理题来控制答题定势及社会赞许性。再次,探索性和验证性因素分析支持了两分量表的三因子结构,各因子的内部一致性信度、重测信度、内容效度、区分效度及相容效度均达到了心理测量学的要求。

五、结 论

本研究得到以下两点结论:(1)中国人勇气的结构包含个人取向和社会取向两个层面,每个层面均包含坚毅之勇、突破之勇和担当之勇。(2)本研究编制的中国人勇气量表具有较好的信效度,可作为测量勇气的可靠工具。

参考文献:

- [1] 杨天宇. 礼记译注[M]. 上海:上海古籍出版社,2007.
- [2] 墨翟. 墨子[M]. 方勇,译注. 北京:中华书局,2011.
- [3] PETERSON C, SELIGMAN M E. Character strengths and virtues: A handbook and classification[M]. New York: Oxford University Press, 2004.
- [4] WOODARD C R, PURY C L. The construct of courage: categorization and measurement[J]. Consulting psychology journal: practice and research, 2007, 59(2): 135-147.
- [5] 杨鲁静. 品格优势的评估及其在心理临床中的应用[D]. 上海:华东师范大学,2011.
- [6] 吴沙. 大学生勇气问卷的编制及特点研究[D]. 重庆:西南大学,2009.
- [7] 李林兰. 中国人的勇——心理结构及测量[D]. 武汉:华中师范大学,2009.
- [8] 程翠萍,黄希庭. 勇气:理论、测量及影响因素[J]. 心理科学进展,2014,22(7):1170-1177.
- [9] 程翠萍,黄希庭. (待刊用). 我国古籍中“勇”的心理学探析[J]. 心理科学.
- [10] 汪向东,王希林,马弘. 心理卫生评定量表手册(增订版)[M]. 北京:心理卫生杂志社,1999.
- [11] 段文杰,白羽,张永红,唐小晴,王志章,李婷婷. 优势行动价值问卷(VIA-IS)在中国大学生中的适用性研究[J]. 中国临床心理学杂志,2011,19(4):473-475.
- [12] 夏凌翔,黄希庭. 青少年学生自立人格量表的建构[J]. 心理学报,2008,40(5):593-603.
- [13] 黄希庭. 青年学生自我价值感量表的编制[J]. 心理科学,1998,21(4):289-292.
- [14] 吴明隆. 问卷统计分析实务——SPSS操作与应用[M].重庆:重庆大学出版社,2010.
- [15] POLIT D F, BECK C T, OWEN S V. Is the CVI an acceptable indicator of content validity? Appraisal and recommendations[J]. Research in Nursing & Health, 2007,30(4):459-467.
- [16] 陆洛. 个人取向与社会取向的自我观:概念分析与实证测量[J]. 美中教育评论,2007,4(2):1-23.
- [17] 杨国枢. 华人自我的理论分析与实证研究:社会取向与个人取向的观点[J]. 本土心理学研究,2004,22:11-80.
- [18] 孙蓓如. 自我评价,自我提升及自我保护:个人取向与社会取向的观点[R]. 华人本土心理学研究追求卓越计划研究报告,2002.
- [19] 杨中芳. 如何理解中国人:文化与个人论文集[M]. 重庆:重庆大学出版社,2009.
- [20] 杨伯峻. 论语译注[M]. 北京:中华书局,1980.
- [21] 王先谦. 荀子集解[M]. 北京:中华书局,1988.
- [22] 柏拉图. 理想国[M]. 郭斌和,张竹明,译. 北京:商务印书馆,1986.
- [23] 叔本华. 叔本华人生哲学[M]. 李成铭等,译. 北京:九州图书出版社,2003.
- [24] 黄希庭,李继波,刘杰. 城市幸福指数之思考[J]. 西南大学学报(社会科学版),2012,38(5):83-91.
- [25] 陆九渊. 陆九渊集[M]. 北京:中华书局,1980.
- [26] MAY R. The courage to create[M]. New York: Norton, 1975.
- [27] PUTMAN D A. Psychological courage[M]. Dallas, TX: University Press of America, 2004.
- [28] GOUD N H. Courage: Its nature and development[J]. The journal of humanistic counseling, education and development, 2005, 44(1): 102-116.

责任编辑 曹 莉

网 址: <http://xbbjb.swu.edu.cn>