

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2015.04.001

创业环境对农户创业行为选择的影响^①

刘新智^{1,2}, 刘雨松², 李璐²

1. 西南大学 农业教育发展研究中心, 重庆 400715; 2. 西南大学 经济管理学院, 重庆 400715

摘要: 农户创业是促进农民增收、活跃农村经济的重要手段, 而创业环境是影响农户创业行为选择的关键. 以 518 户创业农户的创业现状实地调查数据为基础, 运用多元选择模型对创业环境对农户创业行为的选择进行实证分析, 结果显示: 创业环境对农户选择创业行业、创业形式、融资方式等具有显著影响; 当创业环境有所改善时, 农户会倾向于选择新产业、专业化生产、开展新业务、成立新组织等新型创业行业; 会倾向于选择私营、股份制合作、承包、租赁等创业形式; 会倾向于向农村信用合作社贷款、向其他银行贷款、向亲朋好友或民间借贷等其他融资方式.

关键词: 农户创业; 创业环境; 创业行为

中图分类号: F321

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2015)04-0001-08

党的十八大明确提出要着力促进农民增收, 保持农民收入持续较快增长, 发展多种形式规模经营, 构建集约化、专业化、组织化、社会化相结合的新型农业经营体系. 2015 年中央一号文件再次突出强调着力构建新型农业经营体系, 而农户创业是其重要组成部分. 改革开放以来, 我国农户创业活跃度迅猛提升. 1992—2011 年, 农户创业人数从 1 744 万人上升到 3 228 万人, 增幅达 1 484 万人, 增长了 85.09%, 农户创业人数占农村就业人数比重从 3.66% 提高到 7.97%, 提高了 1 倍多. 支持和鼓励农户创业政策已经成为增加农民收入, 缩小城乡居民收入差距, 实现农村剩余劳动力就业和推动城镇化的重要手段. 对农户创业活动的内在规律进行研究, 分析其作用机理和影响因素, 为地方政府制定农户创业的支持政策提供依据, 显得尤为必要.

创业者的创业行为除了受自身特征因素影响外, 还受到其所处的外部创业环境的显著影响^[1]. Miller 和 Holtz Eakin 等对创业环境的构建要素进行了研究^[2-3]; Kouriloff. M 认为创业者会对自身的创业感知和外部创业环境进行评估^[4]; Clarysse. B、Nikolaou、Hoop. C and Stephan. U、Hatos. A 等基于实证数据, 分别对英国、希腊、欧洲等国家和地区的创业环境进行了评估, 得出经济、社会和制度等创业环境比个人层面的因素对创业行为有更大影响的结论^[5-8].

有关创业环境的问题也逐渐受到国内学者们的关注, 蔡莉等尝试以资源依附理论和供需理论为基础构建创业环境研究理论框架^[9]; 杨晔和俞艳基于 GEM 模型, 对上海创业环境进行总结评价, 并据此提出政策建议^[10]; 萧志泳和林嵩认为创业环境有助于创业活动的进行及提高创业效率^[11]; 夏清华、易朝辉从不确定环境对创业成败的影响分析出发, 说明了创业支持政策的必要性^[12]; 宁亮结合我国现阶段实际情况, 指出要落实“创业带动就业”政策, 政府必须改善创业环境^[13]; 赵西华、周曙东具体分析了影响农户创业的因素^[14]; 朱明芬的研究表明, 一般环境因素对农户创业行为的影响程度最大^[15]; 赵浩兴和张巧文针对我国内地农民工返乡创业特点及影响因素, 建议构建一个基于创业资源整合及创业环境互动的沿海地区“反哺”内

① 收稿日期: 2014-06-10

基金项目: 国家软科学重大研究计划项目(2012GXS1D004); 国家社科基金重点项目(10AGL007); 重庆市人文社科重点基地重点项目(11SKB36, 12SKB003); 中央高校基本科研业务费专项资金(SWU1309375, SWU1309003, SWU1309386); 西南大学教学改革项目(2013JY087).

作者简介: 刘新智(1977-), 男, 山东莱州人, 副教授, 博士, 主要从事农业经济研究.

地农民工返乡创业的“整合—互动”机制^[16].

上述文献分别从创业环境的重要性、创业环境构成、创业环境对创业行为影响以及政策制定进行了研究并提出了建议,但均缺少通过农户评价与判断创业环境进而研究农户创业行为的探讨.调研发现,当前我国鼓励农户创业政策的实施效果并不明显,良好的创业环境缺失现象普遍存在.借鉴 GEM(Globe Entrepreneurship Monitor)对创业环境要素体系的界定,从农户角度,分析当前创业环境对农户创业行为选择的影响,以期能为政府更好地制定和实施鼓励农户创业政策提供依据及建议.

1 数据来源及综合描述

1.1 数据来源

本文数据来自 2012 年对河南,浙江,四川以及重庆等省市 518 个农户的调查数据.本文数据的最大特点是基于农户微观主体创业行为决策的系统性调研.本次调研采取了问卷调查和案例访谈相结合的方法,分别就农村创业环境供给效果、创业机会、创业行业与形式等问题综合了解农户的看法和评价,从整体上探讨创业环境对农户创业行为选择的影响.调查采取分层随机抽样的方法,发放问卷 1 000 份,收回 732 份,有效问卷 518 份;同时访谈 31 人.

1.2 农户对创业环境的综合评价

1.2.1 农户对政策及政策供给的评价

政府是政策的主要供给者,当回答“您认为当地政府对农户创业的支持力度大吗?”时,11.26%的农户认为支持力度非常大,36.87%认为比较大,另有 37.08%认为一般,12.80%和 1.99%认为比较小或者非常小.可见整体上农户感觉地方政府对农户创业的支持力度不够,亟待改善.9.89%的农户声称所在地区的法律制度对农民的权益保障程度很差,47.25%的农户认为较差,认为一般的有 27.47%,仅有 2.67%和 12.75%的农户觉得很好或较好,这说明农户所在地区的法制建设尚需加强,以更好地为农户的合法权益提供足够的保障.

1.2.2 农户对地方金融环境的综合评价

资金是影响农户创业与否以及创业状态的重要因素.在回答“您认为农民向正规金融机构贷款容易吗?”问题时,表示非常容易的仅有 2.22%,比较容易的有 20%,一般的有 26%,不太容易的有 44.22%,完全不容易的有 7.56%.可见,农户向正规金融机构申请贷款的难度较大.

1.2.3 农户对农村基础服务的综合评价

农村基础设施是农户创业项目能否发起、发展和成功的重要影响因素,当被问到“您对农村基础设施评价如何?”时,分别有 5.56%,43.78%,33.78%,14.00%,2.89%的农户选择非常满意、比较满意、一般、不太满意、很不满意,从农户评价上可以看到,现阶段需要加快农村基础设施建设.就“您对农村软性公共服务的评价如何?”而言,选择非常满意的农户占比 4.66%,比较满意的占 37.69%,一般的占比为 38.36%,不太满意和不满意的分别为 13.97%和 5.32%.农户对诸如教育、医疗、社会保障、社会治安等软性公共环境的评价并不高,说明软性公共环境还需要加强建设.

1.3 农户的创业行为选择

农户的行为选择一般包括创业方向的选择、创业方式的选择以及融资方式的选择等.

1.3.1 农户对创业方向或行业的选择

在回答“您选择的创业方向或行业是什么?”时,79.96%的农户选择传统农业的规模化经营,3.30%的选择建立新产业,4.85%的选择进行专业化生产,6.17%的选择开展新业务,5.73%的选择成立新组织.说明受信息、资金等多方面影响,农户大多会选择规模化经营来作为自己的创业方向.

1.3.2 农户对创业形式的选择

在回答“您选择的创业形式是什么?”问题时,农户的选择依次是:个体(54.92%)、私营(19.69%)、股份合作制(7.00%)、承包(16.41%)、租赁(1.97%).个体经营和私营经营加总后占到农户创业形式总数的 3/4,说明农户综合考虑资金、风险等因素后,更愿意选择个体经营和私营经营.

1.3.3 农户对融资方式的选择

在回答“您主要通过什么渠道筹集创业资金?”问题时,54.41%的农户通过使用自有资金来进行创业,另有15.25%会向农村信用合作社贷款,也有19.28%的会向其他银行贷款,还有9.87%的农户向亲朋好友借贷。此外,通过其他方式融资的农户有1.20%。传统思维再加上通过其他方式较难获取资金,致使自有资金创业的农户比重很高,表明加强农村金融对农户创业的支持力度迫在眉睫。

2 模型及变量选取

2.1 模型选择

篇幅所限,本文仅从整体上研究创业环境对农户创业行为的影响,而创业环境是众多层面和领域的综合体现,因此有必要从微观层面具体剖析创业环境对农户创业行为选择的影响。本文采用多元选择模型(multinomial logit model, MNL)进行回归分析。

最简 Logit 模型是二元选择模型。假设某个农户面临创业的问题,通常只有两个选择:即 $y=0$ (不创业)或者 $y=1$ (创业),然而是否创业取决于政策支撑力度、融资状况、设施服务水平等综合因素的影响。假设把这些因素作为解释变量,可得:

$$y_i = x'_i \beta + \epsilon_i \quad i = 1, \dots, n \quad (1)$$

其中 y 是不可观测的潜变量。由此模型得到的 y 估计值可能会出现大于 1 或者小于 0 的不合实际的情况,为了使估计值在 $[0, 1]$ 范围内,考虑 y 的两点分布函数:

$$\begin{cases} P(y=1 | x) = F(X, \beta) \\ P(y=0 | x) = 1 - F(X, \beta) \end{cases} \quad (2)$$

由于

$$E(y | x) = 1 * P(y=1 | x) + 0 * P(y=0 | x)$$

所以 \hat{y} 可以理解为“ $y=1$ ”的概率。当 F 为“逻辑分布”分布函数,那么 Logit 模型概率函数可以表示如下:

$$P(y=1 | x) = F(x | \beta) = \Lambda(x' \beta) = \frac{e^{x' \beta}}{1 + e^{x' \beta}} \quad (3)$$

通过整理变形可得:

$$\ln f(y_i | X_i, \beta) = y_i \ln[\Lambda(X' \beta)] + (1 - y_i) \ln[1 - \Lambda(X' \beta)] \quad (4)$$

则 Logit 模型的样本对数似然函数为

$$\ln L(\beta | y, X) = \sum_{i=1}^n y_i \ln[\Lambda(X' \beta)] + \sum_{i=1}^n (1 - y_i) \ln[1 - \Lambda(X' \beta)] \quad (5)$$

通过回归估计可以求得模型的相关估计量,但 $\hat{\beta}_{MLE}$ 并不表示边际效益,只是表示解释变量影响的方向。当决策者面临多个选择,且选择之间没有排序关系时,此时要采用多元选择模型。将上述二元 Logit 模型通过数学运算扩展后,可得多元选择模型的概率公式:

$$P(y_i = j | X) = \begin{cases} \frac{e^{x_i' \beta_j}}{1 + \sum_{j=1}^J e^{x_i' \beta_j}} & j = 2, \dots, J \\ \frac{1}{1 + \sum_{j=1}^J e^{x_i' \beta_j}} & j = 1 \end{cases} \quad (6)$$

其中“ $j=1$ ”所对应的一组为参照组,且各项选择概率之和为 1,这个模型就是多元选择 Logit 模型。为对多元 Logit 模型进行估计,通过数据变换后,得到该模型的第 i 个个体的对数似然函数为

$$\ln L_i(\beta_1, \dots, \beta_J) = \sum_{j=0}^J 1(y_i = j) * \ln P(y_i = j | X) \quad (7)$$

其中, $1(\dots)$ 表示性函数,若括号内的条件成立则该函数取值为 1,否则取值 0。将所有个体的对数似然函数

加总即得到整个样本的对数似然函数,然后通过最大似然估计法得到 $\hat{\beta}_{MLE}$.

为了更好地描述解释变量对被解释变量的作用,引入相对风险(relative risk)概念.即假设 j 为参照选项,解释变量单位的增加引起样本中个体平均选择 k 选项的概率相对于 j 选项的概率边际变化.若 $j=1$ 为参照选项,则相对风险可表示为

$$R_{RR} = \frac{P[y_i = j]}{P[y_i = 1]} = e^{X' \beta_j} \quad (8)$$

2.2 变量选取

根据研究目标和创业环境与农户行为间的关系,选取被调查农户的创业行为作为被解释变量(因变量) Y ,选取农户创业环境作为解释变量(自变量) X . 诸变量的定义及赋值见表 1 所示.

表 1 农户创业调查数据相关变量及赋值

变量名称	符号	变 量 赋 值
因变量	Y	Y 为多元变量
创业方向(或行业)	Y_1	传统农业的规模化经营为 1; 建立新产业为 2; 专业化生产为 3; 开展新业务为 4; 成立新组织为 5
创业形式	Y_2	个体为 1; 私营为 2; 股份制合作为 3; 承包为 4; 租赁为 5
筹集创业资金的方式	Y_3	自有资金为 1; 向农村信用合作社贷款为 2; 向其他银行贷款为 3; 向亲朋好友或民间借贷为 4; 其他为 5
自变量	X	X 为顺序变量
政府服务	X_1	非常满意为 1; 比较满意为 2; 一般为 3; 不太满意为 4; 很不满意为 5
政策支持	X_2	非常大为 1; 比较大为 2; 一般为 3; 比较小为 4; 非常小为 5
金融支持	X_3	非常满意为 1; 比较满意为 2; 一般为 3; 不太满意为 4; 很不满意为 5
创业氛围	X_4	很强为 1; 较强为 2; 一般为 3; 较弱为 4; 很弱为 5
基础设施	X_5	非常满意为 1; 比较满意为 2; 一般为 3; 不太满意为 4; 很不满意为 5
公共服务	X_6	非常满意为 1; 比较满意为 2; 一般为 3; 不太满意为 4; 很不满意为 5
技术壁垒	X_7	弱为 1; 比较弱为 2; 一般为 3; 比较强为 4; 非常强为 5
法律保障	X_8	很好为 1; 较好为 2; 一般为 3; 较差为 4; 很差为 5

3 实证结果及分析

根据上文的模型,使用 STATA10.0 计量软件,以 $Y_i=1$ 为基期依次对 Y_1, Y_2, Y_3 三个因变量进行回归估计,剔除参数估计结果不显著的自变量后,输出结果见表 2—表 7 所示.

表 2 创业环境对农户选择创业行业的影响参数估计结果

	C	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
$Y_1=2$	-5.045 3***		-0.693 6**	0.001 0***		0.8186*	-0.9845*		
$Y_1=3$	-3.697 9***							0.525 8***	
$Y_1=4$			-0.435 4*				-1.197 8***	0.323 5*	
$Y_1=5$	-3.226 1***				-0.519 9**	0.743 7**			

注: *, $p < 0.01$, 表示差异有统计学意义, **, $p < 0.05$, 表示差异有统计学意义, ***, $p < 0.001$, 表示差异有统计学意义, 空白处为差异无统计学意义而剔除变量.

表 3 创业环境对农户选择创业行业的相对风险比

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
$Y_1=2$		0.499 8	2.846 6		2.267 3	0.373 6		
$Y_1=3$							1.691 8	
$Y_1=4$		0.647 0				0.301 9	1.381 9	
$Y_1=5$				0.594 6	2.103 6			

注: $P(y = j)/P(y = 1) = e^{X' \beta_j}$ 表示解释变量单位变化时, $y = 2$ 与 $y = 1$ 的相对概率, 空白处为上文已剔除变量.

3.1 创业环境对农户选择创业行业的影响分析

1) 当 $Y_1=2$ 时. 首先, X_2 的相对风险比为 0.499 8, 即当 X_2 每增加 1, 样本中个体平均选择 2 的概率相对于选择 1 的概率增加 0.499 8, 说明当政府对农户的支持力度增加时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会倾向于选择改造传统农业. 其次, X_3 的相对风险比为 2.846 6, 即当 X_3 每增加 1, 样本中个体平均选择 2 的概率相对于选择 1 的概率增加 2.846 6; 表明当向正规金融机构贷款更加便捷时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会倾向于选择改造传统农业. 同理, X_5 的相对风险比为 2.267 3, 即当农户所在地的农村基础设施有所改善时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会倾向于选择改造传统农业. X_6 的相对风险比为 0.373 6, 即当农户所处的软性公共服务变得更好时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会倾向于选择改造传统农业.

2) 当 $Y_1=3$ 时. X_7 的相对风险比为 1.691 8, 即当 X_7 每增加 1, 样本中个体平均选择 3 的概率相对于选择 1 的概率增加 1.691 8, 表明当进入一个新的生产领域更加容易时(比如农户所在地的行业壁垒较少时), 相对于传统农业的规模化经营, 农户更倾向于选择专业化生产.

3) 当 $Y_1=4$ 时. X_2, X_6, X_7 的相对风险比分别为 0.647 0, 0.301 9, 1.381 9, 即当 X_2, X_6, X_7 增加 1 时, 样本中个体平均选择 4 的概率相对于选择 1 的概率分别增加 0.647 0, 0.301 9, 1.381 9; 说明当政府对农户的支持力度增加、农户所处的软性公共服务变得更好、农户进入一个新的生产领域更加容易时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会倾向于选择开展新业务.

4) 当 $Y_1=5$ 时. 一方面, X_4 的相对风险比为 0.594 6, 说明每当 X_4 增加 1 时, 样本中个体平均选择 5 的概率相对于选择 1 的概率增加 0.594 6, 即当农户所在地周边农户创业意识更加浓厚时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会更愿意选择成立新组织. 另一方面, X_5 的相对风险比为 2.103 6, 同理, 每当 X_5 增加 1, 样本中个体平均选择 5 的概率相对于选择 1 的概率增加 2.103 6, 即当农户所在地的农村基础设施有所改善时, 相对于传统农业的规模化经营, 农户会更愿意选择成立新组织.

3.2 创业环境对农户选择创业形式的影响分析

1) 当 $Y_2=2$ 时. 如表 5 所示, 当农户所在地的农村基础设施有所改善、所处的公共服务变得更好、进入一个新的生产领域更加容易时, 相对于个体经营, 农户会倾向于选择建立私营企业作为自己的创业形式.

2) 当 $Y_2=3$ 时. 所有的解释变量对被解释变量均无显著影响, 但常数项却在 1% 的水平下显著. 通过查阅调查问卷, 选取股份制合作创业形式的农户大多都是自有资本充足(一般为 10 万以上)、人力资本水平较高(大多有大专以上学历)、有较长时间的打工经历(一般为 2 年以上), 说明选取股份制合作创业形式的农户更多受到自身特征因素的影响, 而较少受到创业环境的影响.

3) 当 $Y_2=4$ 时. 一旦农户所在地的政府运行效率更高和更加人性化、政府对农户的支持力度增加、农户向正规金融机构贷款更加便捷、农户所在地的农村基础设施有所改善、农户所在地区的法律制度对农户的权益保障程度更高时, 相对于个体经营, 农户会倾向于选择承包经营.

4) 当 $Y_2=5$ 时. 所有的解释变量对被解释变量均无显著影响, 但常数项却在 5% 的水平下显著, 说明选择租赁经营方式的农户更多地受到自身特征因素的影响, 而较少受到创业环境的影响.

表 4 创业环境对农户选择创业形式的影响参数估计结果

	C	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
$Y_2=2$	-1.497 5**					0.586 9***	-0.490 1**	0.232 6*	
$Y_2=3$	-6.000 2***								
$Y_2=4$	-1.947 0***	-0.403 3*	0.512 3**	0.255 0*		0.425 0*			-0.390 1*
$Y_2=5$	-2.652 1**								

注: *, $p < 0.01$, 表示差异有统计学意义, **, $p < 0.05$, 表示差异有统计学意义, ***, $p < 0.001$, 表示差异有统计学意义, 空白处为差异无统计学意义而剔除变量.

表 5 创业环境对农户选择创业形式的相对风险比

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
$Y_2=2$					1.798 4	0.612 6	1.261 9	
$Y_2=3$								
$Y_2=4$	0.668 1	1.669 1	1.290 5		1.024 3			0.677 0
$Y_2=5$								

注: $P(y=j)/P(y=1) = e^{X_i\beta_j}$ 表示解释变量单位变化时, $y=2$ 与 $y=1$ 的相对概率, 空白处为上文已剔除变量.

表 6 创业环境对农户选择融资方式的影响参数估计结果

	C	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
$Y_3=2$	-2.968 3***	0.342 7**		0.221 8*					0.437 6**
$Y_3=3$		-0.313 2*							
$Y_3=4$	-1.768 0***	0.501 4***							
$Y_3=5$	-3.139 2*	0.842 2**			0.891 7*				

注: *, $p < 0.01$, 表示差异有统计学意义, **, $p < 0.05$, 表示差异有统计学意义, ***, $p < 0.001$, 表示差异有统计学意义, 空白处为差异无统计学意义而剔除变量.

表 7 创业环境对农户选择融资方式的相对风险比

	X_1	X_2	X_3	X_4	X_5	X_6	X_7	X_8
$Y_3=2$	1.408 7		1.248 4					1.548 9
$Y_3=3$	0.731 1							
$Y_3=4$	1.651 0							
$Y_3=5$	2.321 5			2.439 3				

注: $P(y=j)/P(y=1) = e^{X_i\beta_j}$ 表示解释变量单位变化时, $y=2$ 与 $y=1$ 的相对概率, 空白处为上文已剔除变量.

3.3 创业环境对农户选择融资方式的影响分析

1) 当 $Y_3=2$ 时, 当农户所在地政府的服务更好、农户向正规金融机构贷款更加便捷、进入新的生产领域更加容易时, 除了使用自有资金之外, 农户也会愿意选择向农村信用合作社申请贷款.

2) 当 $Y_2=3$ 时, 解释变量 X_1 的相对风险比为 0.731 1, 即当 X_1 每增加 1, 样本中个体平均选择 2 的概率相对于选择 1 的概率增加 0.731 1, 说明当农户所在地政府的运行效率更高和更加人性化时, 相对于使用自有资金, 农户也会选择向其他银行申请贷款.

3) 当 $Y_2=4$ 时, 自变量 X_1 的相对风险比为 1.651 0, 每当 X_1 增加 1, 样本中个体平均选择 2 的概率相对于选择 1 的概率增加 1.651 0, 说明当农户所在地政府的运行效率更高和更加人性化时, 相对于使用自有资金, 农户也会向亲朋好友借贷或进行民间借贷.

4) 当 $Y_2=5$ 时, 一方面, X_1 的相对风险比为 2.321 5, 说明每当 X_1 增加 1 时, 样本中个体平均选择 5 的概率相对于选择 1 的概率增加 2.321 5, 即农户所在地政府的运行效率更高和更加人性化时, 相对于自有资金, 农户更愿意选择其他方式进行融资. 另一方面, X_4 的相对风险比为 2.439 3, 即周边农户创业意识更加浓厚时, 相对于自有资金, 农户更愿意选择其他方式进行融资.

4 结论及建议

4.1 结论

本文运用多元选择模型, 利用 518 户农户创业的调查数据, 对创业环境对农户创业行为选择的影响进行了实证分析, 得出结论如下:

1) 创业环境对农户选择创业行业有显著影响. 相对于传统农业的规模化经营, 当政府对农户的支持力度增加、农户向正规金融机构贷款更加便捷、农户所在地的农村基础设施有所改善、农户所处的软性公共服务变得更好时, 农户均会倾向于选择对传统农业进行改造; 当政府对农户的支持力度增加、农户所处的软性公共服务变得更好、农户进入一个新的生产领域更加容易时, 农户会更愿意开展新业务; 当农户所在

地周边农户创业意识更加浓厚、农户所在地的农村基础设施有所改善时,农户会倾向于成立新组织。

2) 创业环境对农户选择创业形式影响较大。相对于个体经营,当农户所在地的农村基础设施有所改善、农户所处的软性公共服务变得更好、农户进入一个新的生产领域更加容易时,农户会更愿意选择私营经营;当农户所在地政府的运行效率更高和更加人性化、政府对农户的支持力度增加、农户向正规金融机构贷款更加便捷、农户所在地的农村基础设施有所改善、农户所在地区的法律制度对农户的权益保障程度更高时,相对于个体经营,农户会更倾向于选择承包经营,而股份制合作经营和租赁经营主要受到农户自身特征的影响。

3) 创业环境是农户选择融资方式的重要影响因素。相对于使用自有资金,当农户所在地政府的运行效率更高和更加人性化时,农户会选择向农村信用合作社贷款、向其他银行贷款、向亲朋好友或民间借贷以及采用其他方式进行融资;同时,农户向正规金融机构贷款是否容易、农户进入一个新的生产领域是否容易也对农户选择向农村信用合作社贷款有影响;而农户周围的创业氛围浓厚程度,对农户选择其他形式的融资方式也有影响。

4.2 政策建议

根据上述结论,本文提出如下政策建议:

1) 加大对创业农户的政策支持力度,尤其要强化农户创业在创业贷款、税费减免、财政补贴等方面的支持与待遇。鉴于部分地方政府的低效率和寻租行为对农户创业行为实施产生的无形阻碍,各级政府应出台行之有效的规章制度,以提高政府运行效率,提供更加人性化的服务,切实解决创业农户办事难的问题。

2) 各级政府应多维度、多渠道对农户创业活动和相应的政策进行宣传 and 普及,对农户进行必要的创业前中后期培训,大力引导外出务工农户返乡创业,以提高农村地区的创业活跃度,在农村地区营造良好的创业氛围,增强农村地区整体的创业意识,实现当地农户以创带就,解决就业难的问题,促进农户增收。

3) 基于农户创业项目筹融资难的现状,政府必须充分发挥自身面向农村的公共服务和行政管理职能,规避市场经济的无效率行为,改革金融供给结构、完善相关的金融法律法规来支撑农户创业^[17],引导和协调正规金融机构向农户的创业项目提供贷款和降低农户贷款的门槛,促进农户融资方式的多样化。完善农村地区的基础设施建设,鼓励农民创业^[18];搭建科研院所—农户合作的直接渠道,为创业农户提供智力支持,为农户打破技术壁垒,进入新生产领域创造条件。

4) 应当不断加大在教育、医疗、卫生、社会保障、社会治安等方面的投入,优化创业农户所处地的软性公共服务,为创业农户解决后顾之忧是重中之重;针对近年来农民群体维权难的现象,政府应尽快出台与农户创业活动相适应的专门法律,同时,健全和完善现有的法律体系,以保障创业农户人身与财产等权益的安全。

参考文献:

- [1] GNYAWALI D R, FOGEL D S. Environments for Entrepreneurship Development: Key Dimensions and Research Implications [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 1994, 18(4): 43—62.
- [2] MILLER D. The Correlates of Entrepreneurship in Three Types of Firms [J]. *Management Science*, 1983, 29(7): 770—792.
- [3] HOLTZ EAKIN D, JOULFAIAN D, ROSEN H S. Entrepreneurial Decisions and Liquidity Constraints [J]. *The Rand Journal of Economics*, 1994, 25(2): 334—347.
- [4] KOURILOFF M. Exploring Perceptions of a Prior Barriers to Entrepreneurship: A Multidisciplinary Approach [J]. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 2000, 25(2): 59—80.
- [5] CLARYSSE B, TARTARI V, SALTER A. The Impact of Entrepreneurial Capacity, Experience and Organizational Support on Academic Entrepreneurship [J]. *Research Policy*, 2011, 40(8): 1084—1093.
- [6] NIKOLAOU E I, LERAPETRITIS D, TSAGARAKISA K P. An Evaluation of the Prospects of Green Entrepreneurship Development Using a SWOT Analysis [J]. *International Journal of Sustainable Development and World Ecology*, 2011, 18(1): 1—16.

- [7] HOPP C, STEPHAN U. The Influence of Socio-Cultural Environments on the Performance of Nascent Entrepreneurs: Community Culture, Motivation, Self-Efficacy and Start-Up Successy [J]. *Entrepreneurship and Regional Development*, 2012, 24(9-10): 917-945.
- [8] HATOS A, STEFANESCU F, HATOS R. Individual and Contextual Factors of Entrepreneurship in Europe: Cross-Country Comparison [J]. *Environment and Planning C-Government and Policy*, 2013, 31(1): 5-23.
- [9] 蔡 莉, 崔启国, 史 琳. 创业环境研究框架 [J]. *吉林大学社会科学学报*, 2007, 47(1): 50-56.
- [10] 杨 晔, 俞 艳. 上海创业环境的 GEM 模型分析和政策建议 [J]. *上海财经大学学报*, 2007, 9(2): 82-89.
- [11] 萧志泳, 林 嵩. 澳门创业环境研究 [J]. *中国软科学*, 2008(7): 77-82.
- [12] 夏清华, 易朝辉. 不确定环境下中国创业支持政策研究 [J]. *中国软科学*, 2009(1): 66-72.
- [13] 宁 亮. 基于政府行为的创业环境改善研究 [J]. *湖南大学学报: 社会科学版*, 2009, 23(1): 61-64.
- [14] 赵西华, 周曙东. 农民创业现状、影响因素及对策分析 [J]. *江海学刊*, 2012(1): 217-222.
- [15] 朱明芬. 农民创业行为影响因素分析——以浙江杭州为例 [J]. *中国农村经济*, 2010(3): 25-34.
- [16] 赵浩兴, 张巧文. 内地农民工返乡创业与沿海地区外力推动: 一个机制框架 [J]. *改革*, 2011(3): 60-68.
- [17] 刘新智, 刘雨松. 金融约束与农户创业行为抑制——基于 VAR 模型的实证研究 [J]. *华中农业大学学报*, 2013(4): 25-29.
- [18] 高 静, 张应良. 基于 1990-2011 年统计数据的农户创业、分工演进、交易效率与农村经济增长分析 [J]. *西南大学学报: 自然科学版*, 2014, 36(5): 113-119.

A Study on the Impact of Business Startup Environment on Farmers' Behavior of Starting Businesses

LIU Xin-zhi^{1,2}, LIU Yu-song², LI Lu²

1. *Agricultural Education Development Research Center, Southwest University, Chongqing 400715, China;*

2. *School of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China*

Abstract: Business startups by farmer households are an important means to improve farmers' income and to activate rural economy, and business startup environment is the key to influencing farmers' behavior of starting businesses. A field survey was made of 518 rural households about the situation of their entrepreneurship, and the data were used for an empirical analysis of their choice of business-starting behavior with the multiple logistic model (MNL). The results showed that business startup environment had a significant effect on farmers' choice of industry, business forms and financing way. When their business startup environment improved, farmers tended to choose creation of new industries and specialization of production, to develop new businesses and to set up new organizations; at the same time, they tended to choose private business, joint-stock cooperation, contracting business and leasing business. They also tended to borrow money from rural credit cooperatives, other banks, friends and relatives or from private lending.

Key words: business startup by farmer households; business startup environment; behavior of business startup

