

法律判断和道德判断中意图信息利用的特点研究^①

李小晶¹, 龙长权², 李 鹏², 李 红²

1. 重庆师范大学 学生心理健康教育与咨询中心, 重庆 401331; 2. 西南大学 心理学部, 重庆 400715

摘要: 成人利用意图信息对他人行为进行评价时存在不稳定的现象. 通过两个实验对大学生法律判断和道德判断中意图信息的利用情况进行考察, 从而探讨运用两种不同规则进行判断时的认知差异和特点. 研究发现: 当行为存在重大负性后果时, 道德判断受意图因素影响, 而法律判断不受意图因素影响; 当行为不存在重大负性后果时, 法律判断和道德判断都受意图因素的影响, 道德判断对负性意图的合法性不敏感.

关 键 词: 意图; 法律判断; 道德判断; 双加工过程理论

中图分类号: B842.1

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2015)04-0100-06

法律是社会制度领域的表率, 而道德则归属于社会意识形态的范畴^[1]. 尽管道德和法律属于不同的体系, 但这并不妨碍人们在日常生活中同时或交替运用两种规则对同一社会事件做出“是”或“非”的判断. 道德判断和法律裁断很多时候是一致的, 但法律裁断有时也与根据道德直觉做出的判断相矛盾^[2-3]. 大多数人认为法律裁断比道德判断更加理性^[4], 客观事实在两种判断中所占的权重有所不同: 法律裁断更看重事实证据, 而道德判断除了根据客观事实进行理性推理外, 还在很大程度上受直觉的影响^[5-6].

意图作为判断的客观事实依据之一, 在两种判断中所扮演的角色存在差异. 例如, 人们通常认为伤害未遂令人发指, 而无意伤害几乎不受道德谴责^[7], 但在实际的法律裁断中, 意图所占的权重要小得多. 作为引起行为的“前态度”, 意图相对行为结果更具不确定性, 通常指向的是“可能”或“即将”产生的客观事实. 尽管在现实生活中, 对意图信息利用的差异显而易见, 但成人怎样运用两种规则进行判断的实证研究还很缺乏, 对于两种判断的认知特点知之甚少.

即使是主要依赖意图进行道德判断的成人, 对意图信息利用的不稳定现象也同样存在. 例如, 在通过句式变化操控意图信息明显性的研究中, 我们发现, 大学生对中性行为进行道德判断时对负性意图的利用容易受明显性变化的干扰^[8]. 在一系列与意图和行为结果加工有关的道德判断的认知及神经机制研究基础上, Cushman 提出了道德判断双加工过程理论, 认为道德判断过程中存在两个独立又相互竞争的加工过程, 一个根据结果入手寻找对结果负责的原因, 另一个依赖于心理状态信息. 当存在重大负性后果时, 因果归因占主导, 需要综合考虑行为结果和意图信息; 当不存在重大负性后果时, 心理状态加工占主导, 主要关注意图信息^[9-10].

根据双加工过程理论, 存在或不存在负性后果决定了意图作为判断依据时的权重. 本研究从 Cushman 提出的对意图信息依赖性不同的两种情况出发, 进一步通过两个 2(判断规则: 法律/道德)×2(意图: 正

① 收稿日期: 2014-03-06

基金项目: 重庆师范大学校级基金资助项目(13XWQ01/14XWB014); 教育部人文社会科学研究青年项目(13YJC190013).

作者简介: 李小晶(1981-), 女, 重庆人, 博士, 实验师, 主要从事道德认知方面的研究.

通信作者: 李 红, 教授.

性/负性)的被试内设计,对大学生根据法律和道德两种规则判断时意图信息的利用情况进行探讨.由于法律裁断比道德判断对意图信息利用的权重更小,结合双加工过程理论我们进一步推测,当行为存在重大负性后果时,由于负性后果可作为判断的直接客观依据,法律判断可能比道德判断更加依赖结果本身而更少考虑意图;另一方面,当行为不存在重大负性后果时,由于行为结果对于判断失去了直接的参考价值,人们对于行为的两种判断或多或少会考虑其意图.

1 实验材料评定及分类

正式实验材料为自编的 160 个包含意图和行为描述的复杂道德情景,由“为了……,做了……”这样的句式组成,表 1 为实验材料举例.由于材料编订困难,描述行为和意图的短句均重复了两次,但进行了不同的排列组合,所以情景并不重复.材料评定的内容是从 160 个复杂道德情景中提取的 80 个较简单的道德情景:正性意图、负性意图、中性行为和负性行为的描述各 20 个.

30 名来自重庆主城某高校的非法律、非哲学专业的大学生(男 6 名,女 24 名,平均年龄为 23.79 岁,标准差 3.26 岁),对材料进行法律评定(1 为不合法,2 为合法)和道德评定(1 为完全不道德,2 为比较不道德,3 为比较道德,4 为完全道德),评定结束给予相应的报酬.评定控制了顺序效应,采取纸笔作答,4 种不同类型的描述采用随机顺序排列.

表 1 道德情景举例

	正性意图	负性意图
负性行为(实验 1)	为了救罹患癌症的父亲,窃取医院抗癌药品配方	为经常到澳门赌场赌博,窃取医院抗癌药品配方
中性行为(实验 2)	为了救罹患癌症的父亲,向单位预支了部分工资	为经常到澳门赌场赌博,向单位预支了部分工资

通过对道德情景的法律评定和道德评定的结果进行统计,我们发现:20 项正性意图均被评价为合法的,道德评定的平均得分(M)为 $3.99\pm0.02(M_{\max}=4, M_{\min}=3.9)$,高于总平均分 2 分, $t(19)=364.39, p<0.001$. 因此,此 20 项意图被描述为正性意图.20 项负性意图的法律评定中,5 个描述上有超过 70% 的人认为是不合法的;5 个描述上有超过 70% 的人认为是合法的;其余 10 个描述,认为是不合法的和合法的被试都不到 70%.道德判断的平均分为 $1.68\pm0.25(M_{\max}=2.03, M_{\min}=1.17)$,低于总平均分 2 分, $t(19)=-5.67, p<0.001$. 由此我们认为,此 20 项意图为负性意图,并包含合法、可能不合法和不合法 3 个子类型.20 项中性行为被认为是合法的频次占总评价次数的 99%,道德判断平均分为 $3.28\pm0.22(M_{\max}=3.63, M_{\min}=3)$,高于总平均分 2 分, $t(19)=26.01, p<0.001$. 此 20 项行为描述是合乎道德也是合法的,但由于内容上没有利他性,因此为中性行为.20 项负性行为被认为是不合法的频次占总评价次数的 99.5%,道德判断的平均分为 $1.14\pm0.11(M_{\max}=1.4, M_{\min}=1)$,低于总平均分 2 分, $t(19)=-33.71, p<0.001$. 因此,此 20 项行为描述为负性行为.

2 实验 1

2.1 被 试

28 名来自重庆主城某高校的在校本科大学生,其中男 13 名,女 15 名,平均年龄为 20.64 岁,标准差为 1.25 岁.所有被试均为非法律、非哲学专业的学生,身心健康,自愿参与实验,实验结束后给予相应的报酬.

2.2 实验设计及程序

以材料评定为依据,实验 1 的材料为自编的 80 个包含(正性/负性)意图和负性行为描述的道德情景,每种类型的道德情景由 40 个道德故事组成.实验材料在电脑上借助 E-prime 软件随机呈现,控制了左右按键和两种判断的顺序效应.在实验开始之前,随机选择 6 个情景进行练习并熟悉按键.正式实验时,被试被告知需要从法律和道德的角度对他人的行为进行评价,具体指导语如下:“假设你是一名法官(作为一个公

民), 请你站在法官的角度(从自己的观点出发), 判断该描述是合法还是不合法(道德还是不道德)。当两个短句呈现消失之后, 紧接着会出现一个‘?’号, 请通过按键(f 或 j)进行判断”。正式实验过程中, 描述意图(10 个字)和描述行为(10 个字)的句子同屏同时呈现共 3 s, 随后文字消失, 出现“?”示意被试进行选择反应。道德判断和法律判断实验各需要完成 80 次选择, 各有 3 次自行控制的休息时间。

2.3 结 果

首先, 以负性评价频率为因变量, 用 2(判断规则: 法律/道德)×2(意图: 正性/负性)的重复测量方差分析(ANOVA)发现, 判断规则和意图的交互作用有统计学意义, $F(1, 27)=10.17, p<0.01, \eta^2=0.27$; 判断规则的主效应有统计学意义, $F(1, 27)=10.21, p<0.01, \eta^2=0.27$; 意图的主效应也有统计学意义, $F(1, 27)=10.92, p<0.01, \eta^2=0.29$ 。进一步分析发现, 法律判断的两个条件之间差异无统计学意义, 正性: 39.57, 负性: 39.68, $t(27)=-0.72, p>0.05$; 道德判断的两个条件之间差异有统计学意义, 正性: 32, 负性: 39.04, $t(27)=-3.26, p<0.01$ 。当意图为正性时, 法律判断的负性判断频率高于道德判断, $t(27)=3.22, p<0.01$; 而当意图为负性时, 法律判断与道德判断的负性判断频率差异无统计学意义, $t(27)=1.86, p>0.05$, 见图 1。

以反应时为因变量进行考察发现, 判断规则与意图的交互作用无统计学意义, $F(1, 27)=0.10, p>0.05, \eta^2=0.004$; 判断规则的主效应无统计学意义, $F(1, 27)=1.79, p>0.05, \eta^2=0.06$; 意图的主效应有统计学意义, $F(1, 27)=4.28, p<0.05, \eta^2=0.14$, 对意图为正性的负性行为做出判断时所需时间更长。

2.4 讨 论

本实验中, 行为与意图存在冲突比行为与意图不存在冲突的情景判断起来所需时间更长, 做出判断相对更困难, 可见两种规则的判断过程中都有把意图因素纳入考虑范畴。然而, 从判断结果上看, 无论意图是正性还是负性, 法律判断都仅根据行为事实做出, 不受意图因素的影响, 显得更为理性。而出于善的意图做出恶的行为有时会被判断为合乎道德, 可见道德判断受意图因素影响较大。

Cushman 研究发现, 在判断他人行为的错误程度和允许度时, 更多地考虑他人的心理状态; 而对他人行为进行谴责和惩罚判断时需要同时考虑心理状态和行为结果, 且对心理状态信息的利用较少^[9]。这种提问方式所引起的判断上的差异也在发展性研究^[11]中进一步得到证实。与此类似, 本实验中道德判断比法律判断更多地考虑意图因素。结合实验 1 的结果, 我们推测, 日常生活中依据道德准则进行判断时, 可能更多地从类似错误程度等方面对他人行为进行评价, 而运用法律规则进行判断时, 可能更多地考虑对他人行为的惩罚。

本实验考察了对负性行为进行判断时, 法律判断和道德判断对意图信息利用的差异。但我们仍不清楚当行为本身失去判断的直接参考价值, 即不存在负性行为后果时, 两种判断在意图信息利用上的特点。因此, 实验 2 将进一步对中性行为情况进行考察。

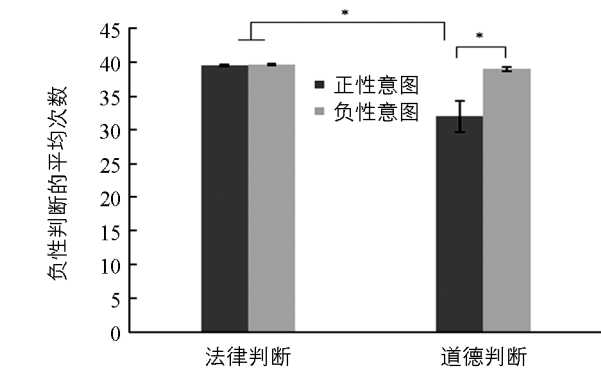


图 1 法律判断和道德判断在负性行为条件下做出负性判断的平均次数

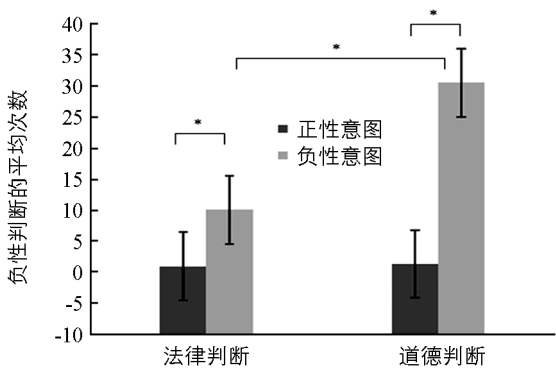


图 2 法律判断和道德判断在中性行为条件下做出负性判断的平均次数

3 实验 2

3.1 被 试

30 名来自重庆主城某高校的在校本科大学生, 其中男 13 名, 女 17 名, 平均年龄为 20.7 岁, 标准差为 1.24 岁. 所有被试均为非法律、非哲学专业的学生, 身心健康, 自愿参与实验并获得相应的报酬.

3.2 实验设计及程序

同实验 1.

3.3 结 果

以负性评价频率为因变量, 用 2(判断规则: 法律/道德) $\times$ 2(意图: 正性/负性) 的重复测量方差分析 (ANOVA) 发现, 判断规则和意图的交互作用有统计学意义, $F(1, 29) = 92.28, p < 0.001, \eta^2 = 0.76$; 判断规则的主效应有统计学意义, $F(1, 29) = 79.63, p < 0.001, \eta^2 = 0.73$; 意图的主效应也有统计学意义, $F(1, 29) = 166.25, p < 0.001, \eta^2 = 0.85$. 进一步分析发现, 法律判断的两个条件之间差异有统计学意义, 正性: 1, 负性: 10.1, $t(29) = -4.46, p < 0.001$; 道德判断的两个条件之间差异有统计学意义, 正性: 1.33, 负性: 30.6, $t(29) = -18.62, p < 0.001$. 当意图为正性时, 法律判断与道德判断的负性判断频率差异无统计学意义, $t(29) = -0.54, p > 0.05$; 当意图为负性时, 法律判断比道德判断的负性判断频率更少, $t(29) = -9.61, p < 0.001$, 见图 2.

以反应时为因变量进行考察发现, 判断规则与意图的交互作用无统计学意义, $F(1, 29) = 1.60, p > 0.05, \eta^2 = 0.05$; 判断规则的主效应无统计学意义, $F(1, 29) = 0.11, p > 0.05, \eta^2 = 0.09$; 意图的主效应有统计学意义, $F(1, 29) = 17.79, p < 0.001, \eta^2 = 0.38$, 判断负性意图条件比正性意图条件所用时间更长.

由于意图正性且行为中性的法律判断和道德判断存在地板效应, 我们很难分析这里的意图和行为的交互作用. 而在意图负性且行为中性的条件中, 负性意图条件下的 40 个实验材料被分为 3 种类型: 合法 (10 个)、可能不合法 (20 个)、不合法 (10 个). 把做出负性判断的概率作为因变量, 用 2(判断规则: 法律/道德) $\times$ 3(合法/可能不合法/不合法) 的重复测量方差分析 (ANOVA) 发现, 判断规则的主效应有统计学意义, $F(1, 29) = 92.25, p < 0.001, \eta^2 = 0.76$; 意图的主效应有统计学意义, $F(2, 58) = 14.64, p < 0.001, \eta^2 = 0.34$; 判断规则与意图的交互作用有统计学意义, $F(2, 58) = 6.87, p < 0.01, \eta^2 = 0.19$. 事后检验发现, 判断规则的主效应有统计学意义, 道德判断的负性评价概率高于法律判断的负性评价概率, 合法: $F(1, 29) = 1.06, p < 0.001, \eta^2 = 0.79$; 可能不合法: $F(1, 29) = 85.12, p < 0.001, \eta^2 = 0.75$; 不合法: $F(1, 29) = 53.1, p < 0.001, \eta^2 = 0.65$.

道德判断中, 3 种类型材料的负性判断概率差异无统计学意义, 合法: 0.75, 可能不合法: 0.75, 不合法: 0.80, $F(2, 28) = 2.45, p = 0.11, \eta^2 = 0.15$; 3 种类型材料的负性判断概率与总平均概率相比, 差异无统计学意义, 合法: $t_1 = -0.64, p = 0.53$, 可能不合法: $t_2 = -1.86, p = 0.07$, 不合法: $t_3 = 1.97, p = 0.06, df = 29$. 可见, 合法程度不影响对负性意图条件的道德判断, 道德判断对合法性不敏感. 而在法律判断中, 3 种类型材料的判断概率差异有统计学意义, $F(2, 28) = 13.27, p < 0.001, \eta^2 = 0.49$. 合法性以及合法程度直接影响对负性意图条件的法律判断, 合法: 0.17, $t_{12} = 3.23, p < 0.01$; 可能不合法: 0.24, $t_{13} = -5.02, p < 0.001$; 不合法: 0.36, $t_{23} = -3.54, p < 0.001, df = 29$.

3.4 讨 论

实验 2 主要考察中性行为条件中两种判断对意图信息的利用情况. 结果发现, 当行为结果失去直接参考价值时, 无论是依据法律规则还是依据道德准则进行判断, 都或多或少会考虑其意图, 不过意图因素在道德判断中权重更大. 在中性行为的情况中, 负性意图虽然只是一种潜在可能行为, 但无论是道德判断还是法律判断, 都或多或少地把负性意图看作是类似的实际行为, 对原本中性的行为做出了负性评价. 这可能由于, 即便没有造成对他人的伤害, 但负性意图作为一种可能发生的、指向将来的行为驱动力, 它的存

在会让人产生不安和威胁.由于负性意图这种内在驱动力的存在,即便当前没有做出不当的行为,例如只是卖掉自己的财物,但接下来呢?这种推测可能促使人们对负性意图信息的敏感性和重视度增加^[8].

另外,在负性意图且中性行为条件中,我们把负性意图的3种子类型加以分析发现:尽管道德判断受意图影响比法律判断大,但对合法程度并不敏感,不合法且不道德情况(例如:赌博、行贿)与合法但不道德情况(例如:酗酒、享乐)相比都一样的不道德.这一结论从实证角度证明了在法律无法发挥罪罚功能时,道德对那些无法判定为违法的行为进行了道义上的批判和谴责.对于出现这一差异的原因,我们进一步从认知过程角度加以推测.人们从道德角度进行判断时,只需要对意图在好或坏的层面上进行加工,似乎存在一种被称为道德直觉的东西发挥着作用.文献[12]总结的直觉启发观指出,成年人在进行道德判断时可能依靠直觉做出快速的道德判断,这种直觉是通过在其儿童成长时期花费巨大代价,缓慢、审慎、有意识并艰苦习得的.

4 总的讨论

善与恶、好与坏、忠与奸、正与邪、是与非、对与错等常见的判断是人类日常生活中必不可少的评价性活动.人们无论是在对他人的行为进行道德判断时,还是在对犯罪个体的犯罪行为进行司法裁断时,都会不同程度地考虑犯罪意图^[7, 13].然而,意图在两种判断中的影响是不均衡的.从本研究结果来看,无论存在或不存在负性行为后果,意图对法律判断结果的影响远小于道德判断.这体现了法律判断的相对理性,与脑成像研究所得的结论具有一致性.文献[14]发现,人们在依据法律规则进行判断时比依据道德规范进行判断时更显著激活了背外侧前额叶(DLPFC)脑区,即进行法律判断需要用到更多与复杂语义加工和认知推理有关的理性认知资源.

另一方面,不同性质的行为中,意图的影响也存在不稳定现象.在负性行为中,道德判断受意图影响,而法律判断不受意图影响;而在中性行为中,法律判断和道德判断都受意图影响.这种不稳定的情况同样也体现在类似道德走运的现象中,同样因粗心莽撞造成车祸,撞到人的肇事者通常比撞倒树的肇事者受到更大的道德谴责.人们心理上存在两种不同的解决方式,对撞到人的司机进行责任判断时,倾向于从伤害结果本身出发寻求对结果负责的原因,较少考虑意图;而对撞倒树的司机进行责任判断时,则由于结果不那么严重而更关注意图^[10, 15].本实验结果与双加工过程理论具有一致性,当行为及其结果不具备直接参考价值时,即便是相对理性的法律判断也会受意图因素的影响.

5 结 论

本研究从文献[9]提出的对意图信息依赖性不同的两种情况出发,通过两个实验对大学生根据法律和道德两种规则进行判断时意图信息的利用情况进行了考察,进一步为探讨两种判断的认知差异和特点提供了实证依据.研究发现:(1)道德判断和法律判断都会考虑意图因素,但道德判断比法律判断更多地受意图因素的影响;(2)不同的情况下意图的影响存在不均衡现象.当行为存在重大的负性后果时,道德判断受意图因素影响,而法律判断不受意图因素影响;当行为不存在重大负性后果时,法律判断和道德判断都受意图因素的影响;道德判断对负性意图的合法性不敏感,而法律判断对负性意图的合法性十分敏感.

参考文献:

- [1] 曹沁芸.法律与道德[J].法制与社会,2010(6):1-2.
- [2] GOODENOUGH O R. Mapping Cortical Areas Associated with Legal Reasoning and Moral Intuition [J]. Jurimetrics, 2000, 41: 429-442.
- [3] GOODENOUGH O R, PREHN K. A Neuroscientific Approach to Normative Judgment in Law and Justice [J]. Philos Trans R Soc Lond B Biol Sci, 2004, 359: 1709-1726.
- [4] GEWIRTZ P. On "I Know It When I See It" [J]. The Yale Law Journal, 1996, 105(4): 1023-1047.
- [5] HAIDT J. The Emotional Dog and Its Rational Tail: A Social Intuitionist Approach to Moral Judgment [J]. Psychologi-

- cal Review, 2001, 108(4): 814.
- [6] HAIDT J. The New Synthesis in Moral Psychology [J]. Science, 2007, 316: 998—1002.
- [7] YOUNG L, CUSHMAN F, HAUSER M, et al. The Neural Basis of the Interaction Between Theory of Mind and Moral Judgment [J]. Proc Natl Acad Sci USA, 2007, 104(20): 8235—8240.
- [8] 李小晶, 李 红. 坏念头, 罪几何? 意图信息的强弱变化对大学生道德判断的影响 [J]. 心理发展与教育, 2014(3): 244—251.
- [9] CUSHMAN F. Crime and Punishment: Distinguishing the Roles of Causal and Intentional Analyses in Moral Judgment [J]. Cognition, 2008, 108(2): 353—380.
- [10] CUSHMAN F, SHEKETOFF R, WHARTON S, et al. The Development of Intent-Based Moral Judgment [J]. Cognition, 2013, 127(1): 6—21.
- [11] 段 蕾, 莫书亮, 范翠英, 等. 道德判断中心理状态和事件因果关系的作用: 兼对道德判断双加工过程理论的检验 [J]. 心理学报, 2012, 44(12): 1607—1617.
- [12] 喻 丰, 彭凯平, 韩婷婷, 等. 道德困境之困境——情与理的辩证 [J]. 心理科学进展, 2011, 19(11): 1702—1712.
- [13] BORG J S, HYNES C, HORN J V, et al. Consequences, Action, and Intention as Factors in Moral Judgments: An fMRI Investigation [J]. Journal of Cognitive Neuroscience, 2006, 18(5): 803—817.
- [14] SCHLEIM S, SPRANGER T M, ERK S, et al. From Moral to Legal Judgment: the Influence of Normative Context in Lawyers and Other Academics [J]. Social Cognitive and Affective Neurosci, 2011, 6(1): 48—57.
- [15] YOUNG L, NICHOLS S, SAXE R. Investigating the Neural and Cognitive Basis of Moral Luck: It's Not What You Do but What You Know [J]. Rev Philos Psychol, 2010, 25(3): 333—349.

The Role of Intent Information in Legal Judgment and Moral Judgment

LI Xiao-jing¹, LONG Chang-quan², LI Peng², LI Hong²

1. Students' Mental Health Education and Consultation Center, Chongqing Normal University 401331, China;

2. Faculty of Psychological Science, Southwest University, Chongqing 400715, China;

Abstract: When evaluating the behavior of others, adults tend to consider the intent information, but there is some unsteadiness in using the information of the intention. In order to provide an empirical ground to the research of the cognitive differences and the characteristics of judgment by two different rules, two experiments were used in our study to investigate the role of intent information in the judgment by the rule of law and the code of morality. We found that moral judgment was affected by intention, but legal judgment was not, when the behavior had significant negative consequences. In contrast, when the behavior had no significant negative consequences, both legal judgment and moral judgment were affected by intention, while moral judgment was not sensitive to the legitimacy of the negative intentions, and legal judgment was sensitive to it.

Key words: intention; legal judgment; moral judgment; the two-process theory

责任编辑 廖 坤

