

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2015.06.025

大学生主观社会地位的指标构成及特点^①

程 刚^{1,2,3}, 陈艳红^{1,2}, 关雨生^{1,2}, 张大均^{1,2}

1. 西南大学 心理学部, 重庆 400715; 2. 西南大学 心理健康教育研究中心, 重庆 400715;

3. 贵州师范大学 教育科学学院, 贵阳 550001

摘要: 主观社会地位(subjective social status, SSS)对个体的成长及身心健康有显著影响. 通过文献分析、结构化访谈, 筛选出衡量大学生 SSS 高低的 7 项指标, 并编制出大学生 SSS 量表在全国进行 2 次取样测试. 经探索性、验证性因素分析及信效度检验, 证明该指标体系信效度良好, 能较好地反映当代中国大学生的 SSS 特点, 是研究大学生 SSS 的有效工具; 同时用该指标体系测查后发现, 不同就读地区的大学生 SSS 差异无统计学意义, 但大学新生与高年级大学生的 SSS 差异有统计学意义.

关键词: 大学生; 社会地位; 客观社会经济地位; 主观社会地位

中图分类号: B844

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2015)06-0156-07

地位差异是所有社会性群体中存在的普遍特性^[1]. 人类社会大多是垂直分层的, 处于不同社会地位的人, 其所拥有的财富、资源和影响力有很大的差异^[2], 这种差异与身心健康的关系, 一直是研究者们关注的焦点.

最初有关社会地位差异与身心健康关系的研究, 大多是从马克思的阶级理论和韦伯的多元分层模式出发, 认为社会地位差异主要体现为阶级间的差异, 而阶级的形成则是由社会物质生产方式决定的. 因此, 经济指标成为衡量社会地位差异的唯一指标^[3], 社会经济地位(Socioeconomic Status, SES)指数被用来指代个体或群体在社会中所处的地位等级. 目前 SES 指数主要是以受教育程度、职业、收入和拥有的财产量为指标进行综合计算^[4]. 采用这一指数, 研究者们发现高 SES 人群健康状况更好、主观幸福感更强、寿命更长、伤残率更少^[3, 5-6]. 但同时有研究显示, SES 仅在低收入群体中预测力较强, 当收入达到一定水平时其对身心健康的预测力会显著下降甚至消失^[7]. 另外, 使用 SES 指数还会遭遇“Easterlin 悖论”这样的难题^[8], 例如我国学者曾对一段时期内的居民幸福指数进行调查后发现, 居民幸福指数并未伴随着国民收入同步增长, 同时地区富裕程度与居民幸福感水平相关也不明显^[6].

针对 SES 指数存在的问题, 有研究者^[7]认为 SES 对身心健康的影响需要通过主观社会地位(Subjective social status, SSS)来实现. SSS 是指个体所知觉到的其社会等级中所处的位置^[9], 它作为个体的主观知觉与判断, 不仅含有对 SES 的知觉, 还囊括了对个体家庭资源及其在社会中机遇多少的判断; SSS 既包含个体对当前社会地位的知觉, 还包括对过去和未来的知觉^[10]. 因此, SSS 比 SES 能捕捉到更多的社会地位信息, 对身心健康的预测力更强^[11]. 目前对 SSS 的测量, 主要使用 MacArthur 主观社会经济地位量表^[12], 其测量方式是向被试呈现一张十级木梯图片, 然后请被试估计相对于某一参照群体, 其经济地位处

① 收稿日期: 2014-04-11

基金项目: 教育部人文社会科学青年基金项目(13YJC190003).

作者简介: 程 刚(1981-), 男, 山东枣庄人, 讲师, 博士研究生, 主要从事心理健康教育方面的研究.

通信作者: 张大均, 教授, 博士研究生导师.

于群体中的哪一等级.

近年来 SSS 开始用于学生群体的身心健康研究,但由于学生没有经济收入,所以在测量其 SSS 时,一般是请学生就其家庭社会经济状况在某一参照群体中的地位进行估计.对于这一测量方式,有研究者认为它无法全面反映学生的 SSS^[13-14].其原因在于,对成年人来说决定其社会地位高低的主要因素是经济收入和财富多少,使用单一经济指标来代表其 SSS 是合理的,但对学生来说,他们在学校里面面对的是社会为其设定的一系列社会化目标^[15],学生最重要的竞争是学业竞争,除此之外学校还会引导学生在诸如体育运动、文艺活动等方面展开竞争.同时学生一般没有经济收入,家庭经济背景虽然会对其社会地位有所影响,但这种影响非常有限,学生社会地位的高低往往与其家庭经济条件的好坏并不完全一致.基于上述原因,研究者们认为学生群体的 SSS 应包含更多的指标或维度,如 Anderson 等^[13]通过研究发现,除了 SES 会影响大学生的社会地位外,人格与外貌也会有重要的影响;在 Sweeting 等^[14]对苏格兰中学生的研究也发现,SSS 的指标构成不应只包含学生的家庭经济背景,还应同时包含学生在其它方面的地位指标,如学业成绩水平、是否有体育特长等.

从历史的角度看,学校具有强化及改造社会等级的作用^[16],对大学生 SSS 进行研究,既有助于维护大学生身心健康,还有助于促进教育及社会公平,因此具有重要的理论及现实意义.但目前国内有关 SSS 的研究很少,多数研究集中在传统的 SES 范畴下^[17-18],且国内现有的大学生 SSS 研究均采用修订后的 MacArthur 量表作为测量工具,如胡壮丽等^[19]编制的青少年主观社会经济地位量表,就是参照 MacArthur 量表的方式,对青少年家庭在社会中的地位 and 在学校中的地位进行测量.由于测量指标单一,这些研究很难反映大学生 SSS 的全貌.鉴于目前国内对大学生 SSS 指标的构成及特点还缺乏了解,本研究将就此展开探索.

1 大学生 SSS 指标的构建与测量

1.1 预研究

在综合国内外大学生 SES 和 SSS 研究成果的基础上,本研究将大学生 SSS 定义为:大学生本人所知觉到的,其在就读学校学生中所处的等级位置.并依据该定义拟定了 4 个访谈题目:①在大学里哪些方面表现出同学间的等级或地位差别?②在大学里同学间主要在比什么?③在大学里最有吸引力、最受欢迎的同学具有哪些特征?④在大学里具有哪些特征的同学称得上是优秀的、令人羡慕的?

采用上述 4 个访谈题目,对全国 6 所高校共计 30 名(男女各 15 名)大学生进行了结构化访谈,其中 211 院校、985 院校 8 名,一般本科院校 22 名,被试年龄在 18~24 岁之间(平均 21 岁).访谈均通过网络进行,每人访谈约半小时.

使用 Nvivo8.0 对整理后的访谈文本进行编码分析并提炼归纳,然后经项目组专家共同讨论,筛选出大学生 SSS 的 7 个成份指标,即:人缘状况、学业成绩、家庭条件、社会实践能力、才艺水平(指业余爱好方面,如打网游、写小说、唱歌等)、恋爱或单身状态的满意度、形象气质.

1.2 大学生 SSS 的构成与初测

1.2.1 问卷项目编制

将预研究得到的大学生 SSS 成份指标,与 MacArthur 量表的图形化测量方式相结合,编制出含有 7 个项目的初测问卷,并在问卷中附带一道例题,样式如下图 1 所示.

1.2.2 被试与取样

将初测问卷在全国东部、中部、西部分地区进行取样测试.采用集体施测的方式,共发放问卷 1 050 份,回收 1 028 份(回收率 97.90%),有效问卷 978 份(有效率 95.14%).在 978 个有效样本中,男 484 人(49.49%),女 491 人(50.20%),缺失 3 人;年龄在 17~26 岁($M=20.73$, $SD=1.44$).样本在地区分布上,东部 367 人(37.53%),中部 309 人(31.60%),西部 302 人(30.88%);样本在年级分布上,大一 293 人(29.96%),大二 286 人(29.24%),大三 280 人(28.63%),大四 113 人(11.55%),缺失 6 人;专业分布

上共覆盖 45 个专业. 从描述统计结果来看, 样本具有良好的代表性.

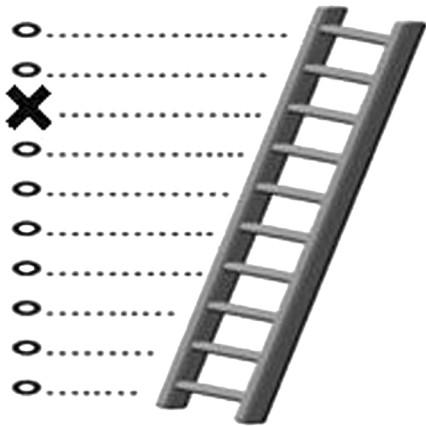
1.2.3 项目分析

将初测问卷数据, 按各项目与问卷总分间的相关是否大于 0.30 的标准筛选, 并将问卷总得分按最高与最低 27% 分组进行区分度检验, 结果发现 7 个项目与总分间的相关在 0.59~0.75 之间, 同时区分度 t 值在统计学上均达到极其显著水平 ($p<0.001$), 因此 7 个项目均予以保留.

1.2.4 探索性因素分析

对初测数据做 KMO 和 Bartlett 球形检验, 结果显示, KMO 值为 0.83, 高于经验标准 0.70; Bartlett 球形检验的 χ^2 值为 1 672.19, $df=21$, $p<0.001$, 说明项目间有共同因素存在, 适合进行因素分析. 采用主成分分析法对初测数据进行探索性因素分析, 结果发现 7 个项目均落在一个因素上, 该因素的特征值为 3.13, 可解释项目总变异的 44.68%. 从探索性因素分析的结果来看, 预研究选出的大学生 SSS 的 7 项指标能较好地聚合在一个维度上, 表明大学生 SSS 可以用这 7 个指标来共同测量, 7 项指标的得分之和代表大学生 SSS 的高低.

示例: 您个人的家庭条件, 目前在您所在的大学里处于什么位置?
(请注意不要只与您身边的朋友比较!)
最顶端=家庭条件最好的同学



如图所示, 如果您估计自己比大约 80% 的同学家庭条件好, 那么就在第 8 级梯子上画“×”.

图 1 大学生 SSS 量表例题

表 1 初测数据探索性因素分析的因素负荷与共同度

项 目	因素负荷	共同度	项 目	因素负荷	共同度
社会实践能力	0.78	0.61	人缘状况	0.63	0.39
才艺水平	0.74	0.55	学业成绩	0.57	0.32
形象气质	0.74	0.54	恋爱或单身状态的满意度	0.54	0.30
家庭条件	0.65	0.42			

2 大学生 SSS 指标构成的验证与特点分析

2.1 被试与取样

采用集体施测的方式, 在全国东部、中部、西部分地区再次进行取样测试. 共发放问卷 1 200 份, 回收 1 105 份(回收率 92.08%), 有效问卷 1 063 份(有效率 96.20%). 在 1 063 个有效样本中, 男 517 人(48.64%), 女 544 人(51.18%), 缺失 2 人; 年龄在 17~29 岁 ($M=20.91$, $SD=1.55$). 样本在地区分布上, 东部 365 人(34.34%), 中部 308 人(28.97%), 西部 390 人(36.69%); 样本在年级分布上, 大一 325 人(30.57%), 大二 290 人(27.28%), 大三 317 人(29.82%), 大四 123 人(11.57%), 缺失 8 人; 专业分布上共覆盖 46 个专业. 从描述统计结果来看, 样本具有良好的代表性.

2.2 研究工具

大学生 SSS 量表: 在项目分析及探索性因素分析基础上形成的大学生 SSS 量表正式版.

大学生家庭社会经济地位(SES)评估: 参照国际学生评估项目(PISA, 2009)的方法来计算大学生的 SES 指数^[20], 本研究中 SES 得分范围在-2.47~1.88 之间, SES 得分越高表明客观家庭社会经济地位越高.

青少年主观社会经济地位量表(SSS-A): 采用胡牡丽等^[19]编制的量表, 该量表由主观家庭社会经济地位和主观学校社会经济地位 2 个项目构成, 采用 10 点计分, 总分 20 分, 得分越高主观社会经济地位越高. 本研究中该量表 α 系数为 0.84.

Rosenberg 自尊量表: 该量表共 10 个项目, 采用 4 点计分, 得分越高代表被试自尊水平越高^[21]. 本研究中该量表的 α 系数为 0.78.

2.3 数据处理

运用 SPSS16.0 与 AMOS18.0 进行数据处理与分析.

2.4 研究结果

2.4.1 大学生 SSS 指标构成的验证性因素分析

将大学生 SSS 正式量表测试数据($N=1\,063$)进行整理,在确认无缺失值后,用 AMOS18.0 对其进行验证性因素分析,结果显示,大学生 SSS 的 7 个指标在单维结构上的拟合指标良好($\chi^2=117.96$, $df=14$, $\chi^2/df=8.43$, $p<0.01$, $GFI=0.97$, $CFI=0.94$, $TLI=0.91$, $RMSEA=0.08$),表明大学生 SSS 的 7 指标构成是合理的.

2.4.2 大学生 SSS 指标的信效度分析

大学生 SSS 量表的克隆巴赫 α 系数为 0.78,分半信度为 0.75,均达到心理测量学要求.

将大学生 SSS 的 7 项指标与总分进行相关分析后发现,7 项指标间的相关在 0.18~0.57 之间,7 项指标与总分间的相关在 0.58~0.74 之间,在统计学上均达到极其显著水平.鉴于 7 项指标间呈中低度相关,而 7 项指标与总分呈中高度相关,可以认为大学生 SSS 的 7 项指标重合度不高,但其所测内容一致.

为检验本研究所选取的大学生 SSS 指标的有效性,特选取胡牡丽^[19]所编制的青少年主观社会经济地位量表(SSS-A)作为效标进行对比分析.首先从是否独生子女及家庭来源 2 个指标来看,独生子女及城镇大学生其 SES 得分较高(表 2),该结果符合日常实际,表明本研究所获得的数据是可靠的.在此基础上,采用关联总体相关系数检验法,对 SSS-A 与大学生 SSS 这 2 个量表得分与各指标间的相关系数进行检验,结果显示,2 个量表间的相关为 0.67,在统计学上达到极其显著水平;但 SSS-A 在独生子女($|t|=4.23$, $df=1\,047$, $p<0.001$)、家庭来源($|t|=6.84$, $df=1\,051$, $p<0.001$)及 SES($|t|=12.07$, $df=1\,011$, $p<0.001$)3 项指标上相关更为显著,而在是否学生干部($|t|=3.50$, $df=1\,032$, $p<0.001$)和总体自尊($|t|=9.80$, $df=1\,011$, $p<0.001$)上,大学生 SSS 的相关则更高.表明本研究所构建的大学生 SSS 指标体系与以家庭经济条件为唯一指标的 SSS-A 间,既存在一定的相似性,又有显著的区别.

表 2 大学生 SSS 量表与效标间的相关

变 量	1	2	3	4	5	6	7	8
1 性别	1.00							
2 是否独生子女	0.14***	1.00						
3 家庭来源	-0.05	0.48***	1.00					
4 是否学生干部	0.13***	0.16***	0.14***	1.00				
5 总体自尊	0.00	-0.13***	-0.09**	-0.20***	1.00			
6 SES	0.04	-0.46***	-0.60***	-0.12***	0.12***	1.00		
7 SSS-A	0.00	-0.21***	-0.33***	-0.10***	0.13***	0.47***	1.00	
8 大学生 SSS	-0.05	-0.10***	-0.17***	-0.19***	0.31***	0.27***	0.67***	1.00

注:性别:1=男,2=女;是否独生子女:1=是,2=否;家庭来源:1=城镇;2=农村;是否学生干部:1=是,2=否.
*** $p<0.001$, ** $p<0.01$.

2.4.3 大学生 SSS 特点分析

SSS 作为个体的一种主观知觉与判断,它必须与特定参照群体进行比较后才能产生,因此 SSS 往往会因参照群体的变化而有所不同.鉴于 SSS 的这一特性,本研究对不同就读地区及不同年级大学生的 SSS 特点进行了分析.

对不同就读地区大学生的 SSS 特点进行分析.我国是一个地区间经济发展不平衡的国家,在不同地区就读的大学生,其参照群体的富裕程度会明显不同.本研究按东部、中部和西部进行划分,对不同地区大学生在 3 种地位指标上的得分进行了比较,结果表明(表 3),在 SES 指标得分上,东部大于中部,中部大于西部;在 SSS-A 指标得分上,东部大于西部;在大学生 SSS 指标得分上,地区间差异无统计学意义,说明在西部地区就读的大学生其家庭经济条件虽明显低于东部地区,而且他们在主观上也能知觉到这种差异,但

这种经济上的差距,对不同地区间大学生 SSS 的影响并不显著. 在不同地区就读的大学生 SSS 平均分均为 43 分,表明大学生在总体上对其 SSS 的评价是乐观的.

表 3 不同就读地区大学生在 3 种地位指标上的差异

指标	就读地区	<i>n</i>	<i>M</i>	<i>SD</i>	<i>F</i>	<i>df</i>	<i>LSD</i>
SES	1	339	0.09	0.95	7.98***	1 011	1-2=0.12
	2	305	-0.03	0.99			1-3=0.30***
	3	368	-0.21	1.04			2-3=0.18*
SSS-A	1	365	11.08	3.42	3.17*	1 062	1-2=0.49
	2	308	10.59	3.11			1-3=0.60*
	3	390	10.48	3.71			2-3=0.12
大学生 SSS	1	365	43.60	8.63	1.81	1 062	1-2=1.20
	2	308	42.40	7.46			1-3=0.39
	3	390	43.21	8.43			2-3=-0.81

注: 1=东部, 2=中部; 3=西部. *** $p<0.001$, ** $p<0.01$, * $p<0.05$.

Anderson 等^[13]研究发现, 大学 SSS 的形成与稳定需要一个过程, 形成之后则具有相对的稳定性. 本研究对不同年级大学生的 SSS 进行了比较, 结果发现, 年级间 SSS 差异有统计学意义, $F_{(3,1\,054)}=14.26$, $p<0.001$; 事后检验发现, 大一新生的 SSS($M=40.08$)显著低于另外 3 个年级 SSS(大二 $M=43.84$, 大三 $M=43.96$, 大四 $M=45.40$), 大一之后各年级间的 SSS 差异无统计学意义.

3 分析与讨论

3.1 大学生 SSS 指标构成的分析

本研究在综合国内外研究的基础上, 首先通过访谈和专家讨论, 筛选出人缘状况、学业成绩、家庭条件、社会实践能力、才艺水平、恋爱或单身状态的满意度、形象气质 7 项大学生 SSS 指标, 然后用筛选出的 7 项指标编制大学生 SSS 量表, 先后在全国进行 2 次取样测试. 对测试结果的探索性和验证性因素分析发现, 7 项指标能较好地聚合在一个维度上, 表明用这 7 项指标共同测量大学生 SSS 是合理的.

另外对探索性因素分析结果的进一步分析可以发现, 7 项指标中家庭条件这一指标的因素负荷量仅处于中等, 负荷量较大的指标是社会实践能力、才艺水平和形象气质, 说明当代大学生 SSS 的高低, 主要取决于其个人能力的高低, 家庭条件影响并不是首要的. 此外就学业成绩这一指标来看, 其因素负荷量也不高, 这可能意味着大学生有了更为成熟的学习观, 即在重视学业成绩的同时, 更注重个人能力的培养. 大学生 SSS 指标中还包含了人缘状况、恋爱或单身状态的满意度 2 个指标, 表明扩大社交面、建立良好的朋友及恋爱关系, 是大学生活不可或缺的. 综上所述, 大学生对其社会地位的评价, 不会只关注家庭经济条件的好坏, 还会综合考虑其它方面的特征, 这一结论与国外的相关研究一致^[13-14]. 本研究所构建的大学生 SSS 指标体系, 采用 7 项指标进行综合测量, 避免了对经济指标的过度倚重, 更加符合大学生的学习生活实际.

另外本研究构建的大学生 SSS 指标体系具有良好的信效度, 与 SSS-A 相比它与总体自尊的相关更高. 自尊作为一种起中介作用的人格变量, 一直是心理学家们高度重视的变量, 现有研究一致认为它对个体心理健康和良好个性的形成具有重要影响^[22-23]. 大学生 SSS 与自尊的高相关, 在一定程度上表明这一指标体系在相关领域的研究中具有良好的应用前景. SSS-A 在仅考虑物质经济条件的独特作用时, 则具有测量简洁方便的优势.

3.2 大学生 SSS 特点的分析

本研究发现, 大学生 SES 与 SSS 明显成正相关, 不同地区间大学生的 SES 差异有统计学意义, 但 SSS 差异无统计学意义. 这一结果与主观幸福观研究中的“Easterlin 悖论”明显一致, 即 SES 能正向预测大学生的主观幸福感^[24], 但不同地区间大学生的主观幸福感差异无统计学意义^[25]. 之所以会产生这样的现象, 是因为人们在衡量自己的社会地位或幸福感时, 往往需要与特定群体进行比较后才能得出结论. 比较中, 人

们常常选择身边的人作为参照对象,所以在参照群体内 SES 会对 SSS 和主观幸福感有预测作用;而在参照群体间,虽然不同群体的 SES 存在差异,但他们的 SSS 与主观幸福感却可能相同。

总体上看,大学生的 SSS 得分存在明显的乐观偏向,但大一新生的 SSS 得分会明显低于另外 3 个年级。其原因在于,大一新生刚从高中进入大学,其所面对的参照群体是经过高考筛选后的高同质性群体,在这一群体中会产生“大鱼小池塘效应”,从而导致大学新生的 SSS 得分普遍较低。经过一段时间的调整与适应后,大学生的 SSS 会明显增高,并表现出乐观偏向。与此相类似的是,大学新生的心理健康水平也相对较低,而到高年级时则会恢复提升^[26]。鉴于大学生 SSS 与其心理健康水平的变化轨迹具有高度的重合性,因此在未来的研究中有必要将两者结合起来进行分析。

4 结 论

1) 本研究所构建的大学生 SSS 指标体系,克服了对经济指标过度依赖的现状,较为全面地反映了大学生 SSS 的内涵与现状,具有良好的信效度,因此是衡量大学生 SSS 的有效工具。

2) 大学生 SSS 作为一种相对指标,它不受地区经济发展水平的影响,具有跨地区的一致性;同时大学生在 SSS 的得分上具有明显的乐观偏向,但由于入学适应等原因,大一新生的 SSS 得分会明显低于高年级。

参考文献:

- [1] BUSS A H. Personality: Evolutionary Heritage and Human Distinctiveness [M]. New Jersey: Lawrence Erlbaum Associates, Inc. 1988.
- [2] LEVINE R A, CAMPBELL D T. Ethnocentrism: Theories of Conflict, Ethnic Attitudes, and Group Behavior [M]. Oxford, England: John Wiley & Sons, 1972.
- [3] 于天琪. 社会经济地位与幸福感的相关研究 [D]. 长春: 吉林大学, 2011.
- [4] 马玉霞, 张 兵. 社会经济地位测量方法的研究进展 [J]. 中国健康教育, 2011, 27(05): 372—376, 382.
- [5] ROSS N A, GILMOUR H L, DASGUPTA K. 14-Year Diabetes Incidence: the Role of Socio-Economic Status [M]. Qttawa: Statistics Canada, 2010.
- [6] 邢占军. 我国居民收入与幸福感关系的研究 [J]. 社会学研究, 2011(01): 196—219, 245—246.
- [7] DEMAKAKOS P, NAZROO J, BREEZE E, et al. Socioeconomic Status and Health: The Role of Subjective Social Status [J]. Social Science & Medicine, 2008, 67(2): 330—340.
- [8] EASTERLIN R A. Does Economic Growth Improve the Human Lot? Some Empirical Evidence [C] // DAVID P A, REDEK M W, eds. Nations and Households in Economic Growth. New York: Academic Press Inc, 1974, 89: 89—125.
- [9] JACKMAN M R, JACKMAN R W. An Interpretation of the Relation Between Objective and Subjective Social Status [J]. American Sociological Review, 1973, 38(5): 569—582.
- [10] SINGH-MANOUX A, ADLER N E, MARMOT M G. Subjective Social Status: Its Determinants and Its Association with Measures of Ill-Gealth in the Whitehall II Study [J]. Social Science & Medicine, 2003, 56(6): 1321—1333.
- [11] SAKURAI K, KAWAKAMI N, YAMAOKA K, et al. The Impact of Subjective and Objective Social Status on Psychological Distress Among Men and Women in Japan [J]. Social Science & Medicine, 2010, 70(11): 1832—1839.
- [12] GOODMAN E, HUANG B, SCHAFER-KALKHOFF T, et al. Perceived Socioeconomic Status: A New Type of Identity That Influences Adolescents' Self-Rated Health [J]. Journal of Adolescent Health, 2007, 41(5): 479—487.
- [13] ANDERSON C, JOHN O P, KELTNER D, et al. Who Attains Social Status? Effects of Personality and Physical Attractiveness in Social Groups [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2001, 81(1): 116.
- [14] SWEETING H, WEST P, YOUNG R, et al. Dimensions of Adolescent Subjective Social Status Within the School Community: Description and Correlates [J]. Journal of Adolescence, 2011, 34(3): 493—504.
- [15] GORMAN A H, KIM J, SCHIMMELBUSCH A. The Attributes Adolescents Associate with Peer Popularity and Teacher Preference [J]. Journal of School Psychology, 2002, 40(2): 143—165.
- [16] SIDANIUS J, PRATTO F, VAN L C, et al. Social dominance theory: Its agenda and method [J]. Political Psychology, 2004, 25(6): 845—880.

[17] 石雷山, 陈英敏, 侯 秀, 等. 家庭社会经济地位与学习投入的关系: 学业自我效能的中介作用 [J]. 心理发展与教育, 2013, 29(01): 71—78.

[18] 周春燕, 郭永玉. 家庭社会阶层对大学生心理健康的影响: 公正世界信念的中介作用 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(4): 636—640.

[19] 胡牡丽, 王孟成, 蔡 琳, 等. 青少年主观社会经济地位量表的初步编制 [J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(2): 155—157, 161.

[20] OECD. PISA 2009 Technical Report [R]. Paris: OECD Publishing, 2012.

[21] 汪向东, 王希林, 马 弘. 心理卫生评定量表手册(增订版) [M]. 北京: 中国心理卫生杂志社, 1999, 318—320.

[22] 杨丽珠, 张丽华. 论自尊的心理意义 [J]. 心理学探新, 2003, 23(04): 10—126.

[23] 杨 娟, 齐铭铭, 关丽丽, 等. 中国文化下自尊与心理性应激的关系: 社会认可需求的中介效应 [J]. 西南大学学报: 自然科学版, 2013, 35(8): 172—176.

[24] 张军华, 姚梅林. 城乡大学生主观幸福感指标的差异比较: 基于元分析的视角 [J]. 中国特殊教育, 2011(8): 72—76.

[25] 王树涛. 西南地区大学生主观幸福感研究 [J]. 中国特殊教育, 2007(8): 87—90.

[26] 辛自强, 张 梅, 何 琳. 大学生心理健康变迁的横断历史研究 [J]. 心理学报, 2012, 44(5): 664—679.

On Composition of College Students’ Subjective Social Status Indexes and Their Characteristics

CHENG Gang^{1,2,3}, CHEN Yan-hong^{1,2},
GUAN Yu-sheng^{1,2}, ZHANG Da-jun^{1,2}

1. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;
2. Center for Mental Health Education, Southwest University, Chongqing 400715, China;
3. School of Educational Science, Guizhou Normal University, Guiyang 550001, China

Abstract: Subjective social status (SSS) has a great impact on the growth of an individual and on his physical and mental health. In this study, an SSS index system of college students in China is constructed by literature analysis and structured interview, and a questionnaire of college students SSS is developed. The SSS index system consists of seven indexes: interpersonal status, academic achievement, family condition, social practice ability, talent level, emotional state, and appearance. Two samplings and tests made with the SSS Scale throughout China have found that the SSS index system of college students built in this study has good reliability and validity and that this SSS index system, compared with the traditional SSS index systems, can more fully reflect the characteristics of the contemporary college students. At the same time, no difference is found in the SSS of college students studying in different areas, and the SSS of freshmen was significantly lower than that of sophomore, junior and senior students.

Key words: college student; social status; objective socioeconomic status; subjective social status (SSS)

责任编辑 胡 杨

