

社会认知基本维度中文形容词词库的建立^①

韩梦霏¹, Oscar Ybarra², 毕重增¹

1. 西南大学 心理学与社会发展研究中心, 心理学部, 重庆 400715;

2. Department of Psychology, The University of Michigan, Ann Arbor, MI 48109

摘要: 为建立标准化社会认知基本维度中文形容词词库, 以 49 名大学生为对象对 300 个备选词语在熟悉度、褒贬度、温暖性和能动性维度上进行评定, 最终获得 160 个词语, 其中积极温暖性词汇、消极温暖性词汇、积极能动性词汇和消极能动性词汇各 40 个。温暖性词汇与能动性词汇在温暖性和能动性含义上差异具有统计学意义; 两类词在笔画、频级、熟悉度和褒贬度上匹配较好。熟悉度与褒贬度、能动性和温暖性呈正相关; 词语的褒贬度与温暖性、能动性呈正相关, 词语的温暖性和能动性相关不具有统计学意义。

关键词: 社会认知基本维度; 能动性; 温暖性; 人格特质形容词

中图分类号: B842

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2015)08-0144-05

个体通过了解自我、他人和社会群体的特征以及行为动机等来适应社会生活, 研究者认为自我、他人和社会群体的特质、动机意图、行为等社会认知内容可以归纳为 2 个基本维度^[1]。基本维度通常被整合到各种不同的标签下, 如男性度与女性度、智力与社会期许, 以及个人主义与集体主义、表达性和能动性, 它们都包含相似的核心内容^[1-3]。但温暖性和能动性概念被认为最能恰当表述 2 个基本维度的本质^[4], 其中, 温暖性强调与他人建立亲密关系或者是与道德行为相关的特质, 能动性则是个体在追求自身成就目标过程中展现出来的特质^[4-5]。

温暖性和能动性的社会认知功能不同。温暖性特质驱使个体融入到社会群体中去, 包括利他主义、亲和动机、情感表达等。被知觉者的温暖性特质可以直接对知觉者带来利益或是造成伤害, 因此温暖性特质通常为他人导向^[2, 6]。相反, 能动性特质驱使个体个性化, 不断提升自身能力, 无论个体支配性高低或是能力的强弱都只为个体自身服务, 因此, 能动性为自我导向^[1]。能动性和温暖性易于理解, 因此通常会自发地被用来描述自我和他人^[7], 有关研究涉及人格与社会心理学、跨文化心理学、健康心理学等各个领域。有研究发现, 个体在知觉他人的温暖性特质时具有加工优势, 而自身和亲密朋友的特质更容易与能动性维度相关^[8]。温暖性特质优于能动性特质的特点具有跨文化的一致性^[9]。个体在识别、褒贬判断、特质提取等早期认知加工阶段对温暖性特质的反应较快^[1, 10]。健康领域的研究则发现低温暖性和高能动性与冠状动脉硬化相关^[11]。

社会认知基本维度的测量通常采用形容词表, 如性别角色问卷、形容词检核表等。Abele 等人^[12]建立的效价、词频等方面匹配的形容词词库在美国、德国、比利时、意大利和波兰的研究中被广泛运用。另外, Abele 和 Bruckmüller^[13]选定的人格特质形容词删减中文版也具有标准化的特征。

研究中国人或中国文化中的社会认知基本维度具有重要的理论和实践价值。一方面, 中国正在走向能力本位的社会, 另一方面中国文化又非常重视道德品质, 这不但对认知自己和他人产生了深刻影响, 也会随着全球化的进程与其他文化群体的人发生互动。当前对中国人社会认知基本维度的研究刚刚开始^[14], 无论是进行评定、行为实验, 还是社会认知神经科学以及文化认知神经科学的研究, 均需要以词汇作为一种刺激手段, 本研究旨在建立的标准化社会认知基本维度中文词库正是为了满足这个要求。

① 收稿日期: 2014-05-06

基金项目: 国家自然科学基金项目(31371055); 中央高校基本科研业务费重点项目(SWU1509118)。

作者简介: 韩梦霏(1990-), 女, 河北武安人, 硕士研究生, 主要从事人格心理学的研究。

通信作者: 毕重增, 教授。

1 对象与方法

1.1 被 试

全日制大学生和研究生 49 名,其中男生 17 名,女生 32 名,平均年龄 (23.87 ± 1.13) 岁。

1.2 材 料

温暖性或能动性的备选词来自于黄希庭^[15]、张蜀林^[6]收集的 562 个形容词、《解读中国人的人格》一书中列举的形容词^[16]以及罗跃嘉等人^[17]建立的情绪形容词词库。首先根据 3 个词库中原有的褒贬度、熟悉度等信息选择具有明显褒贬含义以及较高熟悉度的词语;然后,根据基本维度的定义评定每个词所代表的温暖性和能动性的含义^[1],选择其中具有较高意义度的词作为备选词。初步选取出 300 个形容词作为本研究的评定材料,两类词汇各 150 个。

1.3 程 序

首先给被试讲解指导语,使被试能够明白并能正确区分温暖性和能动性含义后进行正式测验。测试时要求被试分别在熟悉度、褒贬度、能动性和温暖性 4 个维度上对词语进行 7(−3−3)点量表评分。其中,熟悉度指对词语的熟悉程度,越陌生评分越接近“−3”,越熟悉评分越接近“3”;褒贬度指词语的褒贬程度,−3−3 代表由消极到积极;温暖性指与他人交往过程中表现出来的特质或是与道德行为判断相关的特质,既包括对他人有益的特征,如体贴、友好,也包括对他人造成伤害的特征,如奸诈、狠心。其中,数字(0,1,2,3)表示该词语具有的温暖性含义的程度,“+”、“−”表示该词语是积极的或是消极的,即“−3”代表“具有完全温暖性含义,且为消极”,“0”代表“无温暖性含义”,“+3”代表“具有完全温暖性含义,且为积极”;能动性为个人取向,是在个体追求自身成就的过程中表现出来的特征或是与展现自身能力相关的特征,包括促进目标实现的特质,如上进、勤奋,也包括阻碍目标实现的特质,如迂腐、懒惰,以及展现自我的特质如支配、嚣张,“−3”代表“具有完全能动性含义,且为消极”,“0”代表“无能动性含义”,“+3”代表“具有完全能动性含义,且为积极”。

2 结 果

2.1 词语选择

对数据进行描述统计,根据被试对词语温暖性和能动性的评定,选择温暖性得分高于能动性得分的词语作为温暖性词语,能动性得分高于温暖性得分的词语作为能动性词语。根据褒贬度平衡的原则最终确定能动性词汇和温暖性词汇各 80 个,共 160 个人格形容词。

2.2 评分的一致性

被试对 160 个人格形容词的评定结果具有满意的内部一致性,褒贬度为 0.88,熟悉度为 0.99,温暖性为 0.99,能动性为 0.98。

2.3 词汇的维度特征

词汇的笔画、频级^[18]、褒贬度、熟悉度、温暖性、能动性 6 个维度上的得分情况见表 1。温暖性词汇和能动性词汇在笔画、频级、褒贬度以及熟悉度上差异均不具有统计学意义;能动性词汇的能动性含义要高于温暖性词汇所包含的能动性含义,温暖性词汇的温暖性含义要高于能动性词汇所包含的能动性含义,两类词的意义具有很好的区分性。

表 1 能动性词汇和温暖性词汇在各维度上的得分情况(平均数±标准差)

	笔 画	频 级	褒 贬 度		熟 悉 度	温 暖 性	能 动 性
			积极	消极			
温暖性	17.54±0.32	12 894.81±8 212.95	2.49±0.22	−2.04±0.32	2.50±0.27	2.18±0.32	1.68±0.31
能动性	18.54±4.96	13 279.78±8 364.18	2.46±0.21	−1.90±0.37	2.47±0.24	1.75±0.27	2.20±0.37
<i>t</i>	−1.22	−0.29	0.56	1.88	0.90	9.28***	−9.76***

注:*** 表示 $p<0.001$ 。

根据意义度和褒贬度划分的 4 类词汇的维度特征得分情况见表 2。单因素方差分析结果表明,4 类词汇的频级($F=15.97, p<0.001$)、熟悉度($F=29.27, p<0.001$)、褒贬度($F=3\ 204.09, p<0.001$)、能动性($F=3\ 899.54, p<0.001$)和温暖性($F=4\ 201.68, p<0.001$)的主效应均显著。进一步检验表明,积极温暖性词汇与积极能动性词汇,消极温暖性词汇与消极能动性词汇的笔画、频级、熟悉度和褒贬度差异均不具有统计学意义,表明温暖性和能动性积极词汇,温暖性和能动性消极词汇在笔画数、频级、熟悉度和

褒贬度上匹配较好; 积极和消极 2 类温暖性词汇在温暖性上均高于 2 类能动性词汇, 而在能动性上则相反; 此外, 在褒贬度上, 积极词汇褒贬度均显著大于消极性词汇. 表明 4 类词语具有很好的区分能力.

表 2 4 类词在各维度上的得分情况(平均数±标准差)

维 度	积极温暖性	消极温暖性	积极能动性	消极能动性
笔画	17.00±5.27	18.08±5.51	17.70±4.46	19.38±5.34
频级	8 315.13±4 985.01	17 474.50±8 292.26	9 985.73±7 862.41	16 573.83±7 591.94
熟悉度	2.67±0.17	2.34±0.25	2.60±0.20	2.34±0.20
褒贬度	2.49±0.22	-2.04±0.32	2.46±0.22	-1.90±0.37
能动性	1.88±0.23	-1.49±0.25	2.49±0.18	-1.91±0.25
温暖性	2.38±0.20	-1.98±0.27	1.94±0.16	-1.56±0.23

2.4 各维度的相关分析

具有强烈情感含义的词语往往具有较高的能动性或温暖性含义^[12]. 分析发现, 熟悉度与词语的能动性($r=0.31$)以及词语的温暖性($r=0.43$)都呈正相关, 具有统计学意义, $ps<0.001$. 词语的能动性和温暖性含义相关无统计学意义($r=0.12$, $p=0.12$). 褒贬度和熟悉度总体上呈正相关, 具有统计学意义($r=0.60$, $p<0.001$), 其中积极词部分为正相关, 具有统计学意义($r=0.44$, $p<0.001$), 消极词部分二者相关无统计学意义($r=-0.22$, $p=0.85$). 当词语为消极词汇时, 褒贬度与能动性和温暖性的相关系数分别为 0.35, 0.71, $ps<0.001$; 当词语为积极词汇时, 褒贬度与能动性和温暖性的相关系数分别为 0.25, 0.42, $ps<0.001$. 表明词语的意义度与效价具有一致性(图 1—图 6).

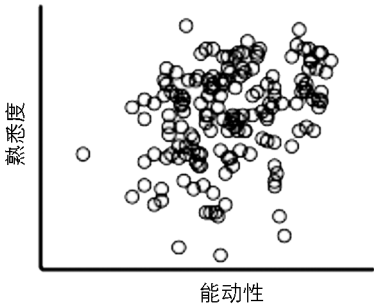


图 1 熟悉度和能动性之间评分分布图

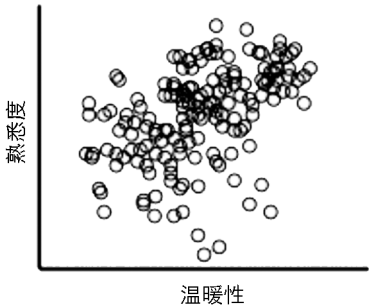


图 2 熟悉度和温暖性之间评分分布图

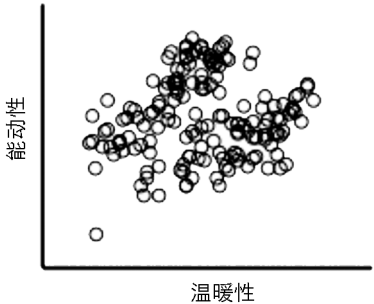


图 3 能动性和温暖性之间评分分布图

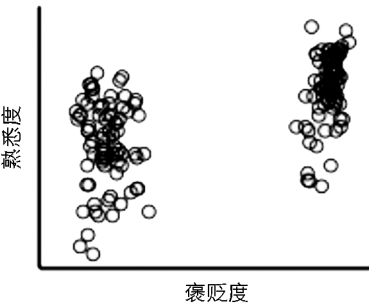


图 4 褒贬度和熟悉度之间评分分布图

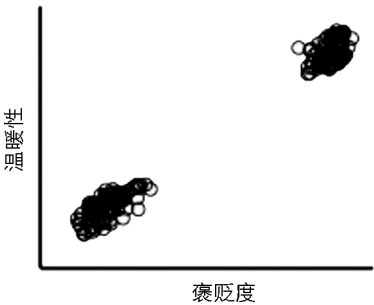


图 5 褒贬度和温暖性之间评分分布图

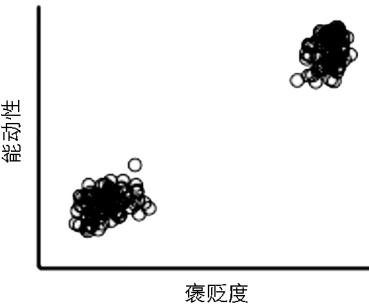


图 6 褒贬度和能动性之间评分分布图

3 讨 论

本研究初步编制了一个包含 160 个词语的社会认知基本维度词库,确定了每一个词语包含的能动性和温暖性含义的程度,其中积极温暖性词汇、积极能动性词汇、消极温暖性词汇、消极能动性词汇各 40 个,这 4 类词在效价、词频、熟悉度、笔画上匹配良好。

本研究旨在建立标准化和本土化的词库,并希望该词库对于各类研究具有较高的适用性。先前的研究发现^[19],低频词汇会明显激活与语义加工相关的神经机制,如左侧额下回、后颞上回等;消极词汇会产生比中性词和褒义词更大的 N400 波幅^[20];笔画数则明显影响阅读速度和正确率^[21]。为避免这类变量对材料标准化要求较高的实验(包括行为、ERP 和 fMRI)产生干扰,本研究同时考虑了词频、笔画、熟悉度和褒贬度,使所选定词汇的能动性和温暖性在这 4 个维度上无显著差异,从而保障了词库的可靠性和适用性。

词库中社会认知 2 个维度特征的独立性为在中文语境中检验先前研究提供了素材。有研究发现,能动性和温暖性含义在某些国家(比利时、德国、意大利)存在负相关,而在另一些国家(波兰、美国)则相关不显著^[12],还有研究发现对个体特质进行判断时能动性和温暖性特质呈正相关,判断群体特质时两者相关为负^[22]。无论是能动性和温暖性的文化还是群体差异,均需要 2 个维度变量内容的独立性作为基础。

本研究初步筛选出了社会认知基本维度的人格特质形容词,对温暖性和能动性特质词进行了区分,并对温暖性和能动性词汇的熟悉度、笔画、词频和褒贬度进行了标准化工作。数据结果也表明标准化工作有效、可靠。社会认知 2 个维度中文词库的建立为检验和拓展相关研究提供了标准化材料,也可以更广泛地应用到与人格和社会心理学相关的认知神经研究中去。

参考文献:

- [1] ABELE A E, BRUCKMULLER S. The Bigger One of the “Big Two”? Preferential Processing of Communal Information [J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2011, 47(5): 935—948.
- [2] ABELE A E, WOJCISZKE B. Agency and Communion from the Perspective of Self Versus Others [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2007, 93(5): 751—763.
- [3] 毕重增,肖影影,李雪姣,等. 性别角色对大学生自我价值感的影响 [J]. *西南师范大学学报: 自然科学版*, 2013, 38(4): 112—116.
- [4] FISKE S T, CUDDY A J, GLOCK P. Universal Dimensions of Social Cognition: Warmth and Competence [J]. *Trends in Cognitive Sciences*, 2007, 11(2): 77—83.
- [5] YBARRA O, CHAN E, PARK H, et al. Life's Recurring Challenges and the Fundamental Dimensions: An Integration and Its Implications for Cultural Differences and Similarities [J]. *European Journal of Social Psychology*, 2008, 38(7): 1083—1092.
- [6] REISZ Z, BOUDREAUX M J, OZER D J. Personality Traits and the Prediction of Personal Goals [J]. *Personality and Individual Differences*, 2013, 55(6): 699—704.
- [7] TRAPNELL P D, PAULHUS D L. Agentic and Communal Values: Their Scope and Measurement [J]. *Journal of Personality Assessment*, 2012, 94(1): 39—52.
- [8] WOJCISZKE B, BAZINSKA R, JAWORSKI M. On the Dominance of Moral Categories in Impression Formation [J]. *Personality and Social Psychology Bulletin*, 1998, 24(12): 1251—1263.
- [9] YBARRA O, PARK H, STANIK C, et al. Self-Judgment and Reputation Monitoring as a Function of the Fundamental Dimensions, Temporal Appraisal, and Culture [J]. *European Journal of Social Psychology*, 2012, 42(2): 200—209.
- [10] YBARRA O, CHAN E, PARK D. Young and Old Adults' Concerns About Morality and Competence [J]. *Motivation and Emotion*, 2001, 25(2): 85—100.
- [11] SMITH T W, UCHINO B N, BERG C A, et al. Associations of Self-Reports Versus Spouse Ratings of Negative Affectivity, Dominance, and Affiliation with Coronary Artery Disease: Where Should we Look and who Should we Ask when Studying Personality and Health [J]. *Health Psychology*, 2008, 27(6): 676—684.
- [12] ABELE A E, UCHRONSKI M, SUITNER C, et al. Towards an Operationalization of the Fundamental Dimensions of Agency and Communion: Trait Content Ratings in Five Countries Considering Valence and Frequency of Word Occurrence [J]. *European Journal of Social Psychology*, 2008, 38(7): 1202—1217.
- [13] 韩梦霏,毕重增,张继元. 表达性和能动性词语语义加工的 ERP 差异 [C] // 心理学与创新能力提升——第十六届全国

- 心理学学术会议论文集, 江苏: 中国心理学大会, 2013: 591—592.
- [14] 张 庆, 王美芳. 社会判断内容的基本维度研究 [J]. 心理科学, 2011, 34(4): 899—904.
- [15] 黄希庭, 张蜀林. 562 个人格特质形容词的好恶度、意义度和熟悉度的测定 [J]. 心理科学, 1992(5): 17—22.
- [16] 王登峰, 崔 红. 解读中国人的人格 [M]. 北京: 社会科学文献出版社, 2005.
- [17] 王一牛, 周立明, 罗跃嘉. 汉语情感词系统的初步编制及评定 [J]. 中国心理卫生杂志, 2008, 22(8): 608—612.
- [18] 《现代汉语常用词表》课题组. 现代汉语常用词表 [M]. 北京: 商务印书馆, 2008.
- [19] GRAVES W W, GRABOWSKI T J, MEHTA S, et al. A Neural Signature of Phonological Access: Distinguishing the Effects of Word Frequency from Familiarity and Length in Overt Picture Naming [J]. *Journal of Cognitive Neuroscience*, 2007, 19(4): 617—631.
- [20] FRITSCH N, KUCHINKE L. Acquired Affective Associations Induce Emotion Effects in Word Recognition: An ERP Study [J]. *Brain and Language*, 2013, 124(1): 75—83.
- [21] 祝 莲, 王晨晓, 贺极苍, 等. 中文字体大小、笔画数和对比度对阅读速度的影响 [J]. 眼视光学杂志, 2008, 10(2): 96—99.
- [22] JUDD C M, JAMES-HAWKINS L, YZERBYT V, et al. Fundamental Dimensions of Social Judgment: Understanding the Relations Between Judgments of Competence and Warmth [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2005, 89(6): 899—913.

The Establishment of a Chinese Adjective Word System for Fundamental Dimensions of Social Cognition

HAN Meng-fei¹, Oscar Ybarra², BI Chong-zeng¹

1. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Department of Psychology, The University of Michigan, Ann Arbor, MI 48109, USA

Abstract: Researches on social judgment have organized person descriptive terms into two fundamental dimensions: warmth and competence. The purpose of the current research was to establish a standardized Chinese adjective word system, which can be applied to varied researches of fundamental dimensions. Forty-nine participants were asked to rate 300 words on familiarity, valence, competence and warmth. A total of 160 words, 40 for each category, were kept according to their meanings and valences. There were significant differences between competent words and warm words in their rated competence and warmth, while competent and warm words had no difference in their strokes, frequency rank, familiarity and valence. Across the four categories, positive warm and positive competent words did not differ in strokes, frequency rank, familiarity and valence as well as negative warm and negative competent words, but positive words did differ in valence from negative words. Furthermore, the correlation between competence and warmth was not significant. There was a positive correlation, in general, between familiarity and valence and between competence and warmth. Moreover, when considering the positive or negative words independently, valence had a positive relationship with competence or warmth. The word-set provides a standardized adjective word system of the two fundamental content dimensions and meets the needs of researchers involved in various research areas, including cognitive neuroscience with its standards on stimulus selection.

Key words: the fundamental dimensions of social cognition; competence; warmth; adjective word

