

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2015.09.017

三峡库区农户的社会资本特征分析^①

胡晨成¹, 邵景安², 余 洋¹

1. 中国矿业大学(北京)地球科学与测绘工程学院, 北京: 100083; 2. 重庆师范大学 地理与旅游学院, 重庆 400047;

摘要: 社会资本是影响区域社会经济可持续发展的重要因素. 研究基于入户调查资料, 设计了社会资本测量体系, 利用因子分析方法, 测算了三峡库区社会资本存量, 分析了农户社会资本特征, 并分析了影响区域农户社会资本的因素. 结果显示: (1) 三峡库区农户社会资本总值为 4.27; (2) 社会凝聚力维度得分最高, 集体行为维度得分最低的; (3) 影响社会资本的因素不同维度存在差异性, 农户家庭平均受教育程度、户主年龄、家庭收入、家庭劳动力数量、农户财富差异等因素对社会资本有显著影响.

关 键 词: 社会资本; 农户; 影响因素; 三峡库区

中图分类号: F304

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2015)09-0110-08

社会资本是 20 世纪 80 年代法国社会学家布迪厄提出的^[1], 是继“人力资本”之后又一个测量和解释社会、经济发展差异的重要工具^[2]. 不同的学者对社会资本的定义有所不同, 目前, 学界普遍认同的定义为: 社会资本是以信任、互惠和规范为基础的网络和人际关系, 这些网络和人际关系有助于个人和集体获得经济收益和各种资源^[3]. 社会资本在促进区域可持续发展、解决“三农”问题的作用越来越受到人们重视. 随着社会资本的提出^[4-6] 及其广泛的应用, 越来越多的研究者就社会资本与经济发展^[7-12]、新农村合作医疗^[13]、环境治理^[14-18] 等方面做了大量研究, 也有学者对中国不同民族的社会资本进行了研究^[19-21]. 社会资本作为能够通过促进合作行为提高社会效率的网络、信任与规范, 作为实现可持续发展的关键资本, 社会资本是高度嵌入在区域中的, 是在特定的自然、历史与文化背景下逐步演变和累积而成的, 具有明显的区域差异性^[6, 20]. 我国幅员辽阔, 不同地区的自然环境、发展历史、文化传统、生活方式等存在差异, 必然使其社会资本出现差别, 但现有文献尚未深入讨论我国不同地区的社会资本特征及其影响因素等问题. 三峡大坝建成和库区移民任务完成后, 三峡库区逐渐进入后续发展阶段, “逐步能致富”成为库区城乡居民新的诉求, 与此同时, 党的十八大之后, 经济发展方式转型成为重中之重, 生态文明建设、主体功能区规划实施等成为全国经济发展转型的新取向, 面临新的宏观环境和自身发展的新要求, 如何创新库区的经济社会思路, 走出一条具有库区特色的现代化之路, 实现库区居民安稳致富, 成为亟待解决的问题^[22]. 因此, 本文以三峡库区为研究区域, 通过调查问卷的方式获取社会资本指标数据, 运用因子分析法, 测算了该区农户的社会资本存量, 分析了农户的社会资本特征, 运用普通最小二乘法, 解析了影响农户社会资本的原因, 旨在为培育三峡库区农户的社会资本, 促进经济、社会可持续发展提供科学参考和依据.

1 研究区域概况

三峡库区重庆段占整个库区面积的 80%, 重庆段共有 22 个区县, 境内多丘陵中高方山地形, 多数区县

① 收稿日期: 2014-03-25

基金项目: 中国矿业大学(北京)博士研究生拔尖创新人才培养基金项目(800015Z659); 国家自然科学基金项目(41301093).

作者简介: 胡晨成(1984-), 男, 河南舞钢人, 博士研究生, 主要从事土地资源管理、房地产经营管理、农村区域经济发展、社会保障政策与管理等研究.

至今仍是国家级贫困县. 这里是三峡重要的水源保护地和天然生态屏障, 保障着三峡大坝的安全和西南地区的生态安全, 然而经济社会发展水平相对落后. 云阳县地处三峡库区腹心, 具有库区显著代表性, 县境地处四川盆地东部丘陵向山地过渡地带, 地理坐标为 $108^{\circ}35'32''-109^{\circ}14'51''\text{E}$, $30^{\circ}35'6''-31^{\circ}26'30''\text{N}$. 境内山峦叠嶂、沟壑纵横, 长江、汤溪河、澎溪河、磨刀溪、长滩河将县境分为六大块, 呈现“一江四河六大块”的地貌特征. 云阳属亚热带季风气候, 常年气候湿润, 四季分明, 立体气候十分明显(来源于云阳县人民政府公众信息网). 社会资本是促进地区经济发展、保护生态环境的重要因素已成为人们的共识. 为了促进库区经济社会快速、健康、持续发展, 实现库区生态保护与经济发展共赢, 本文重点研究了库区的社会资本情况及影响社会资本的因素, 培育、提升库区社会资本.

2 数据来源与研究方法

2.1 数据来源

本研究的数据来源于课题组实地调研数据, 采用国际常用的参与式农村评估法^[23], 包括调查人员直接观察、社区村民会议、问卷调查、半结构访谈及特别人群座谈会等. 2013 年 11 月—2014 年 1 月对三峡库区所属的重庆段的典型县云阳县的龙角镇、红狮镇和江口镇农户进行分层随机抽样, 问卷内容样本农户属性(表 1)和社会资本情况, 每户调查时间为 2.5~3 h 时间. 本次调研共发放问卷 175 份, 回收 175 份, 回收率 100%, 有效问卷 172 份, 有效率 98.29%. 在调查过程中, 聘请当地热心农民为调查小组领路, 克服了重庆方言的交流阻碍, 同时又避免了村干部带路可能会对农户在回答问题时进行诱导, 保证了调查的准确性.

表 1 样本属性表

属性	分类	百分比/%
家庭成员性别	男性	51.00
	女性	49.00
家庭成员年龄	10 岁以下	14.00
	11~18 岁	10.00
	19~60 岁	57.00
	60 岁以上	19.00
户主受教育程度	文盲	40.32
	小学	47.61
	初中	8.43
	高中	3.05
	大专及以上	0.59
成年劳动力受教育程度	文盲	41.31
	小学	21.17
	初中	28.64
	高中	5.23
	大专及以上	3.65

2.2 研究方法

2.2.1 社会资本指标体系

参照世界银行、赵雪雁^[19]等的社会资本测量综述, 同时根据三峡库区农户具体情况, 制定了三峡库区农户社会资本的量度表, 为了便于定量分析和检验, 对各项测量指标进行赋值(见表 2). 考虑到农村合作医疗在研究区域已经全面覆盖, 农户之间并无差异, 因此未把农村合作医疗纳入社会资本指标.

表 2 社会资本指标体系

维度	指 标	赋 值	信度
团体和 网络	是否有村干部?	1 有, 0 没有	0. 86
	是否提意见?	5 总是提, 4 通常提, 3 有时候提, 2 极少提, 1 从不提	
	参加社会组织?	1 有, 0 没有	
	经常参加组织活动吗?	4 每次, 3 经常, 2 偶尔, 1 从不	
	村里信任的人?	5 几乎全部, 4 大多数, 3 一半, 2 不多几个, 1 没有	
	村里有亲戚吗?	1 有, 0 没有	
信任与 团建	有困难时亲戚是否帮忙?	4 多数帮忙, 3 一半帮忙, 2 少数帮忙, 1 没有人帮忙	0. 678
	五年来邻里信任度变化?	3 变好了, 2 没有变, 1 变坏了	
	村里、邻里相处的怎么样?	3 好, 2 一般, 1 差	
	邻里之间是相互帮助还是只照顾自己?	3 经常帮助别人, 2 有时候帮助别人, 1 只关心自己	
集体 行为	村里有多少人愿意为公共事情投入时间?	5 所有人, 4 多数人, 3 一半人, 2 少数人, 1 没有人	0. 681
	村里有多少人愿意为公共事情投入金钱?	5 所有人, 4 多数人, 3 一半人, 2 少数人, 1 没有人	
	公共设施有问题村民会联合解决吗?	5 全部会, 4 多数会, 3 一半会, 2 少数会, 1 不会	
信息与 传播	每隔多久看电视?	4 每天, 3 经常, 2 偶尔, 1 从不	0. 651
	家里接电话多吗?	4 每天, 3 经常, 2 偶尔, 1 从不	
	与外界联系多吗?	4 每天, 3 经常, 2 偶尔, 1 从不	
社会 凝聚力	村里人团结吗?	4 非常团结, 3 多数, 2 少数, 1 不团结	0. 674
	担心有贼吗?	4 从不担心, 3 偶尔担心, 2 多数担心, 1 非常担心	
	晚上村里安全吗?	4 很安全, 3 偶尔不安全, 2 经常不安全, 1 非常不安全	
赋权与 政治	村委会能代表大多数人吗?	5 完全能, 4 大多数, 3 一半, 2 少数, 1 不能	0. 825
	村委会能反映多数人的需求吗?	5 完全能, 4 大多数, 3 一半, 2 少数, 1 不能	
	村委会重要吗?	5 很重要, 4 重要, 3 一般, 2 不重要, 1 很不重要	

2. 2. 2 信度和效度检验

1) 信度检验. 信度是对问卷可靠性检查, 信度系数越大, 说明越可靠, 一般认为信度要大于 0. 6. 经检验, 该量表信度处于 0. 651~0. 860 之间, 符合大于 0. 6 的要求, 表明调查问卷具有良好的信度见表 2.

2) 效度检验. 结构效度检验通常通过因子分析方法实现. 对 22 个变量进行 KMO 和 Bartleet 统计检验, 分别为 0. 836 和 2 758. 570, $df=231$, $p<0. 001$, 说明可以进行因子分析.

利用 SPSS17. 0 进行因子分析, 采用主成分分析法提取特征根大于 1 的值, 从 22 个指标中提取前 6 个因子, 累计贡献率达到 75. 296(见表 3), 基本能够完全替代社会资本的综合信息.

表 3 社会资本特征根与方差贡献率

成分	特征根	贡献率/%	累计贡献率/%
1	3. 966	22. 842	22. 842
2	3. 277	14. 896	37. 738
3	2. 137	11. 416	49. 154
4	1. 860	9. 715	58. 869
5	1. 754	8. 455	67. 324
6	1. 481	7. 972	75. 296

依据 22 个指标在每个主因子上面的载荷值大小(见表 4), 第 1, 2, 3, 4, 5, 6 主成分分别在团体和网络维度、赋权与政治维度、集体行为维度、社会凝聚力维度、信任与团结维度、信息传播维度上有较大载荷值, 因此将 F1 命名为团体网络度、F2 为政治与赋权、F3 为集体行为、F4 为社会凝聚力、F5 为信任度、F6 信息传播度, 表明该量表具有良好的结构效度.

表 4 因子载荷

指 标	主 因 子					
	1	2	3	4	5	6
经常参加组织活动吗?	0.967	0.057	−0.079	−0.027	0.023	0.061
参加社会组织?	0.967	0.049	−0.044	−0.010	0.000	0.062
是否有村干部?	0.943	0.050	−0.065	−0.027	0.021	0.008
是否提意见?	0.798	0.200	−0.349	−0.118	0.057	−0.004
村委会能代表大多数人吗?	0.110	0.933	−0.050	0.056	0.131	0.103
村委会能反映多数人的需求吗?	0.121	0.932	−0.035	0.070	0.128	0.099
公共设施有问题村民会联合解决吗?	−0.022	0.193	0.664	−0.068	−0.087	−0.029
村委会重要吗?	0.089	0.649	0.087	0.218	0.208	−0.181
村里有多少人愿意为公共事情投入金钱?	−0.151	0.070	0.915	−0.027	0.080	0.021
村里有多少人愿意为公共事情投入时间?	−0.127	0.035	0.910	−0.070	0.140	0.032
村里信任的人?	−0.713	0.039	0.471	0.191	0.069	−0.019
晚上村里安全吗?	−0.069	0.070	0.004	0.973	0.013	0.058
担心有贼吗?	−0.054	0.096	0.059	0.957	0.024	0.043
邻里之间是相互帮助还是只照顾自己?	0.093	0.075	0.284	0.022	0.784	0.041
村里、邻里相处的怎么样?	−0.073	0.126	0.180	−0.016	0.775	0.134
五年来邻里信任度变化?	0.065	0.100	−0.204	0.050	0.722	−0.212
与外界联系多吗?	0.085	0.043	0.164	0.037	−0.013	0.891
家里接电话多吗?	0.030	0.012	−0.104	0.060	0.023	0.859
有困难时亲戚是否帮忙?	0.816	0.110	−0.068	−0.005	0.192	0.032
村里有亲戚吗?	0.669	0.102	0.009	−0.076	−0.046	0.131
每隔多久看电视?	0.054	0.079	−0.054	−0.006	0.009	0.776
村里人团结吗?	−0.105	−0.022	0.488	−0.625	0.040	0.132

2.3 社会资本综合指数测算方法

社会资本综合指数测算采用下面改善式计算：

$$S=(\sum_{i=1}^6W_i*F_i)/W$$

(1)

(1)式中，S 为社会资本综合指数， W_i 为第 i 维度的贡献率， F_i 为第 i 维度得分， W 为累计贡献率。

3 结果分析

3.1 社会资本特征

3.1.1 社会资本维度统计性描述

社会资本维度中，75%的受访者认为团体网络维度较好，原因是农户对“‘有困难时亲戚是否帮忙?’与‘村里信任的人?’”因子持肯定态度；66%的受访者认为政治与赋权维度与其他维度相比较差，原因是农户对村干部要求较高，期望村委会及干部带领群众致富及多为村民做好事，致使受访者认为村委会及干部做的还不够好；62%的受访者认为集体行为度最差，原因是当前农村多为留守的老人、儿童及妇女，留守人员没有足够的体力与财力参与集体公共活动；93%的受访者认为社会凝聚力维度最好，原因是随着社会主义新农村建设，农村社会治安大幅度改善，偷盗行为较少，另外留守老人、孩子、妇女矛盾纠纷较少，农村因争执田地边界纠纷事件基本消失；87%的受访者认为信任度维度较好，这得益于农村社会凝聚力的改善；69%的受访者对信息传播维度较为肯定，比例较低的原因是农户认为当前农村交通状况仍需进一步改善、信息传播(多靠电视)形式较为单一等原因。

3.1.2 社会资本维度得分

根据式(1)计算出三峡库区社会资本总值为 4.27。从单因子得分来看(见表 5)，社会凝聚力得分最高，为 5.38，远远高于其他维度得分。从社会凝聚力所包含的指标显示，“村里人团结吗?”的指标均值为 5.338，其次是“担心有贼吗?”指标均值为 5.233，再次是“晚上村里安全吗?”指标均值为 4.921，可见当地

社会治安好、民风淳朴,使得社会资本在信任度上得分较高.得分最低的是集体行为维度,为 3.04,从集体行为所包含的的指标显示,“村里有多少人愿意为公共事情投入时间?”的指标均值为 3.795,其次是“村里有多少人愿意为公共事情投入金钱?”指标均值为 3.275,再次是“公共设施有问题村民会联合解决吗?”指标均值为 3.158,主要原因是研究区域青壮劳力多选择外出打工,留在家里面的老人除了基本农活外,没有更多体力、时间参与公共事务,更没有多余的金钱拿出来参与公共事务,因此导致集体行为维度得分较低.

社会资本维度得分与统计性描述相一致,证明研究区域社会凝聚力维度最好,集体行为维度最为薄弱.

表 5 指标属性与得分

维 度	指 标	均值	标准差	维度得分
团体网络度	经常参加组织活动吗?	0.175	0.381	4.32
	参加社会组织?	1.368	0.796	
	是否有村干部?	2.333	0.520	
	是否提意见?	2.737	0.468	
	有困难时亲戚是否帮忙?	2.708	1.192	
	村里有亲戚吗?	3.170	1.085	
	村里信任的人?	3.784	0.526	
政治与赋权	村委会能代表大多数人吗?	2.678	0.570	3.14
	村委会能反映多数人的需求吗?	3.170	0.994	
	村委会重要吗?	3.567	0.888	
集体行为	公共设施有问题村民会联合解决吗?	3.158	0.996	3.04
	村里有多少人愿意为公共事情投入金钱?	3.275	0.486	
	村里有多少人愿意为公共事情投入时间?	3.795	0.459	
社会凝聚力	晚上村里安全吗?	4.921	0.957	5.38
	担心有贼吗?	5.233	0.952	
	村里人团结吗?	5.338	0.482	
信任度	邻里之间是相互帮助还是只照顾自己?	3.912	0.373	4.97
	村里、邻里相处的怎么样?	0.211	0.409	
	5a 来邻里信任度变化?	1.883	1.056	
信息传播度	与外界联系多吗?	3.906	0.566	3.86
	家里接电话多吗?	2.614	4.305	
	每隔多久看电视?	2.901	0.468	

3.2 影响社会资本因素分析

国内外研究表明^[24-27],社会资本受文化教育、收入水平、年龄以及信息获得情况等诸多因素影响.基于数据的可获取性,研究从农户家庭平均受教育程度、户主年龄、家庭收入、家庭劳动力数量、农户财富差异角度出发,利用普通最小二乘法探寻其对社会资本的影响(见表 6).

研究结果表明,影响团体网络维度的因素有户均受教育程度、家庭收入、家庭劳动力数量和户主年龄.其中,户均受教育程度和户主年龄在在 0.1 水平上呈显著正相关,家庭收入与家庭劳动力数量在 0.05 水平上呈显著正相关.户均受教育程度和户主年龄提高一个百分点,团体网络维度提高 0.182 和 0.12 个百分点;家庭收入与家庭劳动力数量提高一个百分点,团体网络维度提高 0.27 和 0.24 个百分点.

影响政治赋权维度的因素有户均受教育程度、家庭劳动力数量和户主年龄.其中,户均受教育程度、家庭劳动力数量和户主年龄在 0.05 水平上呈显著正相关.户均受教育程度、家庭劳动力数量和户主年龄提高一个百分点,政治赋权维度提高 0.24,0.28 和 0.15 个百分点.

影响集体行为维度的因素有家庭收入、家庭劳动力数量、户主年龄和农户财富差异.其中,家庭劳动力数量在 0.1 水平上呈显著正相关,家庭收入在 0.05 水平上呈显著正相关,户主年龄农户财富差异在 0.05 水平上呈显著负相关.家庭劳动力数量提高一个百分点,集体行为维度提高 0.35 个百分点;家庭收入提高 1 个百分点,集体行为维度提高 0.19 个百分点;户主年龄和农户财富差异提高一个百分点,集体行为维度

降低 0.22 和 0.35 个百分点.

影响社会凝聚力维度的因素有户均受教育程度和户主年龄. 其中, 户均受教育程度和户主年龄在 0.05 水平上呈显著正相关. 户均受教育程度和户主年龄提高一个百分点, 社会凝聚力维度提高 0.316 和 0.361 个百分点.

影响信任度维度的因素有户均受教育程度和户主年龄. 其中, 户主年龄在 0.1 水平上呈显著正相关, 户均受教育程度在 0.05 水平上呈显著正相关. 户主年龄提高一个百分点, 信任度维度提高 0.125 个百分点; 户均受教育程度提高一个百分点, 信任度维度提高 0.581 个百分点.

影响信息传播维度的因素有户均受教育程度、家庭收入、家庭劳动力数量、户主年龄和农户财富差异. 其中, 户均受教育程度和家庭劳动力数量在 0.1 水平上呈显著正相关, 户主年龄、农户财富差异在 0.1 水平上呈显著负相关; 家庭收入在 0.05 水平上呈显著正相关. 户均受教育程度和家庭劳动力数量提高一个百分点, 信息传播维度提高 0.571 和 0.53 个百分点; 家庭收入提高 1 个百分点, 信息传播维度提高 0.221 个百分点; 户主年龄、农户财富差异提高一个百分点, 信息传播维度降低 0.178 和 0.21 个百分点.

表 6 社会资本影响因素最小二乘法回归分析

项目	团体网络	政治赋权	集体行为	社会凝聚力	信任度	信息传播
户均受教育程度	0.182*	0.24**	0.007	0.316**	0.581**	0.571*
	(0.001)	(0.003)	(0.001)	(0.004)	(0.012)	(0.113)
家庭收入	0.27**	0.005	0.19**	0.003	0.035	0.211**
	(0.003)	(0.000)	(0.002)	(0.005)	(0.000)	(0.003)
家庭劳动力数量	0.24**	0.28**	0.35*	0.001	0.009	0.53*
	(0.000)	(0.001)	(0.002)	(0.000)	(0.006)	(0.005)
户主年龄	0.120*	0.15**	0.22**	0.361**	0.125*	−0.178*
	(0.004)	(0.002)	(0.001)	(0.001)	(0.011)	(0.111)
农户财富差异	−0.047	−0.003	−0.35**	−0.005	−0.009	−0.21*
	(0.001)	(0.001)	(0.004)	(0.122)	(0.006)	(0.151)
调整 R^2	0.213	0.287	0.291	0.312	0.217	0.351

注: 括号内为标准差, * 在 0.1 水平上显著, ** 在 0.05 水平上显著.

4 讨 论

4.1 户均受教育程度与社会资本

研究表明, 户均受教育程度与社会资本各维度均呈显著正相关. 赵雪雁^[18]研究也有类似发现. 主要是随着农户家庭受教育程度不断提高, 其便会有机会接触更多外界信息, 提高自身生计能力及帮助别人、传播信息的能力, 起到了提高社会资本的作用.

4.2 家庭收入与社会资本

研究表明, 家庭收入与团体网络、集体行为、信息传播呈显著正相关. 赵雪雁等^[20]研究也发现家庭收入与社会资本呈显著正相关. 原因在于, 家庭收入水平高的农户有能力帮助亲戚、朋友以及邻居, 有机会接触各种信息并传播信息, 有能力参与集体公益活动, 因此在一定程度上提高了社会资本的存量.

4.3 家庭劳动力数量与社会资本

研究表明, 家庭劳动力数量与团体网络、政治赋权、集体行为、呈显著正相关. 邹宇春^[28]研究发现社会资本与人们从事的工作的影响. 原因在于随着家庭劳动力数量的增加, 家庭有机会接触各种职业, 从而获得不同的社会资源, 譬如农村的选举权与被选举权就与家庭人口关系密切. 因此, 家庭劳动力数量有助于提高社会资本存量.

4.4 户主年龄与社会资本

研究表明, 户主年龄团体网络、政治赋权、社会凝聚力、信任度呈显著正相关, 与集团行为和信

传播呈显著负相关.随着户主年龄的增长,与亲戚、邻居建立起了良好的关系,在农村威望升高,参与政治具有一定优势,对社会资本提升起到了一定作用.但是,随着年龄增长,由于长期农村繁重的农活,是多数人随着年龄增长,尤其是进入老年后,身体普遍不好,因此无力参与修路等集体活动,也无力接触和传播外界信息,因此对社会资本有一定的负面影响.

4.5 农户财富差异与社会资本

研究结果表明,农户财富差异与集体行为、信息传播呈显著负相关,这与奈克和基弗^[29]研究结果不同.农户财富差异导致农户参与集体公共活动、获得信息及传播信息能力的差异,最终影响社会资本存量的积累.

5 结 论

利用农户调查资料,分析了三峡库区集大库区、大山区、大农村^[30-32]的重庆段的农户社会资本特征,进一步分析了影响社会资本的因素,得到如下主要结论:

1) 三峡库区农户社会资本总值为 4.27,其中社会凝聚力得分最高,为 5.38,集体行为维度得分最低的,为 3.04.

2) 影响社会资本的因素不同维度存在差异性.为提高三峡库区社会资本存量,促进区域经济持续、快速、健康发展,应针对不同维度的不同影响因素,因地制宜地采取促进社会资本存量提升的相关措施,达到提升社会资本,促进经济发展的目的.

参考文献:

- [1] 赵雪雁. 社会资本与经济增长及环境影响的关系研究 [J]. 中国人口·资源与环境, 2010, 20(2): 68—72.
- [2] 李玉文, 徐中民. 社会资本定量评价方法及应用: 以黑河流域为例 [J]. 冰川冻土, 2007, 29(5): 830—836.
- [3] 卢燕平. 社会资本的来源与测量 [J]. 求索, 2007(5): 5—8.
- [4] William T. Story. Social Capital and the Utilization of Naternal and Child Health Services in India: A Multilevel Analysis [J]. Health & Place, 2014, 28(7): 73—84.
- [5] ZHONG Zhi-jin. Civic Engagement Among Educated Chinese Youth: The Role of SNS (Social Networking Services), Bonding and Bridging Social Capital [J]. Computers & Education, 2014, 75(6): 263—273.
- [6] JESSICA VITAK. Assessing Structural Correlates to Social Capital in Facebook Ego Networks [J]. Social Networks, 2014, 38(7): 1—15.
- [7] 赵 祥. 社会资本的经济分析及在我国的表现 [J]. 经济问题, 2006(3): 7—8.
- [8] 刘璐琳. 社会资本对经济增长的影响机理分析 [J]. 兰州学刊, 2008(1): 49—52.
- [9] 刘长生, 简玉峰. 社会资本、人力资本与内生经济增长 [J]. 财贸研究, 2009(2): 1—9.
- [10] 马 宏. 社会资本、金融发展与经济增长——基于中国东中西部省际数据的实证检验比较 [J]. 经济问题, 2013(9): 32.
- [11] 马 宏. 社会资本与中小企业融资约束 [J]. 经济问题, 2010(12): 68—72.
- [12] 张俊生, 曾亚敏. 社会资本与区域金融发展——基于中国省际数据的实证研究 [J]. 财经研究, 2005(4): 37—45.
- [13] 李慧敏, 张元建. 农村社会资本对新型农村合作医疗的制约及其创新 [J]. 现代农业科技, 2008(14): 252.
- [14] TANG S Y. Institution and Collective Action: Self-Governance in Irrigation [M]. San Francisco: Institute for Contemporary Studies Press, 1992.
- [15] 李玉文, 徐中民, 王 勇, 等. 环境库兹茨曲线研究进展 [J]. 中国人口·资源与环境, 2005(5): 7—14.
- [16] RIOS J M. The Influence of Social Movement Organizations on the Public Policy-Making Process: The Case of the Environmental Justice Movement [D]. University of Oklahoma Graduate College, 1995.
- [17] 刘晓峰. 社会资本对中国环境治理绩效影响的实证分析 [J]. 中国人口·资源与环境, 2011(3): 20.
- [18] 朱 达. 社会资本和环境资本在可持续发展中的作用 [J]. 中国人口·资源与环境, 1998(3): 15.
- [19] 赵雪雁. 藏族地区农户的社会资本特征分析——以甘南藏族自治州为例 [J]. 中国人口·资源与环境, 2012(12): 101.
- [20] 赵雪雁, 赵海莉. 汉、藏、回族地区农户的社会资本比较——以甘肃省张掖市、甘南藏族自治州、临夏回族自治州为例 [J]. 中国人口·资源与环境, 2013(3): 49.
- [21] 赵雪雁, 张 亮, 张方圆, 等. 张掖市农户社会资本特征分析 [J]. 干旱区地理, 2013(6): 1136.

- [22] 尹虹潘. 三峡库区新型城镇化: 主体功能细分与集聚发展视角 [J]. 重庆大学学报: 社会科学版, 2013(4): 13.
- [23] CRAMB R A, PURCELL T, HO T C S. Participatory Assessment of Rural Livelihoods in the Central Highlands of Vietnam. *Agricultural Systems*, 2004, 81(3): 255—272.
- [24] GROOTAERT C. Social Capital, Household Welfare and Poverty in Indonesia [R]. Washington D C: Local Level Institutions Working Paper, 1999.
- [25] 格鲁特尔特 C, 贝斯特纳尔 T 范. 社会资本在发展中的作用 [M]. 黄载曦, 杜卓君, 黄治康, 译. 成都: 西南财经大学出版社, 2004.
- [26] NARAYAN D, PRITCHETT L. Cents and Sociability: Household Income and Social Capital in Rural Tanzania [R]. Washington D C: Policy Research Working Paper, 1997.
- [27] ROBISON LINDON J, SILES MARCELO E, JIN Song-qing. Social Capital and the Distribution of Household Income in the United States: 1980, 1990 and 2000 [J]. *The Journal of Socio-Economics*, 2011(40): 538—547.
- [28] LIN N. Social Capital: A Theory of Social Structure and Action [M]. Cambridge: Cambridge University Press, 2001.
- [29] GROOTAERT C. Social Capital, Household Welfare, and Poverty in Indonesia [R]. Washington D C: Local Level Institutions Working Paper, 1999.
- [30] 陈伟, 魏虹, 李昌晓, 等. 三峡库区不同土地利用方式土壤肥力变化——以汝溪河流域为例 [J]. 西南师范大学学报: 自然科学版, 2013, 38(1): 96—97.
- [31] 张洪, 傅瓦利, 袁红, 等. 三峡库区土地利用与土壤质量演化的关系研究——以重庆万州为例 [J]. 西南农业大学学报: 自然科学版, 2006, 28(2): 240—243.
- [32] 蔡进, 邱道持, 赵梓琰, 等. 西南大学学报: 自然科学版, 2013, 35(10): 2—3.

Analysis of the Characteristics of Farmers' Social Capital in the Three Gorges Reservoir Area

HU Chen-cheng¹, SHAO Ji-an², YU Yang¹

1. China University of Mining and Technology (Beijing), Beijing 100083, China;

2. College of Geography and Tourism, Chongqing Normal University, Chongqing 400047, China;

Abstract: Social capital plays an important role in the sustainable development of the social and economic development in a region. Based on the data in a farmer household survey, this paper designs a measurement index system of social capital and uses the factor analysis method to calculate the social capital stock of the farmer households in the Three Gorges Reservoir Area and analyzes the characteristics of farmers' social capital and its influencing factors. The results showed that the total social capital of the farmer households in the Three Gorges Reservoir Area was 4.27, that of all the dimensions of social capital in Three Gorges Reservoir Area, social cohesion dimension had the highest score, while the cooperation dimension had the lowest, and that the influencing factors of social capital of different dimensions were different, the average education level of a farmer household, the age of its head, family income, the number of its laboring members and difference in household wealth and possessions having significant influences on social capital.

Key words: social capital; farmer household; influencing factor; Three Gorges Reservoir Area

