

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2015.10.001

城镇化快速发展区域农村居民点
空间重构路径及模式研究
——重庆市长寿区实证^①

杨庆媛^{1,2}, 潘 菲², 李元庆²

1. 西南大学 三峡库区经济社会发展研究中心, 重庆 400715; 2. 西南大学 地理科学学院, 重庆 400715

摘要:在对重庆市长寿区农村居民点现状特点进行分析基础上,从农村居民点体系结构、用地结构和产业结构 3 个方面的重组入手,探讨农村居民点空间重构路径,并识别农村居民点空间重构模式,研究结果表明:① 长寿区农村居民点按照村镇数量等级规模,可形成完整的“中心镇—一般镇—中心村—基层村”居民点体系;② 遵循农村居民点迁移规律和用地发展需求,需规划建设集中居住区,提高土地利用集约度;③ 产业结构重组对农村居民点空间重构具有重要影响,引导产业合理布局,形成综合型、工贸型、农贸型和旅游型 4 种产业类型;④ 农村居民点空间重构模式可分为以城镇化、工业化等外部关联为动力源的“城镇化引领型”、以产业发展为内生动力源的“内部改造型”和“中心村整合型”,以及以政府政策引导为动力源的“生态移民型”模式。

关键词:农村居民点;空间重构路径;模式识别;城镇化快速发展区域;长寿区
中图分类号: F301 **文献标志码:** A **文章编号:** 1673-9868(2015)10-0001-08

当前,随着我国农村转型步伐的加快,城乡联系更加紧密,农村居民点空间格局、要素、结构和组织关系等呈现出加速变动和重构的趋向^[1],对传统农村的生产、生活空间造成冲击.而在快速城镇化区域,随着人口乡城转化的加速以及乡村生产生活空间迅速转变,居民点空心化和基层组织核心功能弱化现象突出,加之,传统农区农村居民点普遍存在布局散乱、基础设施配套不完善等问题^[2],严重影响了农村现代化进程,亟需进行农村居民点空间重构,优化农村居民点等级体系和空间结构,加快传统社会向现代社会转型,实现城乡一体化发展.

近年来,农村居民点空间重构业已成为乡村地理和土地资源管理领域的热点问题,其研究成果主要集中在农村居民点空间重构的机理与途径^[3]、农村居民点空间重构的模式^[4-5]和空间重构的土地整治类型及助推机制等方面的理论探讨,以及运用 Voronoi 图等空间分析工具对农村居民点空间重构进行的实证研究^[6-7].但由于不同地域城镇化进程与路径不同,农村居民点空间重构的条件和特点不同,需要更多从理论到实证的综合集成研究,而基于快速城镇化视角对农村居民点空间重构的研究是其重要方向.本文以重庆市长寿区为例,研究城镇化快速发展区域的农村居民点空间重构路径,识别其重构模式,并结合农村居民点整治、新农村建设等途径提出重构措施,以期为科学编制与实施农村居民点整治和新农村建设规划提供依据.

1 长寿区农村居民点发展现状及存在问题

1.1 长寿区概况

长寿区地处重庆市中部,地跨东经 106°49′22″至 107°43′30″,北纬 29°43′30″至 30°12′30″,沪渝高速公路自西南至东北贯穿全区(图 1).区域内地貌以丘陵、低山为主,境内背斜和向斜相间分布,自西向东分别

① 收稿日期: 2015-09-01
基金项目: “十二五”国家科技支撑计划(2012BAJ22B06); 国土资源部公益性行业科研专项经费基金项目(201311006); 重庆市人文社会科学重点研究基地重点项目(2014-2015 重点招标第 017 号).
作者简介: 杨庆媛(1966-),女,云南腾冲人,教授,博士研究生导师,主要从事国土资源和区域发展、土地经济与政策的研究.

是铜锣峡、明月峡和苟家场 3 个背斜以及相间的洪湖和长垫 2 个向斜. 3 个背斜形成了铜锣山、西山和黄草山, 洪湖和长垫 2 个向斜形成平坝, 构成了典型的“三山夹两坝”地貌特征. “三山”狭长, 地势起伏较大, 海拔在 800 m 以上, “两坝”地势开阔平坦, 以浅丘地貌为主, 海拔在 450 m 以下. 据《长寿区国民经济和社会发展统计公报》数据, 2013 年全区户籍总人口 90.7 万人, 其中农业人口 59.6 万人; 常住人口 80.28 万人, 其中城镇人口 46.86 万人, 常住人口城镇化率 58.37%, 与重庆市城镇化水平 (58.34%) 基本持平. 依据诺瑟姆曲线(Ray M. Northam, 1975)的“S”型变化规律, 长寿区正处于城镇化“加速发展阶段”. 长寿区位于重庆五大功能区域中的城市发展新区, 全市工业化、城镇化的重点区域, 新型制造业基地、都市现代农业基地等发展定位将对区域内的农村居民点空间利用产生重要影响.

1.2 长寿区农村居民点空间分布现状特点

2013 年, 长寿区农村居民点用地规模 8 487.12 hm², 人均农村居民点用地 168.18 m², 超过国家规定的最高标准, 且空置率较高. 全区农村居民点呈“整体分散, 相对集中”空间格局, 对产业和基础设施的集中布局等产生了严重阻力. 长寿区农村居民点平均密度为 0.31 个/km², 但各区域农村居民点密度具有较大的差异, 中部平坝区农村居民点较为密集, 依次向东、西、南部呈阶梯状稀疏化分布(图 2). 中部的“两坝”地区自然条件较好, 地形相对宽阔, 交通网络密集, 因而农村居民点密度相对较大, 如渡舟街道, 密度为 0.53 个/km², 人口规模也较大, 平均每村人口规模为 4 400 人; 而“三山”区域自然条件较差, 地形起伏大, 交通通达度较低, 故农村居民点密度相对较低, 如云集镇, 密度为 0.11 个/km², 居民点规模相对较小, 平均每村人口规模为 3 200 人. 与多数传统农区一样, 为保持合理的耕作半径与劳作效率, 农村居民多分散居住, 形成居民点零星分布的空间格局, 不利于产业和基础设施的集中布局, 无法形成集聚效应.

1.3 长寿区农村居民点发展存在的主要问题

1) 人地关系变化中农村居民点土地利用粗放. 随着城镇化进程的加快, 长寿区农村年轻劳动力不断流入城镇以及长寿区外, 2013 年, 长寿区常住人口较户籍人口少 10.42 万人, 全区外出务工人口比例达到 31.87%, 人口异地城镇化现象明显. 农村人口减少且趋于老龄化, 部分农村宅基地闲置. 劳动力非农化转移导致耕地的粗放经营甚至弃耕撂荒, 在社会保障不健全及集体土地等财产权不明晰的情形下, 农民不会彻底离开耕地和闲置的宅基地, 使得兼业经营成为农业生产的一大特点, 这在一定程度上限制了农业经营的规模化和集约化发展, 阻碍了农村经济发展.

2) 居民点组织核心弱化, 村域多层级服务职能缺失. 受农村人口非农化转移与居民点空置的影响, 居民点减少、合并等趋势打破原有的农村居民点体系, 村委会、村民小组等农村基层组织随之减少或合并, 多中心居民点组织核心(村委会、村民小组、村民代表等)逐渐减少, 其管理服务功能也逐渐缺失, 导致居民点组织核心弱化. 村域多层级服务职能缺失影响各等级居民点经济职能的发挥, 造成各居民点经济活动

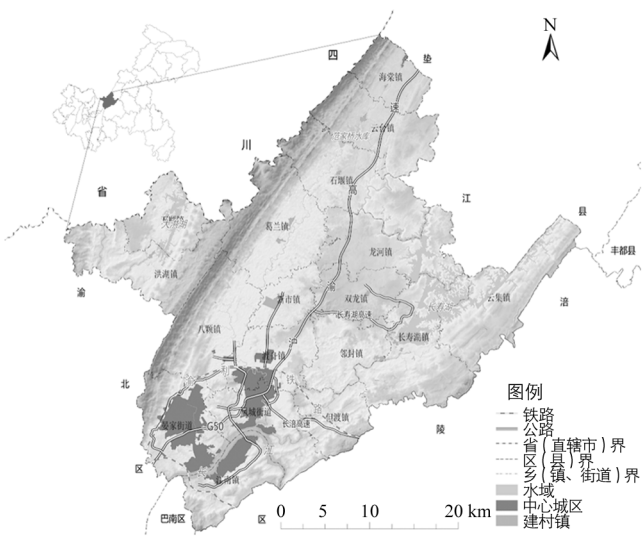


图 1 重庆市长寿区位置示意图

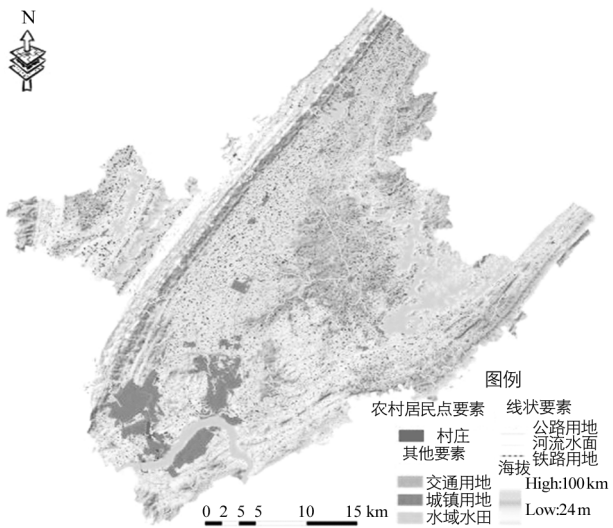


图 2 重庆市长寿区农村居民点斑块分布图

分散孤立,居民点相互间联系较松散,不能形成经济协同与产业联动^[8].

2 长寿区农村居民点空间重构路径设计

2.1 农村居民点空间重构的内涵

居民点现有空间体系已经或即将成为区域发展的瓶颈,难以满足快速城镇化和乡村转型发展产生的需求,需要对空间要素系统进行优化调整.农村居民点空间重构是建立在现有空间体系基础上、以优化调整为核心手段的空间规划行为,其内容包括农村人口规模、土地面积、居民点等级、产业发展、基础设施以及生态保护等多方面.本文将重构的内容界定为居民点体系结构、用地结构、产业结构的重组,以居民点体系结构重组为基础,以用地结构调整为主要体现,以产业结构调整为支撑的重构体系.农村居民点体系结构包括居民点的等级规模和形态结构,用地结构调整是在居民点体系结构调整的基础上各类用地(主要是建设用地)的数量结构变化,产业结构重组是以产业活动为目的的产业空间分布及其组织形式的调整以及不同产业的比例变化等.农村居民点体系结构重组目标是实现农民集中居住,通过引导农民向条件较好的中心镇村集中,解决分散居住带来的公共基础设施投入需求大、成本高、利用效率低等问题;用地结构重组目的是整合建设用地、农用地等土地资源,促进土地集约利用;产业结构重组目的是实现产业优化布局,基于各居民点资源禀赋,明确各居民点产业发展方向.

2.2 农村居民点体系结构重组

2.2.1 农村居民点等级划分

农村居民点等级划分是其体系结构重组的基础,也是农村居民点空间重构的重要方面.基于“中心镇—一般镇—中心村—基层村”层级整体性原则,依据各等级农村居民点经济条件、人口和用地规模特点重构农村居民点体系结构,使其同一层级的农村居民点空间配置在空间距离等方面保持相对一致,不同层级居民点空间配置保持一定差异.参考相关研究^[9-10],本文运用引力模型和“居住场势”模型,对长寿区 14 个镇区及 226 个农村居民点进行评价分析,运用 Natural breaks 方法和 SPSS 系统聚类分析方法划分出 4 个中心镇、10 个一般镇、16 个就地城镇化型村、41 个中心村、136 个基层村,另有 33 个需迁移与合并的村庄,形成“中心镇—一般镇—中心村—基层村”的农村居民点体系.

在上述居民点等级划分基础上,从区域地理特征、经济状况、居民点土地利用现状、群众意愿、重构内容、重构典型特征等方面设计问卷,依据人口规模大小确定各镇的调查问卷份数,运用参与式农户调查方法对长寿区各镇区、村社进行实地调研,共发放问卷 2 000 份,收回有效问卷 1 790 份,问卷有效率 89.5%.对比发现,就地城镇化型居民点城镇化率高,为 78.06%,具有农村生活方式都市化、农业生产集约化的特点,农户进城愿望较强烈;中心村、基层村的城镇化速度较快但城镇化率较低且差异大,城镇化率分别为 58.37%和 36.78%,具有农村生活方式都市化与乡村传统生活并存的特点,农户对改善村庄居住环境的意愿较为强烈;需迁移与合并的村庄城镇化率很低,仅为 29.96%,农村生活方式以乡村化为主,部分居民点位于生产生活环境条件较差区域,农户对迁入条件较好的区域意愿强烈.

2.2.2 农村居民点体系的空间结构优化

通过“村改居”和迁村并点等措施,长寿区不同等级农村居民点在空间分布上形成了双核心中心地布局结构,走廊式布局结构和放射型布局结构.其空间结构形成受地形、公路、河流的影响,在空间形态上与地形、公路沿线和河流岸线保持良好的契合.

1) 双核心中心地布局结构.以葛兰镇、新市镇镇区为一级中心地,罗岩村、大坝村、兰兴村、天台村、新市村等中心村为二级中心地,冯庄村、中华村、东门村等基层村为三级中心地形成的双核心中心地均衡布局结构(图 3).居民点多位于地势较平坦开阔的平坝区域,居民点密度较高,呈现出低级中心地围绕高级中心地呈圈层均匀分布的空间组织特征.这一布局结构最有利于一级中心地辐射影响的扩散,周围较低级中心地能够较公平地接受公共服务,采取成片集中开发,通过合理规划

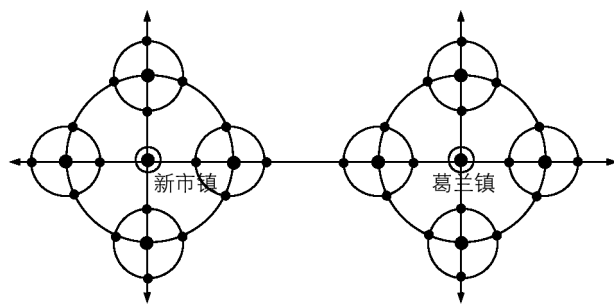


图 3 双核心中心地空间布局

引导,在用地条件允许的前提下,有目的地打造葛兰镇区和新市镇区,发挥中心增长动力和聚集效应,与周边低级中心地连为一体,形成组团式居民点空间格局。

2) 走廊式布局结构. 以云台镇镇区为一级中心地,海棠镇、石堰镇镇区为二级中心地,土桥村、兴隆村、义和村、麒麟村中心村为三级中心地,海天村、金星村、古林村等基层村为四级中心地,形成走廊式布局结构(图 4). 这一布局结构的

形成主要受地貌和交通干线的影响. 云台镇、海棠镇、石堰镇这一区域内西部海拔较高,为低山丘陵区域,东中部地势平坦,为缓丘和平坝区域,沪渝高速公路从西南向东北延伸,三、四级中心地顺应地形和公路走向,逐渐成为条带状,一级中心地位于几何中心以达到最大服务半径,二级中心地则分布在一级中心地北部和南部两翼,形成长条状的走廊式空间结构。

3) 放射型布局结构. 以长寿湖镇为一级中心地,双龙镇、邻封镇、云集镇镇区为二级中心地,长寿寨村、青观村、尖锋村等中心村为三级中心地,天堂村、保家村、玉龙村等基层村为四级中心地,形成放射型布局结构(图 5). 这一布局结构的形成受地形和河流的共同作用,一方面长寿湖镇处于平坝与山区的过渡地段,长寿湖镇西面居民点空间分布呈现均匀布局的特征,而东面的居民点受山区地形起伏的影响呈分散布局特征,另一方面由于河流对中心地结构的“切割”作用,导致各等级居民点沿河流岸线分布,形成不对称的布局。

2.3 用地结构重组

用地结构重组是通过对村庄内部散乱、闲置和需要迁移或合并的农村宅基地进行整治,提高农村建设用地的节约集约利用水平,从而推进新农村建设和实现城乡用地统筹配置. 具体应依据不同等级居民点的自然条件、社会经济发展水平和历史文化特点,因地制宜地采取不同的用地结构调整策略。

1) 就地城镇化居民点及其调控. 就地城镇化型农村居民点共 16 个,面积为 6 795.05 hm^2 ,分别占县域居民点总数的 7.08%和总面积的 5.51%,因距离城镇较近,受城镇辐射影响较强,随着经济社会的发展,极易被外延扩张的城镇吸纳,因此可通过土地产权的转变,采取“村改居”、“农转非”的方式纳入城镇建制. 可根据农户的从业性质、收入水平等设计农户居住的社区户型,注重提高建筑容积率,并配置相应的基础设施。

2) 中心村建设与调控. 全区共有中心村型居民点 41 个,面积为 25 853.3 hm^2 ,分别占县域居民点总数的 18.14%和总面积的 20.95%,这类农村居民点环境条件和经济基础较好,宜采取集中建设新居的方式,引导周边分散、规模较小的居民点居民在此集中居住. 目前已规划 124 个集中居住区,规划引导 52 149 人向新居集中,平均每个集中居民点可容纳 420 人,并在周边配套垃圾搜集点和社区文化中心等基础设施,改善农户居住条件. 基层村共 136 个,面积为 77 838.74 hm^2 ,分别占县域农村居民点总数的 60.18%和总面积的 63.11%,此类农村居民点发展潜力一般,属于自给自足型,存在基础建设及公共服务设施配套较差等问题. 可控制此类农村居民点的人口规模 and 建设用地面积,鼓励农户进行内部改造,以翻修或改建为主,完善公路等交通设施建设,加强与镇区或中心村的联系。

3) 迁并村及其调控. 全区需迁并的村庄共 33 个,面积为 12 860.79 hm^2 ,分别占县域农村居民点总数的 14.6%和总面积的 10.43%,这些村庄发展基础较差,在未来发展中应通过相关规划,遵循居民点发展规律,逐步迁移到发展较好且距离镇区或交通节点较近的农村居民点,迁移合并的方向见表 1. 需迁移与合并村庄的总人口规模约为 51 374 人,其中部分村人均用地规模已严重超过《村镇规划标准》(GB50188-2007)规定的 140 $\text{m}^2/\text{人}$ 上限值,如土桥村的人均用地规模为 172.19 hm^2 ,这部分居民点进行调时,应减至 140 $\text{m}^2/\text{人}$. 通过优化,可节约农村居民点用地指标 48.69 hm^2 。

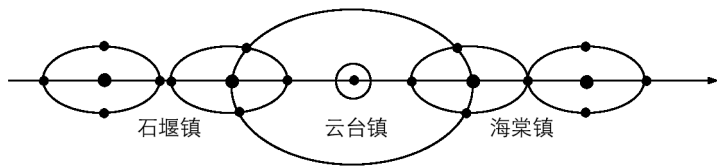


图 4 走廊式空间布局

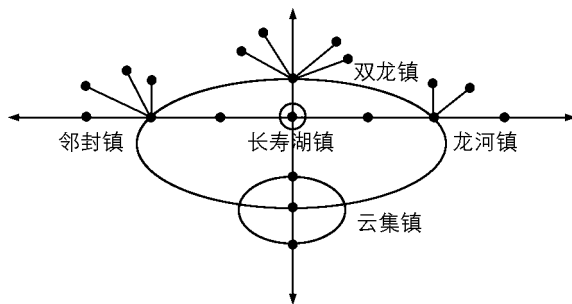


图 5 放射型空间布局

表 1 长寿区优化前后农村居民点用地规模对比表

镇(街道)	需迁移合并村数量	村名	迁 并 方 向	人口规模/人	原人均用地规模/m ²	迁并后人均用地规模/m ²	优化前后变化量/hm ²
凤城街道	1	复元村	位于规划城镇发展区部分并入长寿城区,其余并入白庙村.	2 396	141.10	140	−0.26
但渡镇	1	未名村	位于规划城镇发展区部分并入但渡镇区,其余就近并入但渡村.	1 567	123.32	123.32	0
邻封镇	1	石心村	位于规划城镇发展区部分并入邻封镇区,其余并入庙山村、保家村.	2 161	157.47	140	−3.78
龙河镇	2	盐井函村、堰塘村	就近并入仁和村、九龙村、龙河村.	4217	109.63	109.63	0
万顺镇	1	百合村	位于规划城镇发展区部分并入万顺镇区,其余就近并入东风村.	2 049	130.00	130	0
云台镇	3	桥坝村、云台村等	位于城镇发展区内部分并入云台镇区,其余就近并入东风村.	4 331	155.51	140	−6.72
云集镇	2	万寿村、玉龙村	就近并入华中村、福胜村、尖峰村.	2 840	145.62	140	−1.6
葛兰镇	5	天福村、湾坵村等	位于城镇发展区部分并入葛兰镇区,其余就近并入金山村、罗岩村、大坝村、黄家坝村、天台村.	5 051	152.36	140	−6.24
海棠镇	1	土桥村	就近并入古林村.	1 643	172.19	140	−5.29
八颗镇	5	核桃村、水井村等	位于城镇发展区内部分并入八颗镇区,其余就近并入丰胜村、干滩村、鹿坪村、八颗村、付何村.	6 127	145.51	140	−3.38
双龙镇	1	尖山村	就近并入龙滩村.	2 432	116.92	116.92	0
石堰镇	3	兴庄村、于坝村等	就近并入麒麟村、兴隆村、义和村.	5 677	148.43	140	−4.79
洪湖镇	3	芦池村、表耳村等	位于大洪湖风景区内部分并入景区,就近并入称沱村、三合村、永顺村.	4 175	157.85	140	−7.45
长寿湖镇	4	花山村、石岭村等	位于城镇发展区部分并入长寿湖镇区,位于长寿湖风景区内部分并入景区,其余就近并入响塘村、红光村、石回村、大石村.	6 708	153.68	140	−9.18
总计	33	—	—	51 374	—	—	−48.69

2.4 产业结构重组

产业结构重组是从居民点内部生产要素构成的角度探讨多元化生产要素的最优化组合,生产要素(包括劳动力、土地、资本、技术等)在空间上的不同组合体现为不同的产业布局与职能分工,对农村居民点的产业布局与职能分工优化能积极促进产业高效集聚发展.结合农村居民点的区位、资源禀赋、产业基础以

及《重庆市长寿区城乡总体规划》(2013—2025 年)对长寿区经济发展的定位,将 14 个镇区的职能分为综合型、工贸型、农贸型和旅游型 4 种类型,中心镇是一定范围内的经济、文化中心,也是长寿区的综合服务中心,应以综合型和工贸型职能为主.一般镇作为长寿区的副中心,可作为中心镇的经济腹地,为中心镇提供相应的产业配套,与中心镇共同建设形成镇域空间发展极核.以综合型为主导的镇包括葛兰镇、双龙镇,以工贸型为主导的镇包括云台镇、新市镇、八颗镇、石堰镇、海棠镇,以农贸型为主导的镇包括邻封镇、但渡镇、云集镇、龙河镇、石堰镇、海棠镇,以旅游型为主导的镇包括长寿湖镇、邻封镇、龙河镇、洪湖镇、万顺镇(部分镇含两种职能).此外,中心村作为村域的综合服务中心,其职能定位为农村居民点体系中组织工业生产和提供旅游服务的聚居点;基层村的职能定位为农村居民点体系中提供农业生产和生活服务的基本聚居点^[11],以发展农业种植、农产品初加工为主.

农村居民点产业结构重组,还应基于规划引导、市场机制,统筹城乡生产力布局,按照集聚发展、集约经营的原则,实现产业优化布局^[12].因此在明确职能的基础上,对产业进行优化布局,形成“一带四区三园”的空间格局,“一带”指以长寿区国家级经济技术开发区为核心,向北延伸的街镇产业发展带,支撑以云台镇为核心的石堰—云台—海棠产业带发展;“四区”指南部产业集聚区、中部特色产业区、东侧和西侧的 2 个生态产业培养区,分别支撑中心城区、以葛兰镇和新市镇为核心的中部产业带、东侧长寿湖生态旅游区和西侧的大洪湖生态旅游区发展;“三园”指长寿区的现代畜牧养殖园、现代农业种植示范园、沙田柚种植示范园,分布于石堰镇、龙河镇、双龙镇和邻封镇.

3 城镇化快速发展区域农村居民点空间重构典型模式识别

城镇化快速发展区域农村居民点空间重构典型模式的识别应基于对农村居民点演变发展规律的科学认知,充分考虑区域城镇化发展水平及趋势,立足于农民的重构意愿,遵循因地制宜、统筹规划、分类指导、分区推进的指导原则^[13],总结农村居民点空间重构的组织形式与农村资源整合途径.长寿区内部城镇化发展水平的不均衡性决定了农村居民点空间利用程度的区域差异,而针对农村居民点空间利用的不同形态和布局需求,需采取不同的重构模式.本文依据不同类型农村居民点空间重构路径的特点,从重构的动力源(内生发展需求和外部关联驱动)角度识别长寿区农村居民点空间重构模式,具体可分为城镇化引领型、内部改造型、中心村整合型、生态移民型 4 种类型(表 2).城镇化引领型是以政府为主导,实现统一规划、统一建设和集中安置,适合于地理区位条件较好,位于城市近郊区的村庄,其优点在于土地节约率较高,能有效实现土地利用规模化、集约化;内部改造型是对空置的农村居民点、空闲土地进行整治,整治后用于发展现代农业;中心村整合型适用于现状居民点分散、规模小但密集的区域,对中心村的选择、农村新居点选址及建设是关键;生态移民型以农户为核心,实施正确引导和有效监管,此外还应为迁居农户提供一定的发展空间,并理顺居民点的土地产权关系.

表 2 长寿区农村居民点空间重构模式特征比较

比较事项	城镇化引领型	内部改造型	中心村整合型	生态移民型
地理特征	地处浅丘平坝区,位于中心镇区周边,交通较便利,海拔在 174~861 m 之间.	地处平行岭谷区,距中心城镇有一定距离,海拔在 100~792 m 之间.	地处平行岭谷区,距中心城镇有一定距离,海拔在 200~995 m 之间.	位于城市远郊,地处丘陵低山区,交通较不便利,海拔在 481~1 034 m 之间.
经济社会状况	公共基础设施相对完善,以非农就业和非农收入为主,兼业行为较普遍.	公共基础设施条件一般,宅基地空置率较高,以农业收入为主,非农收入比例较小.	公共基础设施条件一般,以农业收入为主,村内居民点分散、杂乱.	公共基础设施条件较差,农户以务农为主,农村居民点用地“散、乱、空”现状严重.
农户意愿	农户对耕地依赖性不强,进城意愿较强,希望推进村庄空间整治、盘活存量土地.	农户对扩大耕地规模,整治村庄环境、改善生活条件意愿较强.	农户对扩大耕地规模意愿较强,对改善住居环境、迁入发展条件好的村落意愿强烈.	农户对扩大耕地规模意愿不强,能够接受的耕作半径小,对改善村庄环境条件、实现集中居住意愿较强.

续表 2

比较事项	城镇化引领型	内部改造型	中心村整合型	生态移民型
重构内容	根据农户的收入、居住习惯等建设社区, 提高建筑容积率, 完善配套设施, 并纳入城市管理体系。产业以工业、服务业和现代农业为主, 通过产业集聚向城市靠近。	以居民点内部改造为主, 控制人口和用地规模扩张, 对空置的农村居民点进行整治, 完善公路等交通设施, 加强与镇区或中心村联系。产业以工业和现代农业为主, 重点发展休闲观光旅游等服务业。	对分散、规模小但密集的村庄, 根据就近原则, 选取规模较大、具有优势产业的村庄作为中心村, 引导农户向中心村集中, 完善基础设施, 改善居住条件。根据市场需求, 发展特色产业带, 实现农业适度规模经营。	遵循居民点发展规律, 逐步拆除民居, 整体搬迁到经济条件好、发展资源丰富的农村居民点, 合理引导新增居民点布局建设, 配套相应的基础设施和公共服务设施。
发展动力	以城镇化、工业化发展等外部关联为动力源, 实现统一规划、统一建设、集中安置, 主要为异地安置, 村庄并入城镇。	以农业产业带动为主的内生动力主导, 统一规划设计、统一基础设施配套, 分层次进行内部改造建设。	以优势、特色产业带动为主的内生动力主导, 统一规划中心村, 完善基础设施配套, 居民点就近调整, 分阶段逐步搬迁。	以政府引导的外生动力为主, 进行分户引导, 农户自建, 主要为就近迁移。

4 结论与讨论

农村居民点空间重构是以居民点体系结构重组为基础, 以用地结构调整为主要体现、以产业结构调整为支撑的重构体系。农村居民点等级体系重构的核心是构建“中心镇—一般镇—中心村—基层村”完整层级体系, 完善各等级居民点的空间配置, 并根据不同等级居民点特点确定其重构路径。将农村居民点划分为中心镇、一般镇、就地城镇化型居民点、中心村、基层村和需迁移与合并村 6 种类型, 就地城镇化型居民点选取“村改居”和“农转非”纳入城镇的重构路径; 中心镇、中心村以集中布点, 引导农户集中居住为重构路径, 一般镇、基层村以内部改造为重构路径, 迁移合并村以向条件较好居民点迁移为重构路径。重构后的农村居民点体系空间结构形成双核心中心地布局结构、走廊式布局结构和放射型布局结构。通过迁移合并居民点、集中布点规划等方式, 合理控制人口和建设用地规模, 优化后全区农村居民点用地规模减少 48.69 hm², 即节约了 48.69 hm² 建设用地指标。

“城镇化引领型”、“内部改造型”、“中心村整合型”和“生态移民型”是城镇化快速发展区农村居民点重构的典型模式。城镇化引领型模式以城镇化、工业化发展等外部关联为动力源, 适用于农户非农转移迅速, 对耕地依赖性不强且经济发展较好、基础设施相对完善的区域, 进行就地城镇化或整体向城镇迁移; 内部改造型模式以农业产业带动为内生动力源, 适用于对扩大耕地规模意愿较强、基础设施条件一般的区域, 进行农村居民点内部改造与调整; 中心村整合型模式以优势特色产业带动为内生动力源, 适用于分散建设、规模小但密集分布的居民点区域, 引导散居农户向具有优势产业且发展较好的中心居民点集中; 生态移民型模式以政府引导为外生动力源, 针对不利于生产、生活的生态限制区, 应逐步拆除民居, 整体搬迁到经济条件好、发展资源丰富的农村居民点。

农村居民点空间重构是实现我国土地利用战略目标的系统工程, 农村居民点空间重构要与城乡一体化建设、农民长远生计紧密结合。本研究基于农户调查数据, 从农村居民点体系结构、用地结构和产业结构 3 个方面对农村居民点空间重构路径进行了探讨, 并总结城镇化快速发展区域农村居民点空间重构的基本模式。但对于重构过程中的政策因素、经济成本及宅基地使用权转移等因素考虑不足, 如迁移合并村的居民是否愿意迁移, 迁移农户宅基地权利的归属与调整等问题都影响着农村居民点体系的重构, 应在农户调查的基础上设计更符合区域实际、体现政府政策支持及农户意愿的重构路径。基于农民、农村、农业层面, 从农民宅基地和承包地的转移, 农民社会保障提供与公共设施的配套等角度进行更深层次的探究。此外, 应加强土地规划、村域规划、产业规划、交通规划和生态规划等“多规合一”的研究, 保障农村居民点空间重构的科学性和可操作性。

参考文献:

- [1] 李红波, 张小林. 城乡统筹背景的空间发展: 村落衰退与重构 [J]. 改革, 2012, (1): 48—53.
- [2] 李裕瑞, 刘彦随, 龙花楼, 等. 大城市郊区村域转型发展的资源环境效应与优化调控研究——以北京市顺义区北村为例 [J]. 地理学报, 2013, 68(6): 825—838.
- [3] 王 成, 费智慧, 张玉英, 等. 统筹城乡进程中丘陵山区村落空间重构机理与途径探讨 [J]. 西南大学学报: 自然科学版, 2014, 36(7): 96—102.
- [4] 夏方舟, 严金明, 刘建生. 农村居民点重构治理路径模式的研究 [J]. 农业工程学报, 2014, 30(3): 215—222.
- [5] 刘建生, 鄢文聚, 赵小敏, 等. 农村居民点重构典型模式对比研究——基于浙江省吴兴区的案例 [J]. 中国土地科学, 2013, 27(2): 46—53.
- [6] 谢作轮, 赵锐锋, 姜朋辉, 等. 黄土丘陵沟壑区农村居民点空间重构——以榆中县为例 [J]. 地理研究, 2014, 33(5): 937—947.
- [7] 邹亚锋, 刘耀林, 孔雪松, 等. 加权 Voronoi 图在农村居民点布局优化中的应用研究 [J]. 武汉大学学报: 信息科学版, 2012, 37(5): 560—563.
- [8] 彭震伟. 区域研究与区域规划 [M]. 上海: 同济大学出版社, 2010: 2.
- [9] 杨 立, 郝晋珉, 王绍磊, 等. 基于空间相互作用的农村居民点用地空间结构优化 [J]. 农业工程学报, 2011, 27(10): 308—315.
- [10] 李 君, 陈长瑶. 村域“居住场势”非均衡态势下的山区农户移民搬迁研究——基于河南省巩义市温堂村 69 户搬迁农户的实证分析 [J]. 经济地理, 2010, 30(7): 1164—1169.
- [11] 覃永晖, 王 晶, 韩 乐, 等. 网络形镇村体系引力强度分析与实证 [J]. 地域研究与开发, 2014, 33(3): 79—84.
- [12] 龙花楼. 论土地整治与乡村空间重构 [J]. 地理学报, 2013, 68(8): 1019—1028.
- [13] 陈玉福, 孙 虎, 刘彦随, 等. 中国典型农区空心村综合整治模式 [J]. 地理学报, 2010, 65(6): 727—735.

A Study on Spatial Reconstruction Routes and Patterns of Rural Residential Areas in Fast Urbanization Regions ——An Empirical Study of Changshou District, Chongqing City

YANG Qing-yuan^{1,2}, PAN Fei², LI Yuan-qing²

1. Research Center of Economic and Social Development in the Three Gorges Reservoir Area,
Southwest University, Chongqing 400715, China;
2. School of Geographical Sciences, Southwest University, Chongqing 400715, China

Abstract: Population mobility and accelerating reorganization of key economic elements in rapid urbanization regions lead to fast transformation of rural spaces, and this situation results in the problems of the hollowing of rural residential areas and the weakening of their core functions, which needs to be solved by innovative ideas. Based on an analysis of the current rural residential areas in the process of rapid urbanization, plus the surveying data on agricultural households in Changshou District, Chongqing, this paper discusses the routes of spatial reconstruction of rural residential areas from three aspects: the systemic structure of rural residential areas, land-use structure and industrial structure. The research shows that a hierarchical system called “*central town-ordinary town-central village-basic village*” can be shaped according to the rank-size of villages and small towns in Changshou District; that according to the migration patterns and the demand for land development in rural residential areas, clustering settlements are to be constructed for the sake of land-use intensity; that as the reconstruction of industrial structure has a significant influence on the reconstruction of rural residential areas, a reasonable industrial layout should be shaped based mainly on four industrial types: integrated type, industry-and-trade type, agriculture-and-trade type, and tourism type; and that there are four patterns of spatial reconstruction in rural residential areas, i. e. “*urbanization-guided*” promoted by urbanization and industrialization development, “*internal-transformational*” and “*central-village integrating*” promoted by industrial development, as well as “*ecological-migrating*” promoted by government guidance.

Key words: rural residential area; spatial reconstruction route; pattern identification; rapid urbanization region; Changshou District

责任编辑 胡 杨

