

城市蔬菜供应链价格纵向传导机制研究

——重庆的实证^①

高 静¹, 李修颖², 谢 鹏¹, 刘雨松¹

1. 西南大学 经济管理学院 重庆 400715; 2. 重庆大学 公共管理学院, 重庆 401331

摘要: 本文依据价格传递理论, 采用统计分析和协整计量模式, 研究重庆蔬菜价格的纵向传导机理。结果表明重庆蔬菜零售价格盘旋上升, 季节波动大, 批零差价率高, 3 个环节的价格波动差异大, 蔬菜价格的正向传导明显, 且零售价格受到产地价格影响大于批发价格, 但逆向反馈机制不明显。基于此提出加强市场总量及结构均衡研究, 夯实稳定蔬菜价格的供应机制; 支持建立新型流通模式, 逐步形成充分竞争的价格形成机制; 强化应急预案体系和信息发布体系建设, 逐步形成抑制菜价波动的常态化管理机制; 探索蔬菜价格管理和保险制度建设, 形成蔬菜生产和消费利益补偿机制。

关键词: 蔬菜价格; 纵向传导; 重庆地区; 实证研究

中图分类号: F323.7

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2016)01-0147-08

蔬菜生产的周期性、季节性、区域性与需求的即时性、广泛性、稳定性决定了蔬菜价格波动是客观现象, 也必然长期存在。但蔬菜价格过度频繁波动直接波及消费者的权益保障、菜农的生产积极性, 以至于对国家民生建设及宏观经济面都具有重要影响。因此, 如何保障蔬菜供应、有效调节蔬菜价格大幅波动、平抑市场价格成为学界和政府工作的重要内容。

2011 年, 中国蔬菜产值 1.26 亿元, 首次超过粮食, 成为我国第一大农产品, 人均蔬菜拥有量达到每人每年 370 kg; 2013 年我国蔬菜种植面积超过 0.2 亿 hm^2 , 年产量超过 7 亿 t, 人均占有量超过 500 kg, 均居世界第一位。但是蔬菜的零售价格却涨幅过大, 2014 年上半年蔬菜价格持续走低, 时有蔬菜滞销现象, 极大地影响菜农的种植积极性和生产收益。这种“菜贱伤农、菜贵伤民”的双重矛盾已经成为地方政府民生建设的重大问题。诚然, 影响蔬菜价格波动由多种因素共同作用、相互叠加而成, 但从供应链视角看, 有学者主张这种现象主要是由于在蔬菜定价中流通机构具有一定的定价垄断优势, 是价格的主要获利者^[1]。那么蔬菜流通体系中, 这种价格是怎么传导的, 传导机制如何? 基于此, 本文借助重庆市物价局、重庆市农业委员会提供的数据和课题组调研数据来检验重庆地区蔬菜价格的纵向传导机理, 以期构建稳定蔬菜价格的长效机制。

1 重庆城市蔬菜价格的波动规律

1.1 重庆蔬菜产销概况及价格调控经验

重庆是蔬菜生产大市, 也是我国重要的冬春商品蔬菜基地。2009 年重庆蔬菜总产量突破 1 000 万 t 大

① 收稿日期: 2014-09-16

基金项目: 国家社科基金重大项目(15ZDA023); 国家社会科学基金青年项目(14CGL029); 2013 教育部人文社科研究西部和边疆地区项目(13XJC630006); 中央高校基本科研项目(SWU1509126, SWU1409405, SWU1509101); 博士后基金项目(2015M582506)。

作者简介: 高 静(1981-), 女, 江苏沛县人, 博士, 副教授, 主要从事农业技术经济研究。

通信作者: 谢 鹏, 硕士研究生。

关,达到 1 177 万 t,超过粮食成为第一大宗农产品。“十一五”期间,全市蔬菜种植面积和总产量的增速分别名列全国 22 个总产超过 1 000 万 t 省份的第 2 位和第 3 位。2013 年重庆市蔬菜种植面积 68 万 hm^2 ,产量 1 600 万 t,平均产量 23.4 t/ hm^2 ;蔬菜总供给量 1 210 万 t,人均蔬菜拥有量为 540 kg,蔬菜自给率达到 90%,均居全国前列^①。

重庆市政府在蔬菜的保供稳价方面出台了诸多政策、取得了显著成效。如已建设成“铜梁、潼南、璧山、武隆”四大核心蔬菜生产基地,并且每年安排 1 亿专项资金致力建设成 5.3 万 hm^2 高标准蔬菜基地,保障重庆主城区蔬菜供应;在流通领域中,依托“两翼农户万元增收工程”、“万村千乡市场工程”安排近 2 亿资金用于批发市场、配送中心、肉菜追溯体系信息化等建设;在零售环节出台《关于全面开展农超对接的意见》,配套 11 条优惠政策,推进社区平价店建设、开展“农社对接、农超对接、菜场超市化”等服务。

1.2 重庆蔬菜价格波动规律

在这一系列蔬菜产业发展建设中,蔬菜价格波动得到一定程度的缓解,然而与发达区域相比,重庆各部门之间缺少协同机制、尚未建立价调基金、蔬菜保险、菜价预警平台等蔬菜价格调控机制,因此突发事件、CPI 上涨等因素易引起蔬菜价格波动。考察整个蔬菜产业链,近年来重庆蔬菜价格波动主要表现为以下特征。

1.2.1 零售价格波动存在“大小年”,波幅减小

根据重庆市调查总队提供的数据,蔬菜的 CPI 指数(图 1)存在明显的“大小年”,如 2009 年上涨幅度较大,2010 年就会有所回落,但波动幅度总体趋缓,价格逐渐收敛。2008—2013 年鲜蔬价格年涨幅分别为 9.26%,18.54%,8.92%,4.17%,14.58%,7.17%,6 年间累计上涨 62.63%,明显高于同时期居民消费价格水平涨幅 17.34% 和食品类涨幅 44.75%。

1.2.2 零售价格盘旋式上升,季节性特征明显

根据重庆市物价局重点监测的 9 种蔬菜的零售价格,采用简单平均算法得出 2008—2013 年蔬菜零售均价走势图(图 2)。从绝对价格水平看,蔬菜均价从 2008 年每 500 kg 的为 1.51 元上涨到 2013 年的 2.76 元,累计上涨 82.78%;2008—2009 年涨幅最大为 33%,其余年份涨幅在 3%~16% 之间。价格趋势线 $y = 0.234x + 1.3872$,预示着蔬菜零售价格每年将有 23.38% 的涨幅。

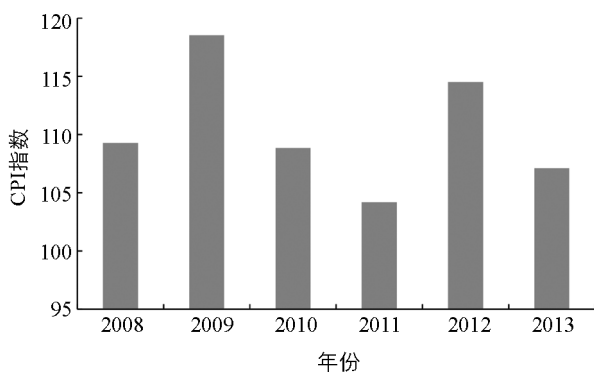


图 1 2008—2013 年重庆蔬菜 CPI 指数

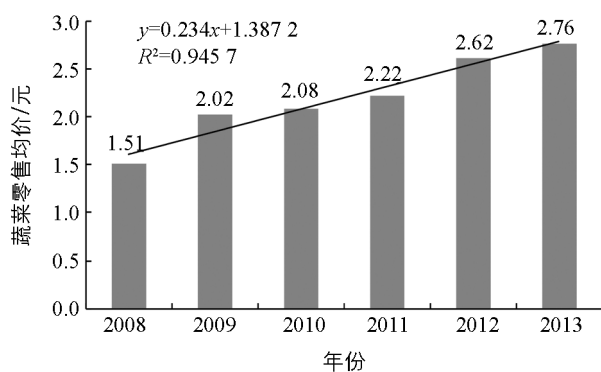


图 2 2008—2013 年蔬菜零售均价(每 500 g)

从月份看(图 3),蔬菜价格在 1—4 月份价位较高,5 月份开始下降,6,7 月份达到谷底,主要是本地蔬菜大量上市,8 月份开始上涨,9 月份达到波峰,10—12 月份略微走低,总体上蔬菜零售价格呈横向“S”型走势;主要是因为蔬菜生产、流通与天气紧密相关。不同年份之间的季节性波动趋于缓和,大的环节在于国家物流系统的发展,其次在于蔬菜产业的设施化、规模化、冷链化有效调剂了供需之间的季节差异与地域差异。

1.2.3 批发环节与零售环节的批零差价率高,且波动大

根据重庆市物价局、重庆市农业委员会提供的生产类数据,得到 2008—2013 年重庆蔬菜的产地价格、批发价格和零售价格。采用“顺加法”计算出蔬菜在流通环节的批零差价率,如图 4 所示,批零差价率高且

① 以上数据来源于重庆市农业委员会的统计数据。

波动较大, 产地到批发市场的差价率在 40%~60%, 变化尚在合理范围内; 批发市场到零售终端的差价率在 80%左右, 2011 年高达 120%, 2013 年趋于 75%, 波动幅度较大, 且零售环节的批零差价率大于批发环节, 说明重庆蔬菜的“最后一公里”现象严重。

- 注: “顺加批零差率”, 即:
- (1) 批发环节批零差价率 $A = \text{蔬菜}(\text{批发价格} - \text{产地价格}) / \text{产地价格}$
 - (2) 零售环节批零差价率 $B = \text{蔬菜}(\text{零售价格} - \text{批发价格}) / \text{批发价格}$

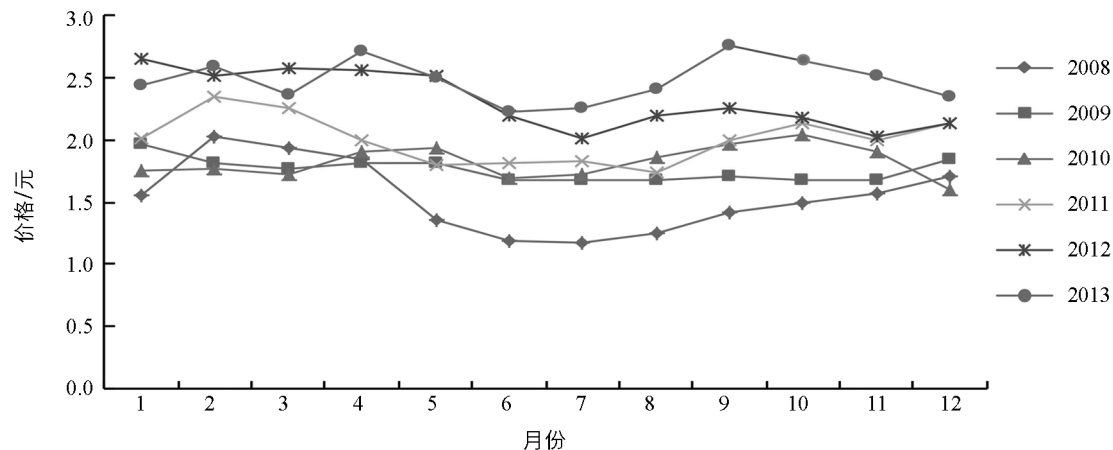


图 3 2008—2013 年蔬菜月份零售均价 (每 500 g)

1.2.4 3 个环节的波动走势各异, 总体趋缓

基于传统蔬菜供应链“产地→批发地→零售市场”的模式, 采集到 3 个环节的均价. 如图 5 所示, 零售环节的价格波动一路上扬, 且波动幅度 (计算公式为 (波峰值 - 波谷值) / 平均值) 明显大于生产环节和批发环节。

如图 6 所示, 通过计算零售环节和批发环节的波幅呈“L”型走势, 在 2009 年度较高, 以后较为平缓, 生产环节的波幅呈“V”型走势, 在 2011 年出现负值 (-21.66%), 达到谷底. 对比不同环节, 从大到小依次为零售环节 (11.98%)、批发环节 (11.22%)、生产环节 (7.55%); 从时间上看, 蔬菜供应链上的每个环节波动幅度趋于缓和, 如 2008 年, 生产环节、批发环节、零售环节的波动幅度分别为 21.28%, 40.90%, 28.90%, 2012 年, 对应 3 个环节的波动幅度分别为 4.44%, 3.92%, 4.83%, 波动幅度明显下降, 说明总体波动趋缓。

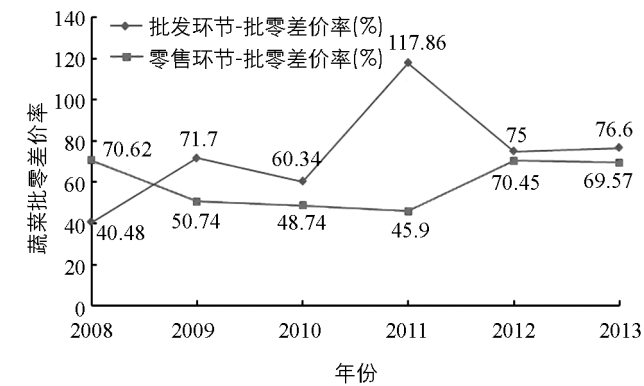


图 4 蔬菜批零差价率

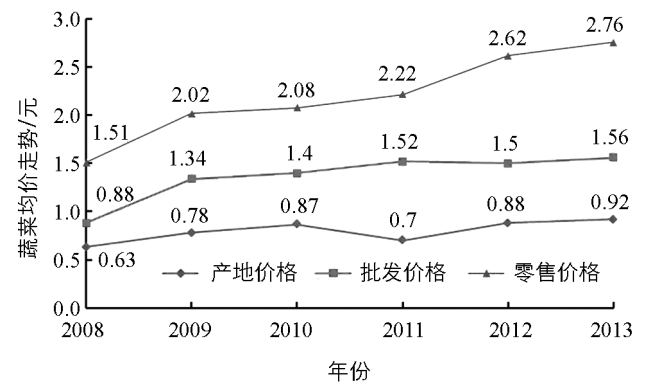


图 5 3 个环节的蔬菜均价走势 (500 kg)

2 城市蔬菜价格的纵向传导机理

根据以上分析, 初步判断蔬菜价格的纵向传导存在较大的相关关系, 那么其内在的传导机理如何? 本文重点分析其价格之间的纵向传导机制, 探索构建稳定蔬菜价格的长效机制, 惠农惠民。

农产品价格传导机制是农产品价格体系变化的内在规律, 是农产品价格机制作用于微观经济主体、发挥资源配置功能的重要载体, 它反映了农产品系统内部各组成部分之间的相互联系, 纵向传导机制主要是

指农产品产业链上游、中游、下游产品之间的价格传导。

国内外学者在农产品及蔬菜价格传导机制方面的研究成果颇丰。Farrel^[2]开启了对价格传导过程中的非对称性实证研究的大门。Lele^[3]运用相关系数法对印度西部高粱市场价格机制进行研究。Cushing 等^[4]通过实证分析美国的价格传导机制表明从生产者价格到消费者价格的传导机制比从消费者价格到生产者价格的传导机制更重要,价格传导是多因素作用的结果。Willett 等^[5]对食用油、水果、肉制品供应链不同环节价格的传递进行了实证研究,得到价格在供应链中传递具有非对称性的特点。Aguilar 等^[6]通过对法国两种大众蔬菜的周价格数据进行实证分析,结果表明产地价格与零售价格之间价格传递的不对称性难以得到证实,这是由于新鲜蔬菜没有保险造成的。Cudjoe 等^[7]提出全球化背景下,距离和消费市场的规模会影响地区间蔬菜价格的传递。

借鉴国外的理论基础,国内学者也展开了蔬菜和农产品价格的纵向传导机制研究。孔祥智等^[8]指出农业产业链条的价格传递以“需求拉动”为主,以“供给推动”为辅,食品加工企业发挥了“稳定器”的作用。价格的纵向传导存在不均衡性,这种不均衡性主要表现为生产对零售价格传导存在时滞,零售对生产价格传导畅通^[9];价格上涨要比价格下降的传递更为迅速和充分,纵向市场联结越松散,非对称垂直价格传递特征越微弱^[10];上中游传导和中下游传导作用程度、时滞、方向均存在不对称^[11]。其价格传导不对称的原因主要在于:微观层面上,蔬菜零售商对市场的支配力要高于批发商^[12],或者经营过程中高昂的流通成本、信息沟通障碍适应性困难等影响蔬菜批发商和零售商之间的合作关系^[13-14];中观层面看,其主要原因是中间商和零售主体的垄断性^[15],主要有蔬菜产业市场不完善、效率低、内部传导存在明显滞后,纵向传导渠道中各个环节主体的相对市场力量等^[16]。也有研究与上述观点有异,宋长鸣等^[17]基于 VAR 模型研究发现生产和零售市场联合机制稳定,整合程度高,且不易受外界因素影响,蔬菜价格波动传导的内生性极强。已有研究为本文奠定了良好的理论基础,但国内外关于蔬菜价格的传导并没有定论,可能主要原因在于蔬菜产业链的区域性特点差异较大。因此,本文基于重庆市的统计数据实证来探究蔬菜的内在价格传导机理,以期建立稳定蔬菜价格的长效机制。

借鉴国外的理论基础,国内学者也展开了蔬菜和农产品价格的纵向传导机制研究。孔祥智等^[8]指出农业产业链条的价格传递以“需求拉动”为主,以“供给推动”为辅,食品加工企业发挥了“稳定器”的作用。价格的纵向传导存在不均衡性,这种不均衡性主要表现为生产对零售价格传导存在时滞,零售对生产价格传导畅通^[9];价格上涨要比价格下降的传递更为迅速和充分,纵向市场联结越松散,非对称垂直价格传递特征越微弱^[10];上中游传导和中下游传导作用程度、时滞、方向均存在不对称^[11]。其价格传导不对称的原因主要在于:微观层面上,蔬菜零售商对市场的支配力要高于批发商^[12],或者经营过程中高昂的流通成本、信息沟通障碍适应性困难等影响蔬菜批发商和零售商之间的合作关系^[13-14];中观层面看,其主要原因是中间商和零售主体的垄断性^[15],主要有蔬菜产业市场不完善、效率低、内部传导存在明显滞后,纵向传导渠道中各个环节主体的相对市场力量等^[16]。也有研究与上述观点有异,宋长鸣等^[17]基于 VAR 模型研究发现生产和零售市场联合机制稳定,整合程度高,且不易受外界因素影响,蔬菜价格波动传导的内生性极强。已有研究为本文奠定了良好的理论基础,但国内外关于蔬菜价格的传导并没有定论,可能主要原因在于蔬菜产业链的区域性特点差异较大。因此,本文基于重庆市的统计数据实证来探究蔬菜的内在价格传导机理,以期建立稳定蔬菜价格的长效机制。

3 方法选择与实证结果讨论

3.1 方法选择

目前,协整检验是市场整合、价格纵向传导研究的主流方法。本文采用的是时间序列数据,变量间有可能出现伪回归现象。本文依此作为研究基础,首先进行变量的平稳性检验,对于具有非平稳的变量使用差分处理使之平稳,对具有同阶平稳的变量可采用 Johanson 提出的协整检验来检验这些变量之间的均衡关系,最后采用方差分解,以分析变量之间关系的强度。

3.2 数据来源及处理

根据蔬菜供应量形式,本部分从价值链的角度来分析蔬菜价格波动情况。本部分选取重庆市农业委员会 10 个重点区县监测的 9 个蔬菜产地的平均价格作为生产价格 P_1 、选取重庆市农业委员会对重庆盘溪观农贸蔬菜批发市场、九龙坡毛线沟市场日均百吨以上大宗品种加权均价作为批发价格 P_2 、选取重庆市物价局 39 个零售市场监测的 10 种蔬菜零售均价作为零售价格 P_3 ,时间从 2013 年 1 月—2013 年 12 月,以周为一个计算周期,共 51 个时间周期。3 种价格的周价格趋势如图 7 所示。

从图 7 中可以看出,产地价格和批发价格走势趋同,且差价空间较小,批发价格呈季节性波动上升,且与批发价格之间差价空间极大。产地价格 P_1 在 2013 年第 8 周出现波谷每 500 g 0.5 元,波动幅度为 89.77%,批发价格 P_2 的曲线较为平稳,波动幅度为 48.47%,维持在每 500 g 1.5 元左右。零售价格 P_3 的曲线呈无规则状态,波动较为剧烈,波动幅度为 43.88%,在 2013 年第 4 周达到波峰,分别于第 9 周和第

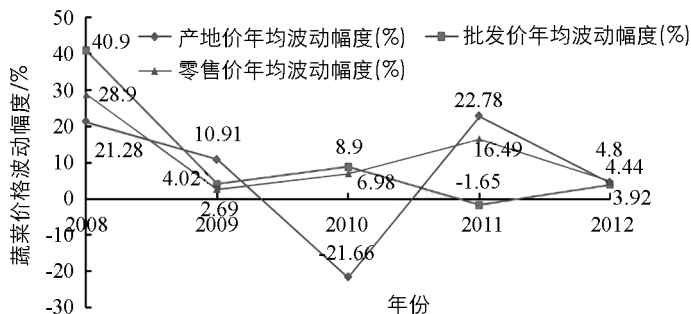


图 6 3 个环节的蔬菜价格波动幅度

24 周达到波底,为 2.5 元/斤,且在 2013 年末有翘尾趋势.

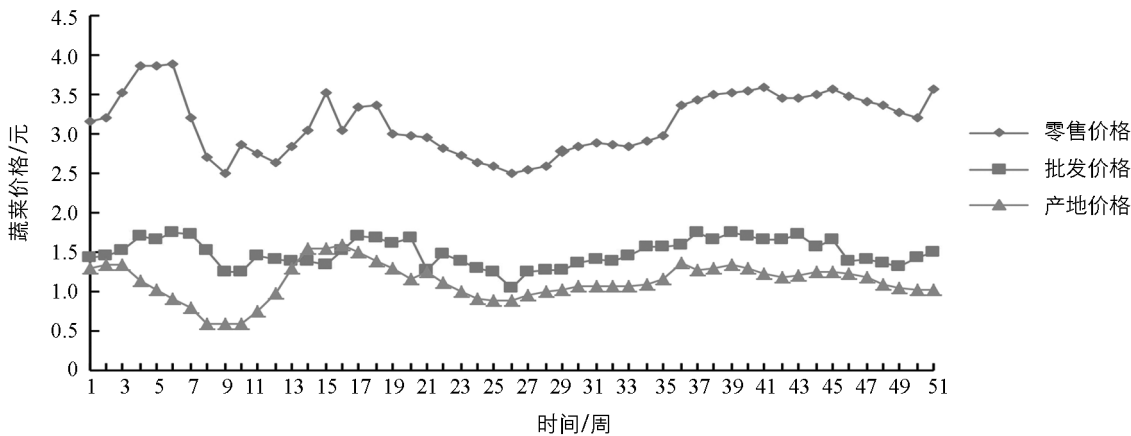


图 7 3 种价格的趋势图(每 500 g)

3.3 实证结果分析及讨论

3.3.1 单位根检验

由于协整检验主要是检验非平稳序列之间的因果关系,为避免伪回归,首先采用 Dickey & Fuller 提出的 ADF 单位根检验来对解释变量及被解释变量进行平稳性检验. 检验结果如表 2 所示,3 种价格在原始序列均不平稳,一阶差分后均在 $\alpha=1\%$ 的显著性水平下平稳,3 种价格同阶单整,所以可以进行协整分析.

表 1 单位根检验

	检验形式(c, t, k)	ADF 统计量	5%水平	Prob. *	检验结果
P_1	(c, t, 1)	-1.265	-2.89	0.120 8	不平稳
P_2	(c, 0, 1)	-1.869	-2.89	0.110 6	不平稳
P_3	(c, 0, 1)	-1.029	-2.89	0.201 6	不平稳
ΔP_1	(0, 0, 0)	-3.472 844	-2.89	0.003 1	平稳
ΔP_2	(0, 0, 0)	-4.093 490	-2.89	0.000 2	平稳
ΔP_3	(0, 0, 0)	-3.197 690	-2.89	0.006 4	平稳

注:(c, t, k)中,c 为常数项,t 为趋势项,k 为滞后期, Δ 为差符号.

3.3.2 协整检验

本文采用多变量协整检验应用广泛的 Johansen(JJ)协整检验. 从表 2 的检验结果得到,在 $\alpha=5\%$ 的显著性水平下,迹和最大特征值统计量均拒绝没有协整和最多存在一个、最多存在 2 个协整关系的原假设,表明 3 个变量之间存在至少 3 个协整关系,因此蔬菜价格之间存在着长期稳定的关系. 根据协整检验的结果,分别选取 P_1, P_2, P_3 作为被解释变量,同时以 P_1, P_2, P_3 及差分序列作为解释变量进行回归分析. 通过对实证模型的多次调整,在 t 检验、 F 检验、 $D-W$ 值检验均通过的前提下,获得最终的回归结果见式(1)、式(2)、式(3).

表 2 3 个变量之间的协整检验结果

H_0 : 协整方程的个数	特征值	迹统计量	临界值($\alpha=5\%$ 显著水平)	P 值
0	0.865 9	34.25	26.21	0.032 6
至多 1 个	0.421 5	16.28	14.26	0.032 8
至多 2 个	0.210 6	13.27	11.25	0.049 6
至多 3 个	0.015 9	9.49	5.67	0.236 4

$$P_1 = 2.236\ 3 + 0.771\ 8AR(1) - 0.547\ 1AR(2) \tag{1}$$

$$P_2 = 0.258\ 0P_1(-1) + 0.352\ 0P_3(-1) + 0.515\ 9AR(1) \tag{2}$$

$$P_3 = 3.867\ 0 + 1.175\ 1P_1 + 0.526\ 0P_3 + 0.793\ 4AR(1) \tag{3}$$

从式(1)中可以得出,蔬菜生产环节的价格主要是受到自身的影响, P_2, P_3 对其无显著影响,且上一年的价格对今年有较强的正向影响. 可能原因有三:① 城乡二元结构造成城乡信息流通不畅,因为后 2 个

环节的市场化程度较为完善,而第一个阶段主要在农村,菜农信息获取能力弱,同时市场发育也不够充分;② 蔬菜生产过程的生物特性决定了其周期较长,即使获得了零售环节的信息也无法及时调整生产计划和生产结构;③ 蔬菜生产者的生产计划主要是根据以往的历史经验.

从式(2)中可以看出,蔬菜流通环节的价格主要是受到自身的影响,但同时也受到 P_1, P_3 前一期影响,但并不受的当期影响,且前期零售价格每增加一单位,则会增加批发价格 0.35 单位. 主要原因是由于流通环节的蔬菜周转速度快,批发和零售市场的联系较为紧密,而对时空相隔较远的前导性生产环节的产地价格变动不敏感.

从式(3)中可以看出,重庆市蔬菜零售环节的价格同样是受到自身的影响,但也受到 P_1, P_3 当期影响,且生产价格的影响大于批发价格的影响,可能主要是由于重庆蔬菜的产业链正在由传统的“四站式”、“五站式”向现代直采直销模式转变,2012 年重庆市蔬菜的直采率为 22%,高于全国平均数 4 个百分点. 以永辉超市为例,直采率一直高达 95%,菜价长期低于一般零售终端 10%~15%^①.

3.3.3 方差分解

为了说明变量之间的强弱关系,本文利用前面确定的协整关系进行方差分解,从而了解各方差信息对模型内生变量的重要性,三组变量的方差分解结果见表 3~表 5. 分解结果表明,总体而言, P_1, P_2, P_3 主要是受到自身影响,在滞后 10 期时 3 个变量对自身的贡献率分别稳定在 75%,53%,62%,产地价格受自身影响最大,与协整分析中式(1)的分析结果吻合. P_1 受到 P_3 的影响大于 P_2 (贡献率 15.45%>9.75%); P_2 受到 P_1 和 P_3 的影响相当(贡献率分别为 26%,20%),且均在滞后 7 期处于稳定状态; P_3 受到 P_1 的影响远大于 P_2 (贡献率 32%>5.2%). 以上数据表明,蔬菜产地价格对批发价格、零售价格的影响都大于其反向影响. 零售价格的上涨受到产地价格的影响大于批发价格,与式(3)的回归结果相吻合.

表 3 P_1 的方差分解结果滞后期

滞后期	S.E.	P_1	P_2	P_3	滞后期	S.E.	P_1	P_2	P_3
1	0.157 1	100.000 0	0.000 0	0.000 0	6	0.449 8	82.877 2	10.215 5	6.907 3
2	0.266 9	97.863 5	1.968 6	0.167 9	7	0.460 9	78.965 6	10.601 2	10.433 2
3	0.349 4	95.195 8	4.592 2	0.212 0	8	0.470 5	76.372 5	10.413 7	13.213 8
4	0.402 7	91.734 1	7.043 0	1.222 9	9	0.479 5	75.131 0	10.037 3	14.831 7
5	0.433 1	87.435 1	9.011 1	3.553 8	10	0.487 1	74.789 8	9.754 0	15.456 2

表 4 P_2 的方差分解结果滞后期

滞后期	S.E.	P_1	P_2	P_3	滞后期	S.E.	P_1	P_2	P_3
1	0.214 7	2.134 9	97.865 1	0.000 0	6	0.360 1	24.751 2	54.211 5	21.037 3
2	0.252 9	3.455 9	87.147 9	9.396 3	7	0.367 8	26.306 5	53.129 8	20.563 7
3	0.288 7	9.289 0	73.957 1	16.754 0	8	0.370 8	26.746 2	52.985 3	20.268 5
4	0.320 8	16.106 0	63.462 9	20.431 1	9	0.371 7	26.723 3	53.095 1	20.181 7
5	0.345 0	21.451 8	57.238 8	21.309 4	10	0.372 0	26.695 4	53.116 6	20.188 0

表 5 P_3 的方差分解结果滞后期

滞后期	S.E.	P_1	P_2	P_3	滞后期	S.E.	P_1	P_2	P_3
1	0.391 1	0.023 4	0.734 3	99.242 3	6	0.819 4	31.671 7	3.960 2	64.368 1
2	0.535 5	7.602 9	1.314 8	91.082 3	7	0.831 1	32.617 8	4.625 7	62.756 6
3	0.653 6	16.745 8	1.635 8	81.618 4	8	0.834 5	32.718 2	5.042 4	62.239 5
4	0.737 9	24.189 2	2.308 6	73.502 2	9	0.835 6	32.639 1	5.219 9	62.141 0
5	0.791 2	29.084 2	3.135 0	67.780 8	10	0.836 9	32.725 8	5.245 0	62.029 2

4 研究结论及政策建议

4.1 研究结论

根据重庆政府主管部门提供的数据及作者实地调研获取的一手数据,首先梳理了重庆市蔬菜产销基本

① . 数据来源商务部网站: <http://www.mofcom.gov.cn/aarticle/resume/n/201207/20120708209001.html>

概况,总体上蔬菜产量、自给率、人均消费量稳步上升,均居全国前列。其次,从蔬菜产业链上截取生产环节、批发环节和零售环节,研究其价格波动趋势,发现零售价格波动存在“大小年”、螺旋式上升,季节性特征明显,批零差价率高且波动大,生产环节、流通环节和零售环节的价格波动幅度差异较大。最后运用协整计量分析得到:从生产到零售环节,蔬菜价格的正向传导(从生产→批发→零售)机制明显,零售价格受到批发价格和生产价格的影响,且产地价格对蔬菜价格的影响程度大于批发环节,而零售价格对生产价格的反馈作用不够明显,零售对批发的指导也存在时滞。

4.2 政策建议

通过以上研究结论,根据《全国蔬菜产业发展规划(2011—2020 年)》的指导思想,结合《重庆蔬菜产业“十二五”发展规划》,提出以下稳定重庆城市蔬菜价格的长效机制。

4.2.1 加强市场总量及结构均衡研究,夯实稳定蔬菜价格的供应机制

蔬菜生产的季节性、区域性和生物特性决定了生产供应的管理难度具有较大的不确定性。根据重庆地形地貌特点,科学规划蔬菜生产布局,继续加强重庆三级蔬菜生产基地建设,同时加大科技投入、劳动力市场建立和土地流转政策配套,促进生产基地的规模化、多元化和设施化发展,大力提高蔬菜生产总量和均衡供应能力。

4.2.2 支持建立新型流通模式,逐步形成充分竞争的价格形成机制

流通渠道创新能够充分发挥蔬菜供应链的价值创造潜力。由于城镇化进程,“菜园子”离城市越远,产业链条长,流通成本高,进而推高菜价。对比美国,蔬菜的直销率在 80%左右,因此克服流通环节过多的弊端,必须建立高效、畅通、便捷的农产品流通机制。在继续落实产销对接基础上,鼓励超市直采、基地直销,借助电子商务开展网上直销模式;引导采用和经销大户建立长期合作机制,探索合同价和市场价相结合的合理浮动机制,确保菜农合理收益和市民的基本权益。

4.2.3 强化应急预警和信息发布体系建设,逐步形成抑制菜价波动的常态化管理机制

2005 年上海首次拉响蔬菜价格预警,应对蔬菜价格的过度上涨。2007 年成都、2011 年山东寿光、2013 年北京均建立了蔬菜预警平台,收到良好的社会效益。重庆市农业委员会 2013 年初开始发布的“市场行情”天天报,每天实时播报 23 个蔬菜的产地价格和批发价格,这在一定程度上可以引导蔬菜的流通和生产。但目前重庆尚未启动蔬菜价格的监测预警平台。建议成立蔬菜预警管理小组,规划蔬菜预警平台,主要发布蔬菜产地价格、批发价格、零售价格、蔬菜播种面积、交易数量等,并设立警戒等级,根据不同情况设立不同警示区域,实施相应的预警方案,及时应对蔬菜价格的大幅度波动。

4.2.4 探索建立蔬菜价格管理和保险制度建设,形成蔬菜生产和消费利益补偿机制

开展蔬菜保险能够有效应对农业生产面临的自然灾害和市场变化带来的价格风险。2013 年重庆市推出的 24 类农业产业保险发展态势良好,但针对蔬菜种植的较少,仅有马铃薯。成都于 2013 年推出 11 个大宗的蔬菜保险,上海早在 2008 年因雪灾就推出了蔬菜价格保险,均收效良好。因此,重庆市设立蔬菜保险迫在眉睫。初步建议“设立品种、设定面积、设定主体”,全面推开蔬菜种植保险和价格保险,成立专业农保公司专业化运作、市场化收费、财政性补贴,提高蔬菜保险的质量,稳定菜农和市民的种植、消费预期,增强蔬菜产业的抗风险能力。

参考文献:

- [1] 高 扬.我国蔬菜价格传导非均衡性的原因及对策研究——基于市场竞争理论视角的分析[J].价格理论与实践,2011(5):30—31.
- [2] FARRELL M J. Irreversible Demand Functions [J]. Econometrica: Journal of the Econometric Society, 1952, 20(2): 171—186.
- [3] LELE U J. Market Integration: a Study of Sorghum Prices in Western India [J]. Journal of Farm Economics, 1967, 49(1): 147—159.
- [4] CUSHING M J, MARY G. Feedback Between Wholesale and Consumer Price Inflation: A Re-Examination of the Evidence [J]. Southern Economic Journal, 1990, 56(4): 1059—1072.
- [5] WILLETT L S, HANSMIRE M R, BERNARD J C. Asymmetric Price Response Behavior of Red Delicious Apple [J]. Agribusiness, 1997, 13(6): 649—658.

- [6] AGUIAR D R D, SANTANA J A. Asymmetry in Farm to Retail Price Transmission: Evidence from Brazil [J]. *Agriculture*, 2002, 18(1): 37–48.
- [7] CUDJOE G, BREISINGER C. Local Impacts of a Global Crisis: Food Price Transmission, Consumer Welfare and Poverty in Ghana [J]. *Food Policy*, 2010, 35(4): 294–302.
- [8] 孔祥智, 李圣军. 试论我国现代农业的发展模式 [J]. *教学与研究*, 2007(10): 9–13.
- [9] 刘芳, 王琛, 何忠伟. 果蔬产品产销间价格传导机制研究 [J]. *农业技术经济*, 2012(1): 99–108.
- [10] 胡华平, 李崇光. 农产品垂直价格传递与纵向市场联结 [J]. *农业经济问题*, 2010(1): 10–17.
- [11] 顾国达, 方晨靓. 农产品价格波动的国内传导路径及其非对称性研究 [J]. *农业技术经济*, 2011(3): 12–20.
- [12] 范润梅, 庞晓鹏, 王征南. 蔬菜市场批零价差和价格传递机制分析——以北京市为例 [J]. *商业研究*, 2007(11): 110–114.
- [13] 周振亚, 李建平, 张晴. 我国蔬菜价格问题及其成因分析 [J]. *农业经济问题*, 2012(7): 91–95.
- [14] 李连英, 李崇光. 蔬菜纵向渠道关系整合研究——基于 270 份调查问卷分析 [J]. *农业经济问题*, 2011(11): 54–59, 111–112.
- [15] 高扬. 我国蔬菜价格传导非均衡性的原因及对策研究——基于市场竞争理论视角的分析 [J]. *价格理论与实践*, 2011(5): 30–31.
- [16] 罗超平, 王钊, 翟琼. 蔬菜价格波动及其内生因素——基于 PVAR 模型的实证分析 [J]. *农业技术经济*, 2013(2): 22–30.
- [17] 宋长鸣, 徐娟, 章胜勇. 蔬菜价格波动和纵向传导机制研究——基于 VAR 和 VECM 模型的分析 [J]. *农业技术经济*, 2013(2): 10–21.

On Vertical Transmission Mechanism of Urban Vegetable Supply Chain Price ——an Empirical Analysis of Chongqing

GAO Jing¹, LI Xiu-ying², XIE Peng¹, LIU Yu-song¹

1. School of Economics & Management, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. The Faculty of Public Administration, Chongqing University, Chongqing 401331, China

Abstract: Based on the theory of price transmission and using the cointegration measurement model and statistical analysis, this paper researches the longitudinal guide mechanism of vegetable prices in Chongqing. The results showed that vegetable retail price in Chongqing spiraled upward, fluctuated seasonally and had a high wholesale and retail price differential. A large difference existed in price fluctuation of the three links. Vegetable prices exhibited an obvious forward conduction, and the origin price had greater influence on retail price than on wholesale price, but no obvious reverse feedback was noticed. Based on the above findings, this paper puts forward the following proposals: strengthen the market volume and keep the balance of the structure research so as to stabilize the supply of vegetable price mechanism; give support to the establishment of a new mode of circulation, so as to gradually form a fully competitive price formation mechanism; strengthen the construction of an emergency early warning system and an information release system, so as to gradually form a normalized management mechanism for inhibiting vegetable price fluctuation; and explore the path for constructing a vegetable price management and insurance system, so as to form a benefit compensation mechanism of vegetable production and consumption.

Key words: vegetable price; vertical transmission; Chongqing region; empirical research

