

民族贫困地区居民的旅游扶贫影响感知研究

——以重庆石柱县黄水镇为例^①

秦远好, 马亚菊, 刘德秀

西南大学 经济管理学院, 重庆 400715



了解通信作者
秦远好的更多成
果, 请扫二维码

摘要: 旅游地居民对旅游扶贫影响的感知程度是决定其对旅游扶贫的态度的重要因素。通过问卷调查和定量分析黄水镇居民对旅游扶贫影响的感知水平, 结果发现当地居民对旅游扶贫的积极影响和消极经济影响的感知强烈, 对消极自然环境影响的感知比较明显。绝大多数居民认为旅游扶贫利大于弊, 对旅游扶贫现状表示满意, 认为当地政府在旅游扶贫的同时应当更加关注生态环境安全, 加强环境保护。当地居民的人口学统计特征、与旅游业的联系程度等因素不同程度地影响着他们对旅游扶贫影响的感知水平与态度倾向。

关键词: 民族贫困地区; 旅游扶贫影响; 居民感知; 石柱黄水镇

中图分类号: F590.3

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2016)08-0074-09

通过发展旅游产业来实现贫困地区的脱贫致富目标, 即旅游扶贫已成为社会共识。民族贫困地区居民作为旅游扶贫的直接参与者或见证者, 其对旅游扶贫影响的认知与看法将直接决定他们对旅游扶贫的态度与行为, 甚至关系到旅游扶贫工作能否顺利开展。本研究以连片特困地区(武陵山区)内的国家扶贫工作重点县——重庆石柱土家族自治县的少数民族聚居区, 生态休闲、纳凉度假旅游名镇黄水镇为研究对象, 采用问卷调查等研究方法, 评估当地居民对旅游扶贫影响的感知水平与态度倾向, 以便相关管理部门能准确认知, 进而采取有效措施扩大旅游扶贫的积极影响, 克服消极影响, 争取让更多的当地居民支持和参与旅游扶贫。

1 文献回顾

随着旅游扶贫的广泛开展, 对旅游地的各种影响日渐显现, 引起了当地居民和学术界的关注。居民作为旅游扶贫影响的直接承受者, 对其影响的感知和态度可能成为成功开发、运作旅游项目的一个重要的规划和政策依据^[1-2], 有助于地方政府了解影响, 减少冲突, 并通过制定规划获得居民的支持^[3]。国外学者对旅游扶贫影响的感知研究主要集中在居民对旅游扶贫影响的感知与态度、影响居民感知与态度的因素以及相应的理论解释3个方面^[4]。国内学者主要从居民感知到的相关因素出发进行案例研究^[2], 发现旅游扶贫对旅游地的经济增长、知名度提高、生态保护意识增强等具有积极影响, 也会导致犯罪率上升、贫富差距拉大、环境污染等消极影响^[5], 且具有不同人口特征如性别^[6]、年龄^[7]、文化程度的居民对旅游扶贫影响

^① 收稿日期: 2015-10-26

基金项目: 国家社会科学基金项目(14BSH041); 重庆社会科学规划项目(2014YBJJ037)。

作者简介: 秦远好(1965-), 男, 四川乐至人, 博士, 教授, 主要从事旅游企业管理、旅游环境管理的研究。

的感知水平和态度倾向各异^[8-9]. 对于旅游扶贫引起的诸如贫困人口受益不均、贫富差距扩大等消极影响, 需要建立以旅游扶贫为基础、以利益分享为核心的社区参与机制来保障贫困人口的利益^[10-11].

2 研究方案设计与实施

2.1 研究对象概貌

黄水镇位于重庆石柱土家族自治县东北部, 既是集中连片特困地区——武陵山区的一部分, 也是石柱县土家族等少数民族聚居区(79.8%), 幅员面积 158.7 km², 人口 1.28 万; 平均海拔 1 551.4 m, 年均气温 10.4 ℃, 最高气温平均 20.1 ℃, 高原气候明显. 尽管该镇森林覆盖率达 82%, 生态环境优越, 旅游资源丰富, 但在 2004 年其 GDP 不足 5 000 万元, 财政收入只有 50 万元, 是典型的少数民族贫困区. 为改变贫困落后面貌, 该镇以发展“生态休闲, 纳凉度假”旅游为目标, 全面实施旅游扶贫, 带动区域经济发展和百姓致富, 先后建成大风堡(AAAA 级)、毕兹卡绿宫(AAA 级)、油草河(AAA 级)等旅游区, 旅游接待设施床位超过 1 万张, 餐位 4 000 个, 开发旅游度假地产 200 余万 m², 成为重庆市及周边地区著名的旅游度假胜地. 游客由 2004 年的 5 万人次增至 2014 年的 310 万人次, 旅游收入由 0.25 亿元增至 15.5 亿元; 旅游产业对镇域经济的贡献率超过 70%, 数以千计的当地居民因从事旅游经营活动而致富, 旅游扶贫效果明显.

2.2 调查问卷设计

在充分借鉴了国内外学者对旅游影响感知研究的基础上, 结合本研究的目的设计“旅游扶贫影响感知调查问卷”, 其中: 被调查者的人口统计特征涉及性别、年龄、职业、文化程度、月收入、是否从事旅游业、户籍所在地等 7 个量项; 旅游扶贫影响感知涉及旅游扶贫的积极和消极的经济、社会与生态环境影响等 32 个量项; 对开展旅游扶贫的态度涉及旅游扶贫的利弊、满意程度以及旅游扶贫与生态保护的关系等 4 个量项. 问卷采用李克特量表形式, 1 表示“非常不赞同”, 2 表示“不赞同”, 3 表示“不确定”, 4 表示“赞同”, 5 表示“非常赞同”.

2.3 问卷调查的实施

研究者于 2015 年 4 月前往黄水镇及周边村社展开为期 6 d 的当面访谈和问卷调查, 向当地居民发放问卷 200 份, 收回有效问卷 196 份, 有效率高达 98%.

2.4 数据分析方法

调查数据用 SPSS19.0 处理和分析, 其中: 描述性统计用于被调查者的人口统计学特征, 独立样本 t 检验和单因素方差分析用于评估当地居民对旅游扶贫影响的感知水平与态度倾向.

3 研究结果

3.1 被调查者的人口统计学特征

196 位被调查者中, 以接受过初中等教育(91%), 月收入 5 000 元以下(83%)的进城务工者、农民及其他职业者(85%), 自己或家人未从事旅游业(88%)的男性(62%), 中青年(21~60 岁, 92%), 本地居民(86%)为主(表 1).

3.2 居民对旅游扶贫影响的感知分析

3.2.1 居民对旅游扶贫影响的感知水平

当地居民对黄水镇旅游扶贫积极经济影响的感知非常强烈($m=4.31$), 绝大部分被调查者认同旅游扶贫促进了当地经济的增长(96.43%), 增加了贫困者的就业机会(87.76%)和经济收入(81.63%), 改善了贫困者的生活质量(77.55%), 帮助当地吸引了更多的外来投资(90.82%), 增加了当地的财政收入(89.90%); 但不少居民对旅游扶贫消极经济影响的感知也比较强烈($m=3.86$), 认为旅游扶贫引起当地物价上涨(60.71%), 旅游从业者的收入高于其他行业(61.22%), 贫困者受益少(67.35%), 造成了当地居民贫富分化(63.26%)和产业单一化(58.16%)(表 2).

表 1 被调查者的人口统计学特征

人口学特征		人数	占比/%	人口学特征		人数	占比/%
性别	男	121	62	职业	农民	48	24
	女	75	38		商贸旅游服务人员	3	2
年龄	≤20	13	7		旅游业经营者	8	4
	21~40	39	20		商贸经营者	8	4
	41~60	142	72		进城务工者	49	25
	>60	2	1		企业管理者	9	5
	≤2 000	57	29		其他	71	36
月收入/元	2 001~5 000	106	54	文化程度	小学及以下	42	21
	5 001~10 000	27	14		初中	94	48
	>10 000	6	3		高中(中专/职高)	43	22
是否从事旅游业	是	24	12		大专	8	4
	否	172	88		本科	7	4
户籍所在地	本镇内	169	86		研究生及以上	2	1
	本镇外	27	14				

当地居民对旅游扶贫积极社会文化影响的感知强烈($m=4.09$), 大部分人认可旅游扶贫提高了当地的知名度(96.94%), 促使贫困者接受外来先进文化技术(75.00%), 改变了他们的思想观念(75.71%)并提升了谋生技能(78.57%), 使当地民族文化得到发掘、保护与利用(82.65%), 当地居民的人际关系得到改善(65.31%), 普通话得到推广(67.35%). 而当地居民对旅游扶贫的消极社会文化影响感知不明显($m=2.68$), 只有少数人认为旅游扶贫导致人与人之间的信任度降低(13.87%), “强买强卖”现象增多(17.35%), 使当地优良传统受到冲击(20.92%), 引起当地卖淫、赌博等一系列社会问题(20.92%)和犯罪活动增多(18.88%)(表 2).

当地居民对旅游扶贫的积极自然环境影响的感知强烈($m=4.01$), 大部分人认为扶贫增强了当地政府(75.00%)和居民(74.49%)的生态保护意识, 改善了当地的生态环境质量(70.92%), 促进了当地垃圾、污水处理等环保设施建设(69.90%); 而对旅游扶贫的消极自然环境影响的感知一般($m=3.16$), 约 40%左右的居民认为旅游扶贫导致森林植被破坏(41.33%), 当地生活污染(40.31%)和空气污染(41.33%)加重, 破坏当地宁静的生活氛围(47.45%), 使当地生态环境整体质量下降(36.74%)(表 2).

3.2.2 居民对旅游扶贫影响的感知差异

不同性别居民对旅游扶贫经济影响的感知趋于一致, 但女性居民对旅游扶贫积极的社会文化与自然环境影响的感知水平明显高于男性居民, 而对其消极影响的感知水平却明显低于男性居民(表 3). 不同年龄居民对旅游扶贫积极的经济、社会文化和对自然环境影响以及消极的社会文化影响方面的感知水平差异无统计学意义, 而中年居民(41~60 岁)对旅游扶贫消极经济影响的感知明显高于 20 岁以下的居民, 青年居民(21~40 岁)对旅游扶贫消极自然环境影响的感知则明显低于 20 岁以下的居民(表 4). 月收入 2 001~5 000 元的居民对旅游扶贫经济影响的感知水平明显高于月收入 5 000 元以上的居民, 月收入 5 000 元以下的居民对旅游扶贫的积极社会文化、自然环境影响感知水平明显高于月收入 10 000 元以上的居民(表 4). 不同文化程度居民对旅游扶贫影响的感知差异无统计学意义, 各个文化层次的居民对旅游扶贫积极的经济与自然环境影响和消极的社会文化影响的感知水平相当, 只是具有初中文化水平的居民对旅游扶贫消极的经济影响的感知明显强于具有大专文化的居民, 对旅游扶贫积极的社会文化影响的感知明显高于小学及其以下文化程度的居民, 而对旅游扶贫消极的自然环境影响明显弱于大专和小学及以下学历的居民(表 4). 不同职业居民对旅游扶贫的社会文化与自然环境影响的感知水平趋于一致, 差异无统计学意义, 但从事其他职业的居民对旅游扶贫积极的经济影响的感知水平显著高于务农的居民, 务农者、进城务工者以及从事其他职业者对旅游扶贫的消极经济影响的感知水平则显著高于旅游经营者(表 4).

表 2 被调查者对旅游扶贫影响的感知程度

量 项	均值	标准差	赞同/%	不确定/%	不赞同/%
I 积极的经济影响	4.31	0.77	87.33	10.03	2.64
1. 促进当地经济发展	4.47	0.58	96.43	3.06	0.51
2. 增加贫困者的就业机会	4.30	0.76	87.76	9.18	3.06
3. 增加贫困者的经济收入	4.17	0.86	81.63	13.27	5.10
4. 改善贫困者的生活质量	4.12	0.94	77.55	16.33	6.12
5. 帮助当地吸引更多的外来投资	4.38	0.66	90.82	8.67	0.51
6. 增加当地的财政收入	4.38	0.68	89.80	9.69	0.51
II 消极的经济影响	3.86	1.11	62.14	24.70	13.16
1. 引起当地物价上涨	3.88	1.18	60.71	26.02	13.27
2. 引起当地居民的贫富分化	3.89	1.18	63.26	20.41	16.33
3. 导致当地产业单一化	3.78	1.10	58.16	26.53	15.31
4. 贫困者受益很少	3.92	1.07	67.35	20.41	12.24
5. 旅游从业者的收入高于其他行业	3.85	1.01	61.22	30.11	8.67
III 积极的社会文化影响	4.09	0.88	77.36	16.04	6.60
1. 提高当地的知名度	4.53	0.58	96.94	2.55	0.51
2. 促进贫困者思想观念进步	4.08	0.88	75.71	19.90	4.59
3. 帮助贫困者提升谋生技能	4.05	0.88	78.57	14.80	6.63
4. 促进当地民族文化的发掘、保护与利用	4.19	0.84	82.65	12.25	5.10
5. 改善当地居民的人际关系	3.91	0.98	65.31	27.04	7.65
6. 促使贫困者接受外来先进文化技术	4.00	0.97	75.00	15.31	9.69
7. 普通话得到推广	3.88	1.02	67.35	20.41	12.24
IV 消极的社会文化影响	2.68	0.93	18.37	34.59	47.04
1. 导致人与人之间的信任度降低	2.63	0.87	13.78	37.76	48.46
2. “强买强卖”现象增多	2.65	0.87	17.35	31.12	51.53
3. 使当地优良传统受到冲击	2.77	0.93	20.92	36.22	42.86
4. 引起当地赌博、卖淫等社会道德问题	2.65	1.03	20.92	30.10	48.98
5. 导致当地犯罪活动增多	2.72	0.96	18.88	37.76	43.36
V 积极的自然环境影响	4.01	1.09	72.58	15.18	12.24
1. 增强当地政府的生态保护意识	4.10	1.04	75.00	16.33	8.67
2. 增强当地居民的生态保护意识	4.05	1.03	74.49	15.82	9.69
3. 改善当地的生态环境质量	3.93	1.18	70.92	10.20	18.88
4. 促进当地垃圾污水处理等环保设施建设	3.97	1.09	69.90	18.37	11.73
VI 消极的自然环境影响	3.16	1.13	41.43	26.02	32.55
1. 导致当地的森林植被遭到破坏	3.19	1.15	41.33	27.55	31.12
2. 导致当地垃圾、污水等生活污染加重	3.14	1.12	40.31	27.04	32.65
3. 破坏当地宁静的生活氛围	3.25	1.13	47.45	21.94	30.61
4. 导致当地的空气污染加重	3.15	1.15	41.33	25.51	33.16
5. 导致当地生态环境整体质量下降	3.08	1.12	36.74	28.06	35.20
VII 对旅游扶贫的态度					
1. 该地区旅游扶贫利大于弊	4.11	0.89	75.51	20.41	4.08
2. 你对该地区旅游扶贫的现状满意	3.85	1.09	68.36	17.35	14.29
3. 旅游扶贫比保护环境更重要	3.05	1.49	39.80	12.75	47.45
4. 当地政府应更关心生态环境保护，而不是只开展旅游扶贫	4.28	0.99	79.08	13.27	7.65

注：① 赞同率为“赞同”与“非常赞同”之和，中立率为“不确定率”，反对率为“不赞同”和“非常不赞同”之和；② 调查问卷的Cronbach's α 为 0.859.

被调查者本人及其家人是否从事旅游业以及其户籍是否在研究区域内这两个因素对旅游扶贫影响的感知结果的影响不明显. 只是未从事旅游业的居民对旅游扶贫的消极经济影响的感知水平显著高于从事旅游

业的居民,本镇居民对旅游扶贫积极的社会文化影响感知显著强于镇外居民(表 3).由此可见,被调查者的人口学特征,与旅游行业的联系紧密程度以及是否生活在旅游扶贫区内等因素均在不同程度上影响着他们对旅游扶贫的感知结果.

表 3 被调查者对旅游扶贫影响的感知差异:独立样本 t 检验结果

社会人口学特征		经济影响		社会文化影响		自然环境影响	
		积极	消极	积极	消极	积极	消极
性别	男	4.24	3.82	4.00*	2.78*	3.87*	3.27*
	女	4.40	3.93	<u>4.24</u>	<u>2.52</u>	<u>4.25</u>	<u>2.99</u>
是否从事旅游业	是	4.15	3.49*	3.97	2.71	4.04	3.14
	否	4.33	<u>3.92</u>	4.11	2.68	4.01	3.17
户籍所在地	镇内	4.32	3.91	4.16*	2.65	4.03	3.13
	镇外	4.19	3.61	<u>3.62</u>	2.92	3.94	3.35

注:① 均值差异的显著性水平为 0.05;② 标有下划线者与组内带*的均值间差异有统计学意义.

表 4 被调查者对旅游扶贫影响的感知差异:单因素方差分析结果

社会人口学特征		经济影响		社会文化影响		自然环境影响	
		积极	消极	积极	消极	积极	消极
年龄	≤20 岁	4.05	3.40*	3.97	2.94	3.77	3.57*
	21~40 岁	4.35	3.67	4.13	2.49	4.24	<u>2.93</u>
	41~60 岁	4.32	<u>3.97</u>	4.09	2.72	3.97	3.18
	>60 岁	4.00	3.50	4.00	2.30	4.38	3.70
职业	务农者	4.17*	<u>3.92</u>	4.03	2.75	3.83	3.22
	商贸旅游服务人员	3.89	3.67	4.04	3.00	4.17	3.53
	旅游业经营者	4.08	3.15*	3.73	2.73	4.00	3.15
	商贸经营者	4.13	3.33	3.88	2.73	3.84	3.68
	进城务工者	4.38	<u>3.96</u>	4.11	2.67	4.01	3.21
	企业管理者	4.28	3.87	4.14	2.67	4.28	2.82
	其他	<u>4.41</u>	<u>3.91</u>	4.18	2.63	4.12	3.06
文化程度	小学及以下	4.21	3.76	3.91*	2.75	3.87	<u>3.42</u>
	初中	4.42	4.03*	<u>4.24</u>	2.56	4.14	2.95*
	高中(中专/职高)	4.22	3.73	4.04	2.77	3.86	3.22
	大专	4.29	<u>3.23</u>	4.05	2.90	4.41	<u>3.78</u>
	本科	3.98	3.69	3.73	3.00	3.79	3.46
	研究生及以上	4.17	4.40	3.35	3.40	3.75	3.30
月收入/元	≤2 000	4.29	3.77	4.06	<u>2.65</u>	<u>4.05</u>	3.05
	2 001~5 000	4.39*	<u>4.05</u>	4.19*	<u>2.63</u>	<u>4.13</u>	3.16
	5 001~10 000	<u>4.12</u>	3.36*	3.90	2.81	3.73	3.27
	>10 000	<u>3.86</u>	<u>3.67</u>	<u>3.55</u>	3.43*	2.96*	3.73

注:① 均值差异的显著性水平为 0.05;② 标有下划线者与组内带*的均值间差异有统计学意义.

3.3 居民对旅游扶贫的态度及其差异

调查结果显示:2/3 的居民(75.51%)认为旅游扶贫利大于弊,68.36%的居民对黄水镇的旅游扶贫现状表示满意,近半数居民(47.45%)反对旅游扶贫与保护环境更重要的观点,近 80%的居民认为当地政府应当更加关心生态环境安全,而不是只开展旅游扶贫(表 2).

通过均值比较后发现：不同性别居民对当地旅游扶贫的现状均持满意态度，对“旅游扶贫利大于弊”“当地政府应更关心生态环境保护，而不只是开展旅游扶贫”等观点均持赞同态度. 对“旅游扶贫比保护环境重要”的观点均持中立态度，且女性居民对此的中立倾向显著强于男性居民(表 5).

表 5 被调查者对旅游扶贫的态度差异：独立样本 *t* 检验结果

社会人口学特征		旅游扶贫 利大于弊	你对当地旅游 扶贫现状满意	旅游扶贫比 保护环境重要	当地政府应更关心生态环境 保护，而不只是开展旅游扶贫
性别	男	4. 04	3. 74	2. 86 *	4. 22
	女	4. 23	4. 03	<u>3. 36</u>	4. 37
是否从事旅游业	是	4. 00	3. 79	3. 12	3. 29 *
	否	4. 13	3. 86	3. 04	4. 42
户籍所在地	镇内	4. 15	3. 88	3. 05	4. 36 *
	镇外	3. 89	3. 70	3. 07	<u>3. 78</u>

注：① 均值差异的显著性水平为 0. 05；② 标有下划线者与组内带 * 的均值间差异有统计学意义.

不同年龄居民均认同“旅游扶贫利大于弊”，对“当地政府应更关心生态环境安全，而不只是开展旅游扶贫”持赞同态度且趋于一致；21~60 岁的居民对当地旅游扶贫的现状表示满意，而 20 岁以下的居民则对此持中立态度且显著低于 21~60 岁的居民；21~60 岁的居民对“旅游扶贫比保护环境重要”的观点持中立态度，而 20 岁以下的居民对此则持反对态度，差异有统计学意义(表 6).

表 6 被调查者对旅游扶贫的态度差异：单因素方差分析结果

社会人口学特征		旅游扶贫 利大于弊	你对当地旅游 扶贫现状满意	旅游扶贫比 保护环境重要	当地政府应更关心生态环境 保护，而不只是开展旅游扶贫	
年龄	≤20 岁	3. 69	3. 23 *	2. 15 *	4. 23	
	21~40 岁	4. 15	<u>4. 05</u>	<u>3. 38</u>	4. 10	
	41~60 岁	4. 14	<u>3. 85</u>	<u>3. 04</u>	4. 35	
	>60 岁	4. 00	4. 00	3. 00	3. 00	
职业	务农者	4. 06	3. 77	2. 92	<u>4. 29</u>	
	商贸旅游服务人员	4. 33	3. 67	2. 67	3. 67	
	旅游业经营者	4. 25	4. 12	3. 50	2. 75 *	
	商贸经营者	4. 00	4. 12	3. 00	<u>3. 75</u>	3. 75 *
	进城务工者	4. 06	3. 69	3. 06	<u>4. 47</u>	4. 47
	企业管理者	3. 89	3. 89	3. 56	<u>4. 22</u>	
	其他	4. 20	3. 96	3. 04	<u>4. 41</u>	
文化程度	小学及以下	<u>3. 93</u>	3. 55 *	2. 62 *	<u>4. 26</u>	
	初中	4. 28 *	<u>4. 11</u>	<u>3. 39</u>	4. 39	
	高中(中专/职高)	4. 07	3. 77	3. 02	4. 19	
	大专	4. 12	3. 62	2. 38	3. 50 *	
	本科	<u>3. 57</u>	3. 29	2. 29	4. 43	
	研究生及以上	3. 00	3. 00	2. 00	4. 00	
月收入	≤2 000 元	<u>4. 23</u>	<u>3. 84</u>	<u>3. 00</u>	<u>4. 11</u>	
	2 001~5 000 元	<u>4. 19</u>	<u>4. 01</u>	<u>3. 31</u>	4. 51 *	
	5 001~10 000 元	3. 63 *	3. 33 *	2. 19 *	<u>3. 81</u>	
	>10 000 元	3. 83	3. 50	2. 83	4. 00	

注：① 均值差异的显著性水平为 0. 05；② 标有下划线者与组内带 * 的均值间差异有统计学意义.

不同职业居民对“旅游扶贫利大于弊”、“当地旅游扶贫的现状”以及“旅游扶贫比保护环境重要”等问题的态度倾向趋于一致,差异无统计学意义,但旅游经营者对“当地政府应更关心生态环境保护,而不只是开展旅游扶贫”持中立态度,而从事其他各种职业的居民对此均持赞同态度,态度倾向差异有统计学意义(表 6)。不同文化程度居民在对旅游扶贫的态度倾向上呈现出两极化趋势,小学及以下学历者和研究生及以上的高学历者对相关问题的态度差异有统计学意义。其中小学及以下学历居民对当地旅游扶贫现状的满意度明显低于初中学历居民;小学及以下学历和本科及以上学历居民对“旅游扶贫利大于弊”的态度倾向明显弱于初中学历居民,尤其是具有研究生及以上学历居民对此持明显的中立态度;于“旅游扶贫比保护环境重要”的观点而言,学历较低者(中等及以下)持中立态度,而学历较高者(大专及以上)则持反对态度,更加关注环境保护;对“当地政府应更关心生态环境保护,而不只是开展旅游扶贫”的观点均持赞同态度,但初等学历者(初中及以下)的态度倾向显著强于大专学历者(表 6)。月收入 5 000 元以下居民比月收入 5 001~10 000 元的居民更加赞同“旅游扶贫利大于弊”,对当地旅游扶贫现状的满意程度也显著高于后者,对“旅游扶贫比保护环境更重要”持中立态度,但后者却持反对态度;对“当地政府应更关心生态环境保护,而不只是开展旅游扶贫”的态度而言,月收入 2 001~5 000 元的居民的认同度明显强于月收入 2 000 元以下和 5 001~10 000 元的居民(表 6)。从被调查者与旅游行业的联系紧密程度来看,自己和家人未从事旅游业的居民更希望“当地政府应更关心生态环境保护,而不只是开展旅游扶贫”,反差强烈(表 5)。从被调查者的户籍所在地来看,户籍在旅游扶贫影响区内的居民较户籍在旅游扶贫影响区外的居民更希望“当地政府更关心生态环境保护,而不只是开展旅游扶贫”(表 5)。

4 结论与建议

4.1 结 论

- 本研究通过问卷调查和定量分析重庆市石柱县黄水镇对旅游扶贫影响的感知水平及态度倾向后发现:
- 1) 当地居民对旅游扶贫积极的社会文化、自然环境以及经济影响的感知强烈或非常强烈,对其消极经济影响感知同样强烈,对旅游扶贫的消极自然环境影响感知也比较明显,40%左右的居民认为旅游扶贫导致生活污染和空气污染加重、植被破坏、宁静生活氛围被打破、整体环境质量下降。
 - 2) 当地居民对旅游扶贫影响感知存在着不同程度的差异。女性对旅游扶贫的积极影响的感知明显强于男性,而对消极影响的感知明显弱于男性。20 岁以下的居民对旅游扶贫的消极经济影响的感知明显弱于 21~60 岁的居民。月收入 5 000 元以下居民对旅游扶贫积极影响的感知水平明显高于月收入 10 000 元以上的居民。初中文化居民对旅游扶贫的消极经济影响、积极社会文化影响的感知明显高于大专或小学文化居民,但对消极自然环境影响的感知则明显弱于后者。其他职业居民对旅游扶贫的积极经济影响的感知显著高于务农者,务农者、进城务工者以及其他职业者对其消极经济影响的感知明显高于旅游经营者。未从事旅游业的居民对旅游扶贫的消极经济影响的感知明显强于从事旅游业的居民,本镇居民对其积极社会文化影响感知明显强于镇外居民。
 - 3) 绝大多数居民认为旅游扶贫利大于弊,并对其现状表示满意,但他们也非常关注旅游扶贫引起的消极自然环境影响,反对旅游扶贫比保护环境更重要的观点,认为当地政府应当更加关心生态环境保护,而不是只开展旅游扶贫;尤其是非旅游经营者、月收入 5 000 元以上、接受过高等教育、生活在旅游扶贫影响区内的男性居民较其他人口统计学特征的居民更加重视生态环境的保护。

4.2 建 议

4.2.1 完善旅游扶贫利益分享机制,让非旅游业经营者分享旅游扶贫成果

旅游扶贫的目的不仅仅是让贫困人口获得脱贫致富的机会,而是要促进贫困地区社会经济发展,让更多当地居民从中受益.研究表明在黄水镇自己或家人均未从事旅游业的居民如务农者、进城务工者或从事其他职业者对旅游扶贫的消极影响尤其是消极经济影响的感知水平明显高于旅游从业者.因此,在旅游扶贫过程中的地方政府应在制定旅游决策和社会经济发展规划时充分考虑到更多非旅游从业者的利益,建立完善的旅游扶贫利益分享机制,让更多人能够分享旅游扶贫的积极成果.同时对没有融入旅游扶贫之中的贫困者,加大技能培训,提升其旅游从业能力,为其创造受雇条件,让贫困居民能在旅游扶贫中真正受益.唯有如此,才能调动更多居民特别是贫困居民参与旅游扶贫开发的积极性,争取更多居民的理解与支持,确保旅游扶贫目标的实现.

4.2.2 努力克服旅游扶贫的消极影响,争取社区居民的广泛支持

随着旅游扶贫的深入推进,其在发挥改变贫困地区社会经济面貌作用的同时,其消极影响也日渐明显,社区居民对此的感知也会日渐强烈,进而影响到他们对旅游扶贫的态度与行为.因此,地方政府应当切实保障日常生活用品的供给、打击哄抬物价行为,防止物价季节性上涨;加快水、电、气等生活能源设施的建设,缓解旅游旺季水、电、气供应的紧张局势;合理规划区域特色产业,避免区域产业单一化与结构失衡;加强优良传统的宣传教育,净化社区风气,克服旅游发展带来的过度商业化和世俗化倾向等.

4.2.3 加强环境保护,促成旅游扶贫与生态保护协同共进

旅游扶贫极大地促进了黄水镇生态休闲、纳凉度假产业的迅猛发展,尤其是近 5 年来由于大规模的度假地产开发,度假高峰期在场镇上的活动者接近 10 万人,人头攒动、交通拥堵,噪声污染、空气污染、生活污染趋重,旅游扶贫对生态环境的胁迫效应渐趋明显,对此,当地居民也有比较明显的感知.因此,黄水镇在旅游扶贫过程中应当增强环境保护意识,科学设定区域旅游环境容量,限制过度的度假地产开发,防止超量度假者对当地环境的负面影响;加快垃圾和污水等污染物处理工程的建设,增加场镇上的环卫设施,消除旅游生活垃圾的负面影响.

参考文献:

- [1] AP J. Residents' Perceptions on Tourism Impacts [J]. *Annals of Tourism Research*, 1992, 19(4): 665—690.
- [2] 王忠福, 张 利. 旅游地居民旅游影响感知及影响因素研究综述 [J]. *经济地理*, 2010, 30(9): 1563—1568.
- [3] LANKFORD S V, HOWARD D R. Developing a Tourism Impact Attitude Scale [J]. *Annals of Tourism Research*, 1994, 21(1): 121—139.
- [4] 李志飞. 少数民族山区居民对旅游影响的感知和态度——以柴埠溪国家森林公园为例 [J]. *旅游学刊*, 2006, 21(2): 21—25.
- [5] 秦远好. 三峡库区旅游业的环境影响研究 [D]. 重庆: 西南大学, 2006.
- [6] MASON P, CHEYNE J. Resident' Attitudes to Proposed Tourism Development [J]. *Annals of Tourism Research*, 2000, 27(2): 391—411.
- [7] ALLEN L R, LONG P T, PERDUE R R, et al. The Impact of Tourism Development on Residents' Perceptions of Community Life [J]. *Journal of Travel Research*, 1988, 26(1): 16—21.
- [8] LAWSON R W, WILLIAMS J, YOUNG T, et al. A Comparison of Residents' Attitudes Towards Tourism in 10 New-Zealand Destinations [J]. *Tourism Management*, 1998, 19(3): 247—256.

- [9] 赵玉宗,李乐和,黄明丽. 国外旅游地居民旅游感知和态度研究综述 [J]. 旅游学刊, 2005, 20(4): 85—92.
- [10] 王军军. 漓江流域生态旅游扶贫开发研究 [D]. 桂林: 广西师范大学, 2008.
- [11] 田润乾. 基于旅游扶贫的社区参与研究 [D]. 开封: 河南大学, 2010.

Research on the Residents' Perception of PPT's Impacts in Minority and Poverty-stricken Areas: the Case of Huangshui Town in Shizhu Tujia Autonomous County in Chongqing

QIN Yuan-hao, MA Ya-ju, LIU De-xiu

College of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China

Abstract: Residents' perception of PPT's impacts is an important factor which decides their attitude towards PPT. Through questionnaire investigation and quantitative analysis of local residents' perception of PPT's impacts in Huangshui town, this paper found out that the local residents have a strong perception of PPT's positive impacts and negative economic impacts, and have an obvious perception of its negative natural impacts. The majority of residents believe that the advantages of PPT outweigh the disadvantages and satisfy with the present situation of PPT, and think the local government implementing PPT should pay more attention to ecological environment security and strengthen environmental protection. The residents' perceptions and attitude toward PPT is influenced by their characteristics of demographic statistics and their contact with tourism section.

Key words: minorities and poverty-stricken areas; The PPT's impacts; residents' perception; Huangshui town in Shizhu Tujia Autonomous County

责任编辑 周仁惠

