

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2016.10.023

生命意义感量表中文修订版在大学生中的信效度及与心理素质的关系^①

王鑫强¹, 游雅媛¹, 张大均²

1. 江西师范大学 心理学院心理健康研究中心/江西省心理与认知科学重点实验室, 南昌 330022;
2. 西南大学 心理健康教育研究中心, 重庆 400715

摘要: 目的: 检验生命意义感量表中文修订版(MLQ-C)在大学生群体中的适用性, 并探讨生命意义感与心理素质的关系. 方法: 运用大学生心理素质量表和 MLQ-C 对 676 名来自 10 个省市的大学生进行调查. 结果: ① 探索性因素分析和验证性因素分析结果表明, MLQ-C 包括寻求意义和拥有意义 2 个维度; ② 效度分析表明, 寻求意义和拥有意义 2 维度之间的相关系数为 0.307, 与生活满意度的相关系数分别为 0.227 和 0.396, 与心理素质总分的相关系数分别为 0.236 和 0.504, 均 $p < 0.001$; ③ 除动力的求成性外, 心理素质诸因子与拥有意义的相关系数(r 在 0.148 至 0.518 之间, $p < 0.001$)均分别大于相应心理素质诸因子与寻求意义维度(r 在 -0.104 至 0.332 之间); ④ 心理素质的认知品质因子、个性品质因子及适应性因子对 MLQ-C 总分及其 2 因子均具有显著的预测作用, 其中对拥有意义的回归系数远大于对寻求意义的回归系数, 尤其体现在实践的的目的性和职业适应性这 2 个心理素质因子上. 结论: MLQ-C 在大学生群体中具有良好的信效度, 心理素质与拥有意义的关联性大于心理素质与寻求意义的关联性, 拥有意义相对于寻求意义更能代表大学生的心理健康.

关键词: 大学生; 生命意义感; 心理素质与心理健康关系模型

中图分类号: B841.7

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2016)10-0161-07

自杀率逐年升高, 已经成为各国担忧的问题, 2010 年美国 35~64 岁的成年人的自杀率为 1.95 万^[1]. 虽然我国 2008—2010 年间大学生的平均自杀率为 0.124 万, 远低于美国大学生的 0.75 万^[2], 但我国大学生人口基数大, 2014 年为 2 468.1 万人, 基于该比例每年将约有 306 名大学生死于自杀, 由此引发的社会冲击力是巨大的. 因此, 怎样阻止大学生自杀是当今研究的热点.

根据弗兰克尔的观点, 大学生心理问题和自杀行为的产生均源于生命意义感的缺失^[3]. 生命意义感是心理健康状态的重要表现, 属于心理健康的积极指标, 是指人们领会、理解或看到自己生活意义的程度, 以及觉察到自己生命目的、使命、首要目标的程度^[4]. 关于生命意义感的测量工具, 目前全球广泛使用 Steger 等人^[5]编制的生命意义感量表(The Meaning in Life Questionnaire, MLQ), 该量表包括拥有意义(指个体对自己是否活得有意义的感受程度)和寻求意义(指个体对人生意义的积极寻找程度)2 个维度. 刘思斯和甘怡群^[6]将其应用于大学生中并进行修订, 形成了生命意义感量表中文版, 但删除了原量表的第 10 题, 破坏了其结构的完整性. 为此, 王鑫强^[7]在已有研究的基础上, 进一步将其应用于中学生群体中并进行修订, 获得了包含原题和结构、信效度良好的完整的生命意义感量表中文修订版(MLQ-C). 该中文修订版量表是

① 收稿日期: 2015-07-21

基金项目: 江西省青年科学基金项目(20151BAB215033).

作者简介: 王鑫强(1984-), 男, 湖南湘潭人, 博士, 讲师, 硕士研究生导师, 主要从事心理健康教育研究.

通信作者: 张大均, 教授, 博士研究生导师.

否同样适合于大学生群体将是本研究要考察的第一个问题。

纵观国内外研究,当今对生命意义感影响因素的研究越来越多,其中有研究者主张从个体品质的角度来考察生命意义感的影响因素.例如有研究发现^[8],人格特质为外向型、随和型和尽责型的个体拥有较强的生命意义感.近年来,随着素质教育在我国的深入开展,心理素质作为素质教育的重要部分,受到心理学界和教育学界的广泛关注.国际权威工具书《Handbook of Positive Psychology in Schools(2nd)》将心理素质看作是中国特色的积极心理学研究^[9].心理素质是以生理条件为基础的,将外在获得的刺激内化成稳定的、基本的、内隐的,具有基础、衍生和发展功能的,并与人的适应行为和创造行为密切联系的心理品质,由认知品质、个性品质和适应性 3 个维度组成^[10].心理健康作为一种状态是不能直接教育的,而必须通过干预品质来提高^[11].心理素质与心理健康关系模型理论认为,心理素质作为一种心理品质系统,是心理健康的内源性因素,与心理健康状态之间存在一种心理体质与心理状态的“本”与“标”的关系,它对生命意义感等心理健康状态具有直接的作用,培养健全的心理素质是从根本上解决大学生心理问题的重要途径^[12-14].然而,目前很少有研究从心理素质的认知品质、个性品质和适应性 3 个方面系统综合分析其与心理健康的积极指标(生命意义感)的关系,因此,本研究第二个目的是系统探讨心理健康的内源性因素(心理素质)与生命意义感之间的关系,具体考察对生命意义感具有显著预测作用的心理素质因子,一方面为生命意义感量表中文修订版提供效度指标,另一方面也为提升大学生生命意义感、预防自杀提供干预路径.

1 研究对象与工具

1.1 研究对象

根据研究目的,采用分层抽样的方法,以山东、河北、浙沪、川渝、安徽、湖南、山西、广东等 10 个省市的高校大学生作为样本.共发放问卷 830 份,剔除部分不合格问卷,最终获得有效问卷 676 份.其中男生有 256 人,女生有 413 人;大一占 36.7%,大二占 32.5%,大三占 30.3%;有 35.4%为独生子女,62.9%为非独生子女;城镇人数占 56.8%,农村人数为 42.2%.

1.2 研究工具

1.2.1 大学生心理素质量表

该量表为龚玲和张大均等人修订^[15],分为认知品质、个性品质和适应性 3 个维度,共 118 项题目,采用 Likert5 点记分,从 1“完全不符合”到 5“完全符合”.其中认知品质维度包括反应的精确性等 12 个因子,个性品质维度包括动力的求知性等 10 个因子,适应性维度包括学习适应性等 6 个因子.本次调查总量表的内部一致性 α 系数为 0.958.

1.2.2 生命意义感量表中文修订版(MLQ-C)

该量表由 Steger 等人编制,王鑫强修订,分为拥有意义(MLQ-P)和寻求意义(MLQ-S) 2 个分量表,各 5 个题项,采用 Likert7 点记分,从 1“完全不符合”到 7“完全符合”^[7].该量表曾在中学生群体中获得良好的信效度,尚未取得大学生群体中的适应情况,本研究将检验其在大学生群体中的信效度情况.

1.2.3 生活满意度量表(SWLS)

该量表由 Diener 开发^[16],共包含 5 个项目,从 1“非常不同意”到 7“非常同意”,用来评定近段时期的生活满意度,得分越高,表明生活满意度越高,本次调查内部一致性 α 系数为 0.768.

1.3 统计方法

采用 SPSS13.0 和 Amos5.0 进行数据的整理和分析.

2 研究结果

2.1 生命意义感量表中文修订版在大学生群体中的适用性分析

随机将被试分为 2 份,其中来自湖南、山东、山西、浙沪等高校的 338 名大学生进行探索性因素分析,

另外来自安徽、川渝、广东、河北等高校的 338 名大学生进行验证性因素分析,2 份数据合并共同进行项目分析和信效度分析。

2.1.1 项目分析

首先,将总分的前 27% 和后 27% 分为高、低分组,计算 2 组被试在各个项目上得分的差异,经过独立样本 t 检验,结果显示 10 道题目的高低分组得分差异均显著 ($p < 0.001$),具有统计学意义;并且 t 值在 9.195~17.486 之间,均大于 3.00,表明这 10 道题目均具有良好的区分度。

2.1.2 探索性因素分析

采用不限制因子数的最大正交旋转的探索性因素分析,结果表明, KMO 值为 0.820, Bartlett 球形度检验 χ^2 值为 1 325.195, $p < 0.001$,顺利提取了拥有意义和寻求意义 2 个维度,所有题项均在其原有维度上有较高的负荷(最小为 0.527),而在无关维度上负荷较低(最大为 0.332)(表 1)。其中,第一个维度为寻求意义,特征值和贡献率分别为 3.121 和 31.212%;第二个维度为拥有意义,特征值和贡献率分别为 2.849 和 28.488%,2 维度共同解释总体方差的 59.700%。

表 1 生命意义感量表中文修订版(MLQ-C)的因素负荷矩阵

题 项	寻求意义	拥有意义
t_5 我正在寻觅让我感觉自己生活饶有意义的东西.	0.856	0.144
t_3 我正在寻找自己生活的意义.	0.853	-0.019
t_1 我正在寻觅我人生的一个目的或使命.	0.776	0.086
t_6 我总在尝试寻找自己生活的目的.	0.730	0.062
t_{10} 我一直在寻找某样能使我的生活感觉起来是重要的东西.	0.582	0.332
t_7 我的生活有一个清晰的方向.	0.147	0.834
t_9 我已经发现一个让自己满意的生活目的.	0.109	0.808
t_4 我明白自己生活的意义.	0.246	0.747
t_8 我知道什么东西能使自己的生活有意义.	0.244	0.722
t_2 我的生活没有明确的目的.	0.183	-0.527

2.1.3 验证性因素分析

验证性因素分析结果表明, $CMIN/DF$ 为 3.971, 小于 5; NFI 为 0.871, IFI 为 0.901, TLI 为 0.836, CFI 为 0.899, 均大于 0.80; $PNFI$ 和 $PCFI$ 分别为 0.539 和 0.555, 均大于 0.5; $RMSEA$ 为 0.094, 虽然略大于 0.08, 但总体上拟合指标均达到了建议值^[17]。

2.1.4 内部一致性信度、结构效度及校标效度分析

量表总体及寻求意义、拥有意义的内部一致性 α 系数分别为 0.802, 0.825, 0.760, 表明量表及其各维度均具有良好的信度。寻求意义、拥有意义之间的相关系数为 0.307, 与总量表的相关系数分别为 0.822, 0.795, p 均小于 0.001, 表明量表具有良好的结构效度。总量表及寻求意义、拥有意义与心理健康的另一个积极指标生活满意度的相关系数分别为 0.377, 0.227, 0.396, p 均小于 0.001, 表明该量表具有良好的校标效度。

2.2 大学生心理素质与生命意义感的相关分析

调查结果表 2 显示,总体上大学生心理素质总均分、认知品质、个性品质、适应性均与生命意义感(r 为 0.394~0.456)、寻求意义(r 为 0.182~0.236)、拥有意义(r 为 0.433~0.504)呈显著正相关, $p < 0.001$ 。具体来看,心理素质诸因子中除意志的独立性外(r 为 0.057, $p > 0.05$),均与生命意义感呈显著正相关(r 为 0.092~0.436, $p < 0.05$);心理素质诸因子中除反应的敏捷性(r 为 0.064, $p > 0.05$)、情绪的调控性(r 为 0.015, $p > 0.05$)、意志的自制性(r 为 -0.060, $p > 0.05$)、意志的独立性(r 为 -0.104, $p < 0.01$)外,其余心理素质因子均与寻求意义呈显著正相关(r 为 0.076~0.332, $p < 0.05$);心理素质诸因子均与拥有意义呈显著正相关(r 为 0.148~0.518, $p < 0.001$)。

表 2 大学生心理素质及各因子与生命意义感的相关

	生命意义感	寻求意义	拥有意义
心理素质总分	0.456***	0.236***	0.504***
认知品质	0.394***	0.198***	0.435***
反应的精确性	0.180***	0.085*	0.202***
反应的深刻性	0.327***	0.146***	0.373***
反应的敏捷性	0.233***	0.064	0.302***
创造的开放性	0.326***	0.224***	0.298***
创造的好奇性	0.237***	0.152***	0.224***
创造的发散性	0.251***	0.099*	0.290***
实践的目的性	0.436***	0.187***	0.518***
实践的应变性	0.311***	0.162***	0.336***
实践的表现性	0.290***	0.114**	0.360***
实践的迁移性	0.337***	0.204***	0.341***
元认知的意识性	0.276***	0.134**	0.307***
元认知的监控性	0.306***	0.153***	0.336***
个性品质	0.417***	0.182***	0.501***
动力的求知性	0.333***	0.158***	0.374***
动力的求成性	0.383***	0.332***	0.281***
情绪的体验性	0.403***	0.296***	0.352***
情绪的调控性	0.092*	0.015	0.148***
意志的坚韧性	0.236***	0.110**	0.269***
意志的自制性	0.093*	-0.060	0.229***
意志的独立性	0.057	-0.104**	0.204***
自我的认知性	0.275***	0.076*	0.385***
自我的体验性	0.267***	0.098*	0.344***
自我的调控性	0.287***	0.148***	0.312***
适应性	0.411***	0.228***	0.433***
学习适应性	0.317***	0.122**	0.382***
生活适应性	0.323***	0.180***	0.338***
生理适应性	0.159***	0.098*	0.152***
社会适应性	0.342***	0.242***	0.314***
人际适应性	0.358***	0.237***	0.334***
职业适应性	0.406***	0.176***	0.473***

注: * $p < 0.05$, 显著; ** $p < 0.01$, 较为显著; *** $p < 0.001$, 极其显著。

2.3 大学生心理素质对生命意义感的影响分析

2.3.1 大学生心理素质总均分对生命意义感的影响

采用逐步多元回归分析,从总体上考察心理素质对生命意义感的预测作用。结果发现,心理素质总均分对生命意义感有显著的正向预测效应($\beta = 0.456$, $p < 0.001$),解释率为 20.7%。此外,心理素质总均分对寻求意义($\beta = 0.236$, $p < 0.001$)和拥有意义($\beta = 0.504$, $p < 0.001$)均有显著的正向预测效应,解释率分别为 5.4%和 25.2%。

2.3.2 大学生心理素质的认知品质诸因子对生命意义感的影响

采用逐步多元回归分析,考察心理素质的认知品质诸因子对生命意义感的预测作用,结果发现,心理素质的认知品质诸因子中,反应的精确性对生命意义感有显著的负向预测效应($\beta = -0.141$, $p < 0.01$);反应的深刻性($\beta = 0.117$, $p < 0.05$)、实践的的目的性($\beta = 0.364$, $p < 0.001$)、实践的迁移性($\beta = 0.149$, $p < 0.01$)对生命意义感有显著的正向预测效应,共同解释率为 21.9%。同时结果还显示,创造的开放性($\beta = 0.184$, $p < 0.001$)和实践的迁移性($\beta = 0.104$, $p < 0.05$) 2 因子对寻求意义具有正向的预测作用,共同解

释率为 6.2%; 实践的目的性($\beta=0.465, p<0.001$)、反应的深刻性($\beta=0.160, p<0.001$)和实践的迁移性($\beta=0.093, p<0.001$)对拥有意义具有正向的预测作用, 反应的精确性($\beta=-0.172, p<0.001$)对拥有意义具有负向的预测作用, 共同解释率为 29.8%。

2.3.3 大学生心理素质的个性品质诸因子对生命意义感的影响

采用逐步多元回归分析, 考察心理素质的个性品质诸因子对生命意义感的预测作用, 结果显示, 心理素质的个性品质诸因子中, 情绪的体验性($\beta=0.216, p<0.001$)、动力的求成性($\beta=0.200, p<0.001$)、自我的认知性($\beta=0.170, p<0.001$)、自我的调控性($\beta=0.108, p<0.01$)对生命意义感有显著的正向预测效应, 共同解释率为 24.1%。具体来看, 动力的求成性($\beta=0.245, p<0.001$)和情绪的体验性($\beta=0.177, p<0.001$)对寻求意义有正向的预测作用, 意志的独立性($\beta=-0.093, p<0.05$)对寻求意义有负向的预测作用, 共同解释率为 14.6%; 自我的认知性($\beta=0.246, p<0.001$)、动力的求知性($\beta=0.149, p<0.001$)、情绪的体验性($\beta=0.145, p<0.001$)、自我的调控性($\beta=0.101, p<0.001$)、意志的独立性($\beta=0.105, p<0.001$)和意志的坚韧性($\beta=0.090, p<0.001$)对拥有意义都有正向的预测作用, 共同解释率为 27.8%。

2.3.4 大学生心理素质的适应性诸因子对生命意义感的影响

采用逐步多元回归分析, 考察心理素质的适应性诸因子对生命意义感的预测作用, 结果表明, 职业适应性($\beta=0.259, p<0.001$)、人际适应性($\beta=0.141, p<0.01$)、生活适应性($\beta=0.114, p<0.01$)对生命意义感有显著的正向预测效应, 共同解释率为 18.7%。此外, 社会适应性($\beta=0.153, p<0.001$)和人际适应性($\beta=0.126, p<0.001$)对寻求意义有正向的预测作用, 共同解释率为 6.2%; 职业适应性($\beta=0.410, p<0.001$)和生活适应性($\beta=0.116, p<0.001$)对拥有意义有正向的预测作用, 共同解释率为 23.1%。

3 讨 论

研究发现, 曾在中学生群体中获得了良好信效度的生命意义感量表中文修订版, 在大学生群体中也一样具有良好的信效度, 它保留了原量表中的所有题项, 拥有与原量表一致的维度结构^[5]。该量表修订的成功有利于促进我国大中学生生命意义感研究成果的国际比较与交流。

本研究中, 寻求意义与拥有意义之间的相关系数为 0.307, 这与之前研究者发现在中学生群体中两者的相关系数为 0.312^[7]、高中生中的三次追踪分别为 0.34、0.38 和 0.49^[18]的结果大致相同; 本研究中生命意义感及寻求意义、拥有意义与心理健康的另一个积极指标生活满意度(该指标是中国人主观幸福感的核心成分)的相关系数分别为 0.377、0.227 和 0.396, 这也与之前中学生群体中生命意义感及寻求意义、拥有意义与主观幸福感的相关系数分别为 0.324、0.138 和 0.384 大致相同^[7]。这些结果, 一方面说明了生命意义感量表中文修订版具有跨学段稳定的外部效度, 相对于寻求意义, 拥有意义与心理健康具有更为紧密的关联, 更能代表大学生的心理健康; 另一方面, 也支持了 Steger 等人^[19]关于寻求意义和拥有意义对心理健康的影响以及两者的作用均受东西方文化调节的观点, 即寻求意义和拥有意义在中国、日本等东方文化背景下两者是相容的, 对心理健康均具有正向的影响, 但在美国等西方文化中两者则是相对立的, 呈负相关, 寻求意义得分越高其幸福感、生活满意度越低。为什么东西方文化下寻求意义和拥有意义之间的关系存在差异, 以及两者对心理健康的作用不同, Steger 等人^[20]认为可能是源于各自文化中自我概念的独立或依存, 我们认为这更可能是由于中日深受儒家文化影响的缘故。儒家文化主张积极入世, 个体在拥有意义后仍会不断积极寻求意义, 期待达成“立德”、“立功”、“立言”而流芳百世。因此, 拥有意义与寻求意义在儒家文化下并不冲突, 反而相互促进, 共同发展; 而根据弗兰克尔的观点^[20], 西方文化则认为人是由于缺乏存在的意义而去追寻, 但“人对意义的追寻会导致内心的紧张而非平衡”。

本研究结果发现, 心理素质与生命意义感存在重要的关联, 认知品质、个性品质和适应性越高的个体, 其生命意义感也越强, 间接支持了心理素质与心理健康关系模型关于心理素质是心理健康的“本”和内源性因素的观点^[12-14]。其中, 心理素质总均分及其大部分因子与拥有意义的相关系数大于其与寻求意义的相关系数, 预测效应的解释率也是如此, 这表明大学生心理素质对生命意义感的作用机制主要体现在拥有意义的影响上, 也进一步深入说明拥有意义相对于寻求意义可能更能代表大学生的心理健康。已有研究表

明^[21], 生命意义体验对自杀意念有直接的负向作用, 生命意义寻求通过生命意义体验的中介作用间接影响自杀想法, 而本研究发现, 大学生心理素质及各因子与生命意义感的 2 个维度的密切程度存在不同, 在一定程度上能给高校预防大学生自杀行为和心理健康教育辅导工作提供更为准确的可行路径。

大学生心理素质诸因子与寻求意义、拥有意义的关系比较复杂, 既有正向相关或预测的因子, 又有反向相关或预测的因子, 其原因可能是在当今多元文化背景下, 追寻意义与拥有意义可能具有如下 3 种情形: 一是个体在已有的拥有意义之上还希望追寻更高层次的生命意义感, 如本研究发现动力的求成性是显著预测寻求意义的最大心理素质因子; 二是个体由于没有拥有意义而一直在苦苦地追寻意义; 三是寻求意义和拥有意义 2 维度相对独立, 互不影响^[18]。因此, 这提示在以后的研究中可以将寻求意义和拥有意义结合起来, 即将人群依次分为高寻求高拥有组(进取者)、低寻求高拥有组(知足者)、高寻求低拥有组(追寻者)、低寻求低拥有组(混乱者)^[22-23], 从而全方位精确地考虑不同生命意义类型大学生的心理素质及其他心理健康指标的特征, 预防和治疗心理健康问题。

程明明、樊富珉和彭凯平研究发现^[24], 在中国文化情境下的生命意义源有自我成长、社会关注、关系和谐、身心健康以及生活享受。本研究发现在, 在心理素质的所有因子中, 实践的目的性($\beta=0.465$)和职业适应性($\beta=0.410$)对拥有意义和生命意义感的预测效果最大, 远高于其他心理素质因子的预测作用, 这可能表明针对于中国大学生来说, 其主要的生命意义源可能是自我成长。“十五志于学”和“三十而立”的儒家思想深入国人心理, 大学生正处于这个时间段之中, 若具有较高的实践目的性和职业适应性, 则会明白自己所做事情的目的和价值, 生活和生命意义的感受程度也就越高, 并可能打破空虚、无望感等自杀的风险。因此, 大学生心理健康教育应着力于培育大学生在各类学习或生活实践中的目的性, 开展职业生涯教育, 增强他们面向未来的职业适应能力, 在发展中预防和解决大学生的心理健康问题。

参考文献:

- [1] Centers for Disease Control and Prevention (CDC). Suicide Among Adults Aged 35-64 Years-United States, 1999-2010 [J]. Morbidity and Mortality Weekly Report, 2013, 62(17): 321-339.
- [2] 杨振斌, 李 焰. 中国大学生自杀现象探讨 [J]. 清华大学教育研究, 2013, 34(5): 59-63.
- [3] 贾林祥, 石 春. 从生命意义的视角看当代大学生的心理健康及其教育 [J]. 黑龙江高教研究, 2007(9): 142-145.
- [4] STEGER M F. Meaning in Life [M]. In Snyder C R, Lopez S J. Oxford Handbook of Positive Psychology. New York: Oxford University Press, 2009: 679-687.
- [5] STEGER M F, FRAZIER P, OISHI S, KALER M. The Meaning in Life Questionnaire: Assessing the Presence of and Search for Meaning in Life [J]. Journal of Counseling Psychology, 2006, 53(1): 80-93.
- [6] 刘思斯, 甘怡群. 生命意义感量表中文版在大学生群体中的信效度 [J]. 中国心理卫生杂志, 2010, 24(6): 478-482.
- [7] 王鑫强. 生命意义感量表中文修订版在中学生群体中的信效度 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(5): 764-767.
- [8] SCHNELL T, BECKER P. Personality and Meaning in Life [J]. Personality & Individual Differences, 2006, 41(1): 117-129.
- [9] FURLONG M J, GILMAN R, HUEBNER E S. (Eds). Handbook of Positive Psychology in the Schools [M]. 2nd ed. New York, NY: Taylor & Francis, 2013.
- [10] 张大均. 论人的心理素质 [J]. 心理与行为研究, 2003, 1(2): 143-146.
- [11] 张海钟. 心理健康是不能教育的——兼评“心理健康素质”概念的逻辑问题 [J]. 当代教育论坛: 学科教育研究, 2008(1): 56-59.
- [12] 张大均. 青少年心理健康与心理素质培养的整合研究 [J]. 心理科学, 2012, 35(3): 530-536.
- [13] 王鑫强, 张大均. 心理素质与心理健康关系模型构建: 对 PTH 和 DFM 的超越 [J]. 西南大学学报(社会科学版), 2012, 38(6): 67-74.
- [14] 王鑫强, 张大均. 青少年心理素质与心理健康关系模型研究 [M]. 北京: 科学出版社, 2015.
- [15] 龚 玲, 张大均, 王金良. 中国当代大学生心理素质的调查与评估 [J]. 西南大学学报(社会科学版), 2014, 40(3): 86-92.
- [16] DIENER E, EMMONS R A, LARSEN R J, et al. The Satisfaction with Life Scale [J]. Journal of Personality Assessment, 1985, 49(1): 71-75.

- [17] 吴明隆. 结构方程模型——AMOS 的操作与应用 [M]. 重庆: 重庆大学出版社, 2009: 240—384.
- [18] 张姝玥, 许 燕. 高中生生命意义寻求与生命意义体验的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2012, 20(6): 871—873.
- [19] STEGER M F, KAWABATA Y, SHIMAI S, OTAKE K. The Meaningful Life in Japan and the United States: Levels and Correlates of Meaning in Life [J]. *Journal of Research in Personality*, 2008, 42(3), 660—678.
- [20] 弗兰克尔. 活出生命的意义 [M]. 吕 娜, 译. 北京: 华夏出版社, 2010.
- [21] 程诗婷. 大学生人际认知障碍、生命意义与自杀意念的关系探析 [D]. 南宁: 广西大学, 2014.
- [22] DEZUTTER J, CASALIN S, WACHHOLTZ A, et al. Meaning in Life: an Important Factor for the Psychological Well-Being of Chronically ill Patients? [J]. *Rehabilitation Psychology*, 2013, 58(4): 334—341.
- [23] 张姝玥, 许 燕. 不同生命意义寻求和体验程度个体的注意偏向研究 [J]. 中国临床心理学杂志, 2014, 22(1): 28—31.
- [24] 程明明, 樊富珉, 彭凯平. 生命意义源的结构与测量 [J]. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(5): 591—594.

Psychometric Properties of Meaning in Life Questionnaire Chinese Version(MLQ-C) in Chinese University Students and Its Relations with Psychological Quality

WANG Xin-qiang¹, YOU Ya-yuan¹, ZHANG Da-jun²

1. School of Psychology, Center of Mental Health Education and Research, Jiangxi Key Laboratory of Psychology and Cognitive Science, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China;
2. Center for Mental Health Education, Southwest University, Chongqing 400715, China

Abstract: Objective: To examine the applicability of Meaning in Life Questionnaire-Chinese version (MLQ-C) in Chinese university students, and the relationship between psychological quality and meaning in life. Methods: Using the University Students' Psychological quality Scale and MLQ-C to 676 undergraduate students from 10 provinces and cities were used to investigate. Results (1) Exploratory factor analysis and confirmatory factor analysis confirmed the two-factor model of presence of meaning (MLQ-P) and search for meaning (MLQ-S); (2) the correlation coefficient between MLQ-P and MLQ-S was 0.307, MLQ-P and MLQ-S respectively with life satisfaction were 0.227 and 0.396, respectively with the psychological quality total scores were 0.236 and 0.504, $p < 0.001$; (3) In addition to the pursuing success motivation factor, the correlation coefficients between other factors of psychological quality and MLQ-P (r between 0.148 and 0.518, $p < 0.001$) were greater than with MLQ-S (r between 0.104 and 0.332); (4) The cognitive factors, personality factors and adaptability factors of psychological quality have significant prediction effect to meaning in life total score and its two factors, in which the regression coefficient to MLQ-P is greater than to MLQ-S, particularly in the purposefulness of practice and vocational adaptability two psychological quality factor. Conclusion: The MLQ-C has well reliability and validity and could be suitable for measuring meaning in life of Chinese University Students. The relevance of the psychological quality and MLQ-P is greater than it with MLQ-S. The MLQ-P relative to MLQ-S can represent the mental health of university students.

Key words: university students; meaning in life; relationship model between psychological quality and mental health

