

依恋风格问卷中文版在大学生群体中的 修订及其信效度研究

张 兴¹, 陈 旭²

1. 江西师范大学 心理学院, 南昌 330022; 2. 西南大学 心理学部, 重庆 400715

摘要: 为考察修订后的依恋风格问卷(ASQ)的信度和效度, 选取重庆、昆明、南昌和珠海等地高校的大学生 609 人(样本 1)用于条目分析和探索性因素分析; 另外从这些地方选取大学生 422 人(样本 2)用于内部一致性信度及效标关联效度检验, 一个月后, 在样本 2 中选取 182 人进行重测。结果表明: 依恋风格问卷中文版包含自信、依恋焦虑、亲近不适和关系次要 4 个因子, 共 40 个项目, 累积解释率为 41.79%。自信、依恋焦虑、亲近不适和关系次要维度的内部一致性系数为 0.68~0.83; 2 周后重测信度在 0.68~0.80 之间; 同时, 依恋风格问卷各分量表与效标各维度之间显著相关。信效度检验发现, ASQ 中文版的信效度基本符合心理测量学要求, 可用于评估我国成年群体的一般依恋类型, 有助于进一步推进我国成年依恋领域的研究。

关键词: 依恋风格问卷; 信度; 效度; 大学生

中图分类号: B841

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2020)06-0110-09

20 世纪 60 年代, 为解释婴儿与照料者之间建立的特殊情感联结, Bowlby^[1] 提出依恋理论。依恋是一种“从摇篮到坟墓”的连续过程, 依恋研究从婴幼儿期扩展到成人期^[2]。依恋理论在调节个体的认知、情绪和人际行为中起着重要的作用, 由人际经验内化而成的依恋风格与个体的人际功能和心理症状密切相关^[3]。为探讨不同依恋个体的认知、情感特征, 对个体依恋风格的评估格外重要。当前研究对依恋风格的评估存在 2 种取向: 一种是类型取向, 把依恋风格视为非此即彼的类别, 个体只能属于某种依恋类型^[4]; 另一种是维度取向, 将依恋风格视为连续型变量, 强调依恋风格水平的高低而不是类型^[5]。有研究指出^[6], 从依恋维度出发可以更准确地反映个体的依恋差异。从维度出发, 评估成年依恋风格的测量工具包括亲密关系经历量表(Experiences in Close Relationship Scale, ECR)^[7]、成人依恋问卷(Adult Attachment Questionnaire, AAQ)^[8]和依恋风格问卷(Attachment Style Questionnaire, ASQ)^[5]。ECR 和 AAQ 主要关注浪漫关系中的依恋, 这种关注偏向将没有恋爱经历的成年人和青少年排除在依恋研究之外, 不能评估单生主义者等群体的依恋风格^[9]。ASQ 评估一般的依恋工作模型, 而不考虑关系类型, 它既可以用于评估有恋爱经历或处于婚恋关系成人的依恋风格, 也可以用于评估青少年和没有恋爱经历成人的依恋风格, 相比 ECR 和 AAQ, ASQ 的使用范围更为广泛。因此, ASQ 在一定程度上弥补了其他依恋自评量表的不足, 现已被广泛应用于国外的依恋研究^[10-11]。

自李同归等^[12]修订 ECR 中文版问卷后, 国内关于依恋的研究逐步开展起来, 然而这些关注成人

依恋的研究却忽略了 ECR 的适用范围,它们不加区分地将 ECR 应用于所有成年群体的依恋研究^[13-14],这可能是因为国内缺乏评估一般依恋风格的问卷.为此,本研究开展了 ASQ 中文版的修订工作,翻译、引入 ASQ,并检验其在中国大学生中的适用性,以期为我国依恋研究提供一个有效的一般依恋风格评估工具.

1 方 法

1.1 被 试

样本 1(用于条目分析和探索性因素分析):采用便利取样抽取重庆、昆明、南昌和珠海等地若干高校 669 名大学生为被试,通过问卷星发放问卷,回收有效问卷 609 份,有效率为 91%.其中,男生 217 人(35.6%),女生 392 人(64.4%),被试平均年龄为 (19.57 ± 1.66) 岁;户籍所在地为城市的有 315 人(51.7%),农村的有 294 人(48.3%).

样本 2(用于效标关联效度和信度分析):采用便利取样抽取重庆、昆明、南昌和珠海等地若干高校 483 名大学生为被试,通过问卷星发放问卷,回收有效问卷 422 份,有效率为 87.4%.其中,男生 163 人(38.6%),女生 259 人(61.4%),被试平均年龄为 (19.36 ± 1.83) 岁;户籍所在地为城市的有 138 人(32.7%),农村的有 284 人(67.3%).样本 2 中有 182 名大学生参加了一个月后的重测.

1.2 研究工具

1.2.1 依恋风格问卷(Attachment Style Questionnaire, ASQ)

ASQ 是由澳大利亚学者 Feeney 教授等人^[5]开发研制,问卷包含自信、亲近不适、关系次要、认可需要和专注关系 5 个维度,其中自信维度主要评估依恋安全水平,专注关系和认可需要维度主要评估依恋焦虑水平,而亲近不适合关系次要维度主要评估依恋回避水平. ASQ 是被认为用于评估成年人一般依恋风格的有效工具,现已被广泛应用于国外的成年依恋研究^[15-17]. ASQ 英文版有 40 个条目,采用 6 级评分(1 表示完全不符合,6 表示完全符合).本研究经过 Feeney 教授授权同意,获得英文版的 ASQ,并在取得原作者授权后,对英文版的 ASQ 进行中文版修订.首先,由英语水平优秀的心理学博士生和英语专业研究生将 ASQ 英文版翻译为中文,完成后由一名中国依恋领域的心理学教授矫正并提出修改意见;然后,再由一名英语专业人士独立地将中文版翻译为英文;最后,经过广泛的讨论,将问卷内容与原版进行比对,针对一些问卷条目的表述进行斟酌,并与 Feeney 进行有效的沟通与交流,确保在不改变愿意的基础上,使 ASQ 中文版的语言表达清楚且准确,在此基础上,确定初始版问卷.之后,我们在重庆某高校抽取 65 名大学生填写初始版问卷,经分析自信、亲近不适、关系次要、认可需要和专注关系 5 个因子的内部一致性 α 依次为 0.823,0.857,0.722,0.639,0.720,总量表的内部一致性 α 为 0.770,初始版问卷的信度指标符合心理测量学的要求.根据预施测时被试的反馈以及各条目的作答情况,最后对中文版的 40 个条目进行词语微调(如,将“尽力而为”改为“做最好的自己”),在保持编制者思想的基础上使条目表达清晰易懂.最终正式问卷的条目和计分方法与原问卷一致.

1.2.2 校标问卷

1.2.2.1 关系问卷(Relationship Questionnaire, RQ)

采用由李同归等人^[12]修订的 RQ 问卷,问卷共包括 4 段短文,分别描述成人依恋的 4 种基本类型,即安全型、专注型、冷漠型和恐惧型.问卷采用 Likert 7 点计分(1 表示非常不符合,7 表示非常符合).问卷衍生出的自我和他人模型直接表征对自我价值和他人可得性的期望^[18].参照前人研究^[19],我们采用 4 个类型描述的连续型得分,评估呈现自我和他人内部工作模型的 2 维得分.自我模型得分:表征积极自我价值的类型得分(安全型和冷漠型)减去呈现消极自我价值的类型得分(恐惧型和专注型),即自我模型得分=(安全型得分+冷漠型得分)-(恐惧型得分+专注型得分),更低的自我模型得分表明将自我价值视为越消极,越觉得自己配不上他人的帮助和爱.他人模型得分计算:表征积极他人的类型得分(安全型和专注型)

减去呈现消极自我价值的类型得分(恐惧型和冷漠型),即自我模型得分=(安全型得分+专注型得分)−(恐惧型得分+冷漠型得分),更低的他人模型得分,表明个体越认为重要他人是不可靠的.

1.2.2.2 简式大五人格量表—神经质分量表(Short-form Big Five Personality Scale, Neuroticism Scale)

本研究选用简化版(NEO-FFI)的神经质分量表(NEO-FFI-N)^[20],总共有 12 个条目,采用 Likert 5 点计分(1 表示非常不符合,5 表示非常符合).本研究中,问卷的内部一致性 α 系数为 0.859.

1.2.2.3 简式父母教养方式问卷(Short-form Egna Minnen av Barndoms Uppfostran, s-EMBU)

采用简式父母教养方式问卷^[21].问卷包含拒绝、情感温暖和过度保护 3 个维度,共有 21 个条目,每个条目需要对父母和母亲分别评价,采用 Likert 4 点计分(1 表示从不,4 表示偶尔).本研究中,父亲教养方式各分量表的内部一致性 α 系数分别为 0.806,0.852,0.684;母亲教养方式各分量表的内部一致性 α 系数分别为 0.826,0.854,0.731.

1.3 统计方法

采用 SPSS 20.0 进行条目分析、效度和信度分析;同时,在进行效度分析时,也采用 R 和 Amos 20.0 软件.

2 结 果

2.1 条目分析

首先,计算问卷条目与相应分量表总分的相关性,如表 1 所示,40 个条目得分与相应维度总分的相关系数在 0.49~0.74 之间,均 $p<0.001$;接着,将问卷分量表总分按照升序排序,选择得分较高的 27%为相应分量表的高分组,得分较低的 27%为低分组,对 2 组学生在相应分量表上的条目得分进行独立样本 t 检验,结果发现,所有条目在高低分组上的差异都显著($p<0.001$).

表 1 题总相关系数 r 和独立样本 t 检验结果($n=609$)

自 信			亲近不适			轻视关系			认可需要			专注关系		
题号	r	t	题号	r	t	题号	r	t	题号	r	t	题号	r	t
1	0.55	14.09	4	0.45	10.54	6	0.51	13.21	11	0.56	13.94	18	0.60	16.07
2	0.67	18.64	5	0.64	17.36	7	0.58	15.23	12	0.62	16.01	22	0.69	18.37
3	0.66	17.23	16	0.71	22.01	8	0.71	19.07	13	0.67	19.96	28	0.46	10.74
19	0.70	21.00	17	0.70	21.91	9	0.70	20.94	15	0.60	18.47	29	0.69	19.77
31	0.74	22.45	20	0.64	18.42	10	0.54	15.20	24	0.63	17.06	30	0.63	17.33
33	0.62	17.30	21	0.51	12.33	14	0.49	11.48	27	0.45	10.43	32	0.68	19.80
37	0.62	17.90	23	0.54	12.71	36	0.57	13.96	35	0.63	17.59	39	0.60	14.40
38	0.72	20.28	25	0.60	13.73							40	0.58	12.78
			26	0.45	14.85									
			34	0.57	10.08									

注:所有的 r 值和 t 值均在 0.001 水平显著.

2.2 效度分析

2.2.1 结构效度

采用探索性因素分析探索量表结构,使用样本 1 进行探索性因素分析. $KMO=0.89$, Bartlett 检验 $\chi^2=8\,467.40(df=780, p<0.001)$,表明适合做因素分析.

在确定因子数量的方法中,平行分析法被认为是一种更客观、有效的方法^[22].参考前人研究^[23],首先采用主轴旋转生成碎石图;接着利用 R 软件进行平行分析(设定变量数为 40,被试人数为 609 人),生成随机数据的矩阵,并计算平均特征值;最后将 40 个平均特征值连成的曲线和探索性因素分析得到的碎石图进行比较.如图 1 所示,2 条特征值曲线在第五个因子处交叉,碎石图落在平均特征值曲线之上的特征值有 4

个, 适合保留 4 个因子.

采用正交旋转法进行因子旋转, 指定因子个数为 4. 参考前人标准^[24], 采用因子负荷大于 0.35 的标准, 结果显示, 所有条目的因子负荷都大于 0.35, 累积解释变异为 41.79%, 解释率与国外研究比较接近^[25]. 因子 1 除了包括 ASQ 英文原版的自信 (Confidence) 维度的所有条目, 还包括原来属于轻视关系维度的第 14 题 (“我和他人的关系总的来说一般”), 这个因子被命名为自信, 包含 9 个条目; 因子 2 囊括了 ASQ 英文原版问卷的认可需要 (Need for Approval) 及专注关系 (Preoccupation with relationship) 2 个维度的大部分题项, 还包括原来属于亲近不适 (Discomfort with closeness) 维度的第 23 题 (“他人过于亲近的行为会让我感到焦虑”), 鉴于前人研究用这 2 个维度评估依恋焦虑水平^[17], 因此, 本研究将这个因子命名为依恋焦虑, 共 16 个条目. 因子 3 包括了 ASQ 英文原版的亲近不适维度的大部分条目, 被命名为亲近不适, 包含 9 个条目; 因子 4 包含了 ASQ 英文原版的关系次要 (Relationship as secondary to achievement) 维度的大部分条目, 被命名为关系次要, 包含 6 个条目. 各条目的因子载荷量详见表 2. 进一步通过计算 ASQ 中 4 个因子之间的相关性来考察量表的结构效度, 结果显示, “自信” “亲近不适感” “关系次要” 和 “依恋焦虑” 因子累计得分之间的 Pearson 相关系数 r 分别为 $-0.47, -0.40, -0.36, 0.43 (p < 0.001)$.

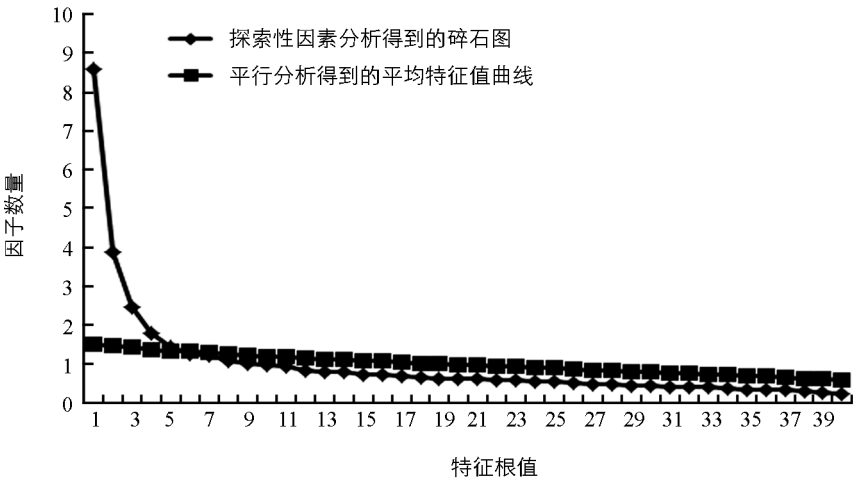


图 1 平行分析与探索性因素分析结果的比较

表 2 ASQ 各因子的因子负荷、特征值和方差贡献率

题项	因 子 负 荷			
	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
题 1	0.527	−0.006	0.085	−0.168
题 2	0.648	0.025	−0.106	−0.068
题 3	0.663	0.007	0.031	−0.150
题 4	0.242	−0.187	0.584	0.061
题 5	−0.132	−0.009	0.579	0.265
题 6	−0.168	0.140	0.254	0.402
题 7	0.017	0.166	−0.062	0.614
题 8	−0.082	0.069	0.131	0.738
题 9	−0.189	0.008	0.234	0.643
题 10	0.038	−0.055	−0.006	0.590
题 11	0.222	0.561	−0.304	0.181
题 12	0.122	0.540	−0.156	0.184
题 13	−0.093	0.607	−0.075	0.135

续表 2

题项	因 子 负 荷			
	因子 1	因子 2	因子 3	因子 4
题 14	−0.536	0.182	0.229	0.159
题 15	−0.326	0.485	0.186	−0.010
题 16	−0.337	0.173	0.614	0.129
题 17	−0.069	−0.110	0.769	0.064
题 18	−0.342	0.451	0.249	0.126
题 19	0.625	−0.159	−0.252	−0.034
题 20	−0.326	−0.009	0.601	0.036
题 21	−0.020	−0.235	0.641	−0.158
题 22	−0.174	0.612	−0.012	−0.033
题 23	−0.283	0.374	0.341	0.201
题 24	−0.065	0.550	0.136	0.073
题 25	−0.236	0.403	0.380	0.147
题 26	−0.329	0.398	0.404	0.108
题 27	0.003	0.375	0.254	0.009
题 28	0.180	0.486	−0.086	−0.016
题 29	−0.491	0.525	0.046	−0.037
题 30	−0.117	0.541	−0.130	0.043
题 31	0.754	−0.153	−0.067	−0.041
题 32	−0.551	0.469	0.132	0.079
题 33	0.481	−0.583	−0.031	−0.019
题 34	−0.032	0.081	0.382	0.130
题 35	−0.310	0.511	0.163	0.168
题 36	−0.235	0.217	0.207	0.423
题 37	0.586	0.018	−0.164	0.094
题 38	0.706	−0.139	−0.038	−0.014
题 39	0.041	0.574	−0.182	−0.089
题 40	−0.270	0.435	0.191	0.231
特征值	8.581	3.881	2.463	1.792
累计方差贡献率	13.057	26.006	35.445	41.793

2.2.2 验证性因素分析

基于样本 2 的数据,对因子分析中得到的 4 因子模型使用 AMOS 20.0 进行验证性因素分析,模型的拟合指数: $\chi^2=1\,877.74$, $df=720$, $RMSEA=0.06$, $CFI=0.77$, $TLI=0.75$, $GFI=0.80$, 后面 3 个拟合指数未达到 0.9,说明模型与数据的拟合并不理想. 问卷包含较多的项目数时,多个项目可能造成潜在变量的膨胀测量误差^[26],导致假设模型与数据的拟合不够理想. 因此,借鉴侯杰泰等人^[27]的方法,并参考前人修订问卷时项目打包的方法^[28],本研究将每个因子的条目打包为 3 个项目包,对重新组合后的 12 个项目包进行验证性因素分析. 如图 2 所示,模型的拟合指数为: $\chi^2=174.013$, $df=48$, $RMSEA=0.079$, $CFI=0.938$, $TLI=0.914$, $GFI=0.937$. 修订后的模型拟合良好,ASQ 中文版具有良好的结构效度.

2.2.3 校标关联效度检验

采用 Pearson 相关考察 ASQ 分量表得分与关系问卷、神经质量表和简易父母教养方式问卷的相关,结

果见表 3。结果发现, 依恋风格问卷各分量表与大部分效标各维度之间显著相关。

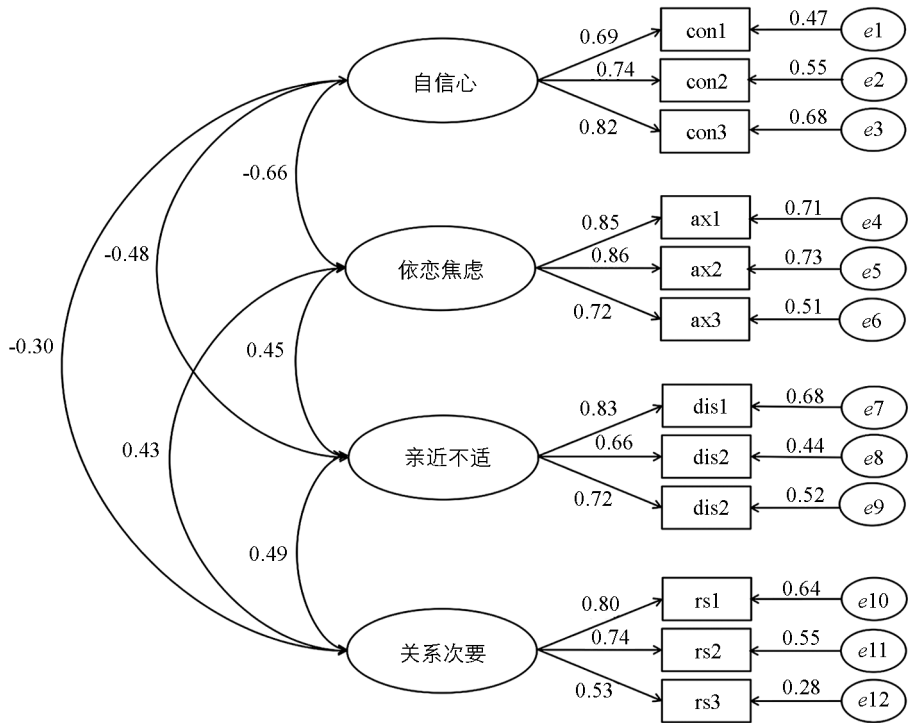


图 2 依恋风格问卷验证性因素分析

表 3 依恋风格问卷中文版的效标关联效度 ($n=422$)

量表得分	自信	焦虑	亲近不适感	轻视关系
自我模型	0.42**	-0.49**	-0.20**	-0.07
他人模型	0.25**	-0.19**	-0.48**	-0.26**
神经质	-0.55**	0.69**	0.35**	0.26**
父亲拒绝	-0.23**	0.22**	0.22**	0.20**
母亲拒绝	-0.22**	0.23**	0.26**	0.19**
父亲情感温暖	0.33**	-0.22**	-0.22*	-0.32**
母亲情感温暖	0.32**	-0.21**	-0.22*	-0.22**
父亲过度保护	-0.25**	-0.18**	0.24**	0.25**
母亲过度保护	-0.30**	-0.24**	0.18**	0.26**

注: * $p<0.05$, ** $p<0.01$.

2.3 信度检验

自信、依恋焦虑、亲近不适和关系次要 4 个因子的内部一致性 α 系数分别为 0.78,0.83,0.68,0.70, 间隔一个月后重测数据, 4 个因子的重测信度为 0.78,0.80,0.76,0.68。

3 讨 论

针对国内已有的依恋风格评估工具主要用于评估浪漫关系的依恋, 而缺少对一般依恋评估的工具, 而 ASQ 可以有效地评估一般依恋状况, 本研究对 ASQ 进行中文版修订。应用探索性因素分析和平行分析确定因子数量, 并进行结构效度检验, 结果表明, ASQ 中文版为 4 因子模型, 包括自信(9 个条目)、依恋焦虑(16 个条目)、亲近不适(9 个条目)以及关系次要(6 个条目), 4 个公因子的累计贡献率为 41.793%。国外原版的 ASQ 为 5 因子模型, 其中, 自信反映的是安全依恋倾向; 认可需要反映个体对来自他人的接受和认

可的需求,属于 Bartholomew^[4]提出的恐惧型和先占型依恋的特征;专注关系反映的对人际关系的焦虑和依赖的态度,包含了 Bartholomew^[4]的先占型依恋和 Hazan 等人^[2]提出的焦虑依恋特征;亲近不适表征的是依恋回避^[7]的特征,表现出对亲近的回避倾向;关系次要表征的特征与 Bartholomew^[4]提出的冷漠型依恋和依恋回避是一致的.本研究得到的 ASQ 中文版 4 因子模型与英文原版 ASQ 的 5 因子模型略有差异,这主要体现在,原来属于独立的认可需求和专注关系 2 个因子合并,并被命名为依恋焦虑;因子包含的题项进行了微调,即原来属于轻视关系维度的第 14 题(“我和他人的关系总的来说一般”)被纳入到自信维度,而原来属于亲近不适维度的第 23 题(“他人过于亲近的行为会让我感到焦虑”)被纳入到认可需求和专注关系的整合维度依恋焦虑.将这 2 个维度合并,主要基于以下 2 点考虑:首先,这是因子分析的结果;其次,前人研究在使用 ASQ 时,也通过整合认可需求和专注关系 2 个维度来评估个体的依恋焦虑水平^[17],因此,将认可需求和专注关系 2 个维度合并为依恋焦虑维度也有合理之处.本研究修订的 ASQ 与英文原版结构上的差异,可能反映了中西文化的差异.例如,英文量表中的第 14 题(“我和他人的关系总的来说一般”)属于轻视关系维度,而在本研究中,这个题目可能更匹配自信维度的结构,这种差异可能反映由于深受集体主义文化的影响,在我国大学生的思维里,“我和他人的关系总的来说一般”属于人际关系差劲的表现,如此描述自己人际关系的人反映出对自己人际关系的不自信,而在西方人的思维里,“我和他人的关系总的来说一般”的论述可能凸显个体独立性的特征,也在一定程度上反映了轻视关系的取向.

效标效度是被试在该测量工具上的表现与另一个独立存在的、可观察的相关行为特征表现之间的关联性程度.本研究以关系问卷、神经质量表和简易父母教养方式问卷为效标,将 ASQ 各维度得分和各效标分量表的得分进行 Pearson 相关分析,结果显示,自信(依恋安全维度)与自我模型和他人模型呈显著正相关,而依恋焦虑与自我模型呈显著负相关,2 个依恋回避相关维度(即亲近不适和关系次要)与他人模型呈显著负相关.早期研究指出^[6],消极的自我模型与害怕被抛弃的依恋焦虑密切相关,而消极的他人模型与回避亲密倾向密切相关,这一发现与本研究的结果一致.神经质被认为是与依恋焦虑类似的特质^[29],本研究发现,自信与神经质呈显著负相关,而依恋焦虑、亲近不适和关系次要与神经质呈显著正相关,并且与依恋焦虑的相关性高于回避相关维度.父母的教育方式影响依恋风格的形成.在探讨依恋问卷的结构时,有研究^[22]发现依恋风格的二阶因素(即依恋回避和依恋焦虑)与不同的父母教养方式呈中等程度相关,与前人研究基本一致,本研究也发现 ASQ 的各维度与父母教养方式呈现中等程度相关.不难看出,本研究结果说明 ASQ 中文版具有较好的效标效度.

内部一致性反映的是测量条目间的相关程度,又称为内部信度,通常用内部一致性 α 系数反映测量的内部信度.本研究结果显示,ASQ 分量表的内部一致性系数在 0.68~0.83 之间,这表明 ASQ 中文版的内部一致性较好.重测信度是在不同的时间点用同一测量工具对同一测量对象作重复测定,它可以反映测定结果的一致性程度.本研究结果显示,ASQ 中文版 2 周后的重测信度在 0.68~0.80 之间,表明该量表具有较好的稳定性.

综上所述,本研究发现,ASQ 中文版的信效度基本符合心理测量学要求,ASQ 中文版可以作为评估我国大学生一般依恋风格的一种参考工具.本研究的局限性在于样本取样范围不够广泛,未来研究可以扩大样本抽样范围及采用更大的被试样本,进一步验证 ASQ 中文修订版的信效度.

参考文献:

- [1] BOWLBY J. The Bowlby-Ainsworth Attachment Theory [J]. Behavioral and Brain Sciences, 1979, 2(4): 637-638.
- [2] HAZAN C, SHAVER P. Romantic Love Conceptualized as an Attachment Process [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1987, 52(3): 511-524.
- [3] BERRY K, BARROWCLOUGH C, WEARDEN A. Attachment Theory: a Framework for Understanding Symptoms and Interpersonal Relationships in Psychosis [J]. Behaviour Research and Therapy, 2008, 46(12): 1275-1282.

- [4] BARTHOLOMEW K, HOROWITZ L M. Attachment Styles among Young Adults: a Test of a Four-category Model [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1991, 61(2): 226-244.
- [5] FEENEY J A, NOLLER P, HANRAHAN M. Assessing Adult Attachment [M] // SPERLING M B, BERMAN W H, (Eds.). *Attachment in Adults: Clinical and Developmental Perspectives*. New York: Guilford Press. 1994: 128-152.
- [6] FRALEY R C, HUDSON N W, HEFFERNAN M E, et al. Are Adult Attachment Styles Categorical or Dimensional? a Taxometric Analysis of General and Relationship-specific Attachment Orientations [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 2015, 109(2): 354-368.
- [7] BRENNAN K A, CLARK C L, SHAVER P R. Self-Report Measurement of Adult Romantic Attachment: An Integrative Overview [M] // SIMPSON J A, RHOLES W S, (Eds.). *Attachment Theory and Close Relationships*. New York: Guilford Press. 1998: 46-76.
- [8] SIMPSON J A. Influence of Attachment Styles on Romantic Relationships [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1990, 59(5): 971-980.
- [9] KARANTZAS G C, FEENEY J A, WILKINSON R. Is less More? Confirmatory Factor Analysis of the Attachment Style Questionnaires [J]. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2010, 27(6): 749-780.
- [10] MACDONALD G, BORSOOK T K. Attachment Avoidance and Feelings of Connection in Social Interaction [J]. *Journal of Experimental Social Psychology*, 2010, 46(6): 1122-1125.
- [11] MEREDITH P, STRONG J, FEENEY J A. Adult Attachment, Anxiety, and Pain Self-efficacy as Predictors of Pain Intensity and Disability [J]. *Pain*, 2006, 123(1): 146-154.
- [12] 李同归, 加藤和生. 成人依恋的测量: 亲密关系经历量表(ECR)中文版 [J]. *心理学报*, 2006, 38(3): 399-406.
- [13] 符仲芳, 徐 慰, 王建平. 依恋焦虑、囤积和负性情绪的关系: 囤积信念的中介作用 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2015, 23(4): 660-664.
- [14] 曲晓艳, 甘怡群. 大学生成人依恋与人格特点的关系 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2012, 20(1): 89-92.
- [15] FOSSATI A, FEENEY J, MAFFEI C, et al. Does Mindfulness Mediate the Association between Attachment Dimensions and Borderline Personality Disorder Features? a Study of Italian Non-clinical Adolescents [J]. *Attachment & Human Development*, 2011, 13(6): 563-578.
- [16] DAKANALIS A, TIMKO C A, ZANETTI M A, et al. Attachment Insecurities, Maladaptive Perfectionism, and Eating Disorder Symptoms: a Latent Mediated and Moderated Structural Equation Modeling Analysis across Diagnostic Groups [J]. *Psychiatry Research*, 2014, 215(1): 176-184.
- [17] KEATING L, TASCA G A, HILL R. Structural Relationships among Attachment Insecurity, Alexithymia, and Body Esteem in Women with Eating Disorders [J]. *Eating Behaviors*, 2013, 14(3): 366-373.
- [18] GRIFFIN D W, BARTHOLOMEW K. Models of the Self and Other: Fundamental Dimensions Underlying Measures of Adult Attachment [J]. *Journal of Personality and Social Psychology*, 1994, 67(3): 430-445.
- [19] DEBBANÉ M, BADOUD D, SANDER D, et al. Brain Activity Underlying Negative Self-And Other-perception in Adolescents: The Role of Attachment-derived Self-representations [J]. *Cognitive, Affective, & Behavioral Neuroscience*, 2017, 17(3): 554-576.
- [20] YANG J, MCCRAE R R, COSTA P T, et al. Cross-cultural Personality Assessment in Psychiatric Populations: The NEO-PI-R in the People's Republic of China [J]. *Psychological Assessment*, 1999, 11(3): 359-368.
- [21] 蒋 奖, 鲁峥嵘, 蒋苾菁, 等. 简式父母教养方式问卷中文版的初步修订 [J]. *心理发展与教育*, 2010, 26(1): 94-99.
- [22] 孔 明, 卞 冉, 张厚粲. 平行分析在探索性因素分析中的应用 [J]. *心理科学*, 2007, 30(4): 924-925, 918.
- [23] 蒋 奖, 董 娇, 王 荣. 负性行为事件问卷的修订 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2011, 19(4): 458-461, 465.
- [24] 罗亚莉, 刘云波. 愤怒反刍思维量表中文版大学生人群信效度检验 [J]. *中国临床心理学杂志*, 2017, 25(4): 667-670.
- [25] FOSSATI A, FEENEY J A, DONATI D, et al. On the Dimensionality of the Attachment Style Questionnaire in Italian Clinical and Nonclinical Participants [J]. *Journal of Social and Personal Relationships*, 2003, 20(1): 55-79.
- [26] 张 兴, 陈 旭, 冉光明, 等. 老年人依恋对主观幸福感的影响: 孤独感与自尊的中介作用 [J]. *心理发展与教育*,

2016, 32(6): 761-768.

[27] 侯杰泰, 温忠麟. 结构方程模型及其应用 [M]. 北京: 教育科学出版社, 2004.

[28] 王树青, 陈会昌. 大学生自我同一性状态问卷中文简版的修订 [J]. 中国临床心理学杂志, 2013, 21(2): 196-199.

[29] NOFTLE E E, SHAVER P R. Attachment Dimensions and the Big Five Personality Traits: Associations and Comparative Ability to Predict Relationship Quality [J]. Journal of Research in Personality, 2006, 40(2): 179-208.

Reliability and Validity of the Chinese Version of Attachment Style Questionnaire(ASQ) in College Students

ZHANG Xing¹, CHEN Xu²

1. School of Psychology, Jiangxi Normal University, Nanchang 330022, China;
2. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China

Abstract: In order to revise the current Chinese version of Attachment Style Questionnaire (ASQ) in college students of China and examine its validity and reliability, a total of 609 college students from Chongqing, Kunming, Nanchang and Zhuhai (Sample 1) were recruited to complete the test version for item analysis and exploratory factor analysis. Another 422 colleges students from these cities (Sample 2) were tested with the formal version for internal consistency reliability and criteria-related validity. One month later 182 students from Sample 2 were retested for test-retest reliability. The results showed that ASQ (Chinese version) contained 4 dimensions, i. e. confidence, attachment anxiety, discomfort with closeness and relationships as secondary to achievement, and 40 items, their accumulating explanatory rate being 41.79%. Cronbach's α coefficients of the four subscales ranged from 0.68 to 0.83. Their reliability of ASQ ranged from 0.68 to 0.80. Furthermore, there were significant correlations between the four ASQ subscales and criterion variables. After exploring the reliability and validity of the Chinese version of ASQ, the current study found that the reliability and validity of the Chinese version of ASQ could meet the basic requirements of psychometrics. Thus, the Chinese version of ASQ can be used in the measurement of general attachment patterns in the adult population, and may contribute to the research of adult attachment in China.

Key words: attachment style questionnaire; reliability; validity; college student

责任编辑 胡 杨