

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2021.04.015

# 大学生长期择偶标准的测量及其构成特点

程刚<sup>1</sup>, 余玮<sup>1</sup>, 尹瑞<sup>2</sup>,  
林楠<sup>1</sup>, 丁芳媛<sup>2</sup>, 王卫红<sup>2</sup>

1. 贵州师范大学 心理学院/农村儿童青少年心理健康教育研究中心, 贵阳 550025;  
2. 西南大学 心理学部, 重庆 400715

**摘要:** 为探究当代大学生长期择偶标准的构成及其特点, 并为编制出具有较高信效度的测量问卷提供依据, 首先通过文献分析和结构化访谈构建了大学生长期择偶标准的结构, 编制出相应问卷, 随后采用整群取样的方式对来自全国的 1 352 名异性恋大学生进行了调查, 对调查结果进行探索性因素分析、验证性因素分析和信效度检验。研究发现: ① 由人品、居家、容貌和经济 4 个维度组成的大学生长期择偶标准结构拟合良好, 并具有较好的跨性别不变性; ② 大学生长期择偶标准问卷具有较高的信效度; ③ 当代大学生在长期择偶标准的选择上, 其顺序排列依次为居家、人品、容貌、经济, 同时有较明显的同质匹配倾向。可见当代大学生在长期择偶标准上虽有其独特性, 但总体上仍是积极健康的。

**关键词:** 大学生; 长期择偶; 择偶标准; 社会地位

**中图分类号:** B844      **文献标志码:** A      **文章编号:** 1673-9868(2021)04-0120-08

择偶是缔结婚姻、组建家庭的一个必经环节, 自 20 世纪 70 年代起, 由于进化心理学择偶研究的兴起, 研究者们开始将人类的择偶分为短期择偶和长期择偶 2 类<sup>[1]</sup>, 其中个体在长期择偶时选择结婚对象的条件或要求, 被称为长期择偶标准或偏好<sup>[2]</sup>。由于长期择偶标准的测量及其特点研究是整个择偶研究的基础与起点, 因此它一直是该领域研究者们关注的焦点<sup>[3-6]</sup>。目前对长期择偶标准的测量主要采用以下 2 种方式:

一种是采用内容分析法, 对公开的婚姻统计资料及征婚启事进行分析, 研究两性的长期择偶标准及其特点。由于该方式研究材料丰富且真实, 被国内外研究者们广泛使用<sup>[7-12]</sup>。但基于这一方式所获得的数据大多属于定类定序型变量, 导致该类研究结果在进行统计分析时会受到诸多限制; 另外有研究者指出<sup>[2]</sup>, 以征婚启事为样本所得出的研究结果与普通样本存在不一致的倾向。

另一种是采用因素分析法, 找出普通人群长期择偶标准的潜在结构, 进而探究其典型特征。由于该方法可以将纷繁复杂的择偶标准简化为较为稳定简洁的维度结构, 同时其测量结果便于统计分析, 近年来得到国外学者的青睐<sup>[13-17]</sup>。目前最具影响力的结构是 Fletcher 等<sup>[17]</sup>基于大学生样本提出的理想伴侣三维结构, 它具体包含温暖可靠、激情魅力和地位资源 3 个维度。这一结构能较好地对应进化过程中长期择偶的三大挑战: 找到具有高承诺、高合作意愿的共同养育者(好品质); 找到健康、优秀的基因遗传给下一代(好基因); 找到资源丰富、地位较高的人来供养后代(好资源)<sup>[18]</sup>。因此, 该结构得到广泛的认同, 并成为该领

收稿日期: 2019-11-24

基金项目: 国家自然科学基金面上项目(31671149); 贵州省高校人文社会科学研究项目(硕士点项目)(2020SSD017)。

作者简介: 程刚, 副教授, 硕士研究生导师, 博士, 主要从事学校心理健康教育的研究。

通信作者: 王卫红, 副教授, 硕士研究生导师。

域后续研究的基础<sup>[15, 19-20]</sup>。

综观国内相关研究可以发现,目前有关长期择偶标准的研究,大多采用的是内容分析法<sup>[6, 9-12]</sup>,而基于因素分析法的研究国内还比较少<sup>[21-24]</sup>。在这些为数不多的研究中,有的是直接使用国外长期择偶标准的翻译版,有的虽然基于国内样本对长期择偶标准进行了探索,但其研究或只进行了探索性因素分析,或只有验证性因素分析,同时这些研究均未考察过其所构建的测量模型是否具有跨性别的一致性。

而根据 Csajbök 等<sup>[14]</sup>近期对 23 项长期择偶标准研究的综合分析,及其实证研究可知:虽然从进化的角度来看,有些择偶标准的确具有跨文化的一致性,但在不同文化背景下,择偶标准仍有各自的特点;其次,虽然有些择偶标准对两性而言,其重要程度会有所差异,但就长期择偶标准的构成来看,两性间的相似性远大于其差异性;再者,在测量长期择偶标准时,最好使用本土化日常概念,外来词汇或过于学术化、专业化的用语,会导致测量生态效度的降低。

综上所述,本研究拟参照 Csajbök 等<sup>[14]</sup>和 Fletcher 等<sup>[17]</sup>的研究,以大学生为研究对象,首先采用结构化访谈方式,广泛收集大学生在长期择偶时所使用的标准,编制出对两性均适用的大学生长期择偶标准问卷;其次,对所编制的问卷进行 2 次测试,并分别采用探索性因素分析及验证性因素分析来明确大学生长期择偶标准的潜在结构;最后,对该潜在结构进行跨性别不变性检验,并就其特点展开分析。

## 1 大学生长期择偶标准的维度构建与初测

### 1.1 开放式访谈与维度构建

基于国内外有关择偶标准的相关研究成果,本研究首先将长期择偶标准界定为个体在选择长期伴侣或结婚对象时的条件与要求,在该定义的基础上结合专家意见,共拟定出 4 道开放式访谈题目:①假如你现在要找一位与你共度一生的伴侣,你对他/她有什么样的期待或要求?②你觉得具备了哪些特征的人,才算得上是理想的妻子/丈夫?③想一想在你认识的人中,有谁让你觉得可以称之为好妻子/好丈夫,具体说说他/她有什么特点?④你周围的朋友在选择人生伴侣时一般会有哪些要求?

鉴于择偶标准具有一定的隐私性,为避免当面访谈可能带来的压力,本研究均采用网络匿名的方式就以上 4 个题目进行访谈,每名被试的受访时间约为 30 min。被试共有 35 名(男 17 人,女 18 人),分别来自全国 5 所高校,其中重点大学在校生 12 人,一般本科院校 23 人,年龄在 17~23 岁之间( $M=20.40$ ,  $SD=1.44$ )。

将网络访谈结果整理成文本后,使用 Nvivo 8.0 进行编码分析与归纳,然后结合国内外相关研究成果及项目组专家的意见,共筛选出 24 项大学生长期择偶标准。基于对这些标准的相关性分析,建构出包含 4 个维度的大学生长期择偶标准结构,具体维度分别是:经济标准,主要涉及为维持长期伴侣关系和养育后代所需要的一些条件,如家庭条件、社会地位及学历等;容貌标准,主要涉及身体健康和外表吸引力这类与生理条件密切相关的指标,如身高、长相、外表形象等;人品标准,主要涉及一些有助于维持长期伴侣关系的性格特点,如真诚、责任感、有孝心等;居家标准,主要涉及一些有助于日常家庭生活开展的个体特征,如家务能力、生活习惯、兴趣爱好等。

### 1.2 长期择偶标准初测问卷编制与测试

#### 1.2.1 项目编制

基于访谈结果,编制出包含 24 个题项的大学生长期择偶标准初测问卷。在问卷指导语部分,首先要求被试想象“如果要从周围的人中来挑选一个能与您共度一生的伴侣,并与对方结婚;您觉得在考虑这样的结婚对象时,其在以下各方面的条件上和您身边的人进行比较,大概会在人群中处于什么位置?”,然后再在相应的标准上进行 7 点自陈式评分,1 为最低,4 为中等,7 为最高。

#### 1.2.2 被试与取样

在全国东部、中部、西部地区各选取 1 所高校(其中 211 院校 1 所,一般本科院校 2 所)对初测问卷进行测试。问卷采用按班集体施测的方式,共发出纸质问卷 900 份,收回问卷 822 份(回收率为 91.33%),在对无效问卷进行剔除后剩余有效问卷 770 份(有效率为 93.67%)。有效问卷中,剔除自我报告是同性恋、双

性恋、单身主义者或性取向不明者共 69 名, 剩余 701 名异性恋者为本研究被试。被试性别上, 男生 350 名 (49.93%), 女生 351 名 (50.07%); 地区分布上, 东部 198 名 (28.25%), 中部 228 名 (32.52%), 西部 275 名 (39.23%); 被试年龄在 17~28 岁之间 ( $M=20.59$ ,  $SD=1.77$ )。

### 1.2.3 项目分析

项目分析依据各项目与问卷总分的相关性是否大 0.30, 以及按问卷总分高或低于 27% 分组后的区分度作为筛选标准, 结果显示, 24 个项目在区分度  $t$  值上均达到极其显著水平 ( $p<0.001$ ), 且与问卷总分的相关性在 0.38~0.69 之间, 所有项目均被保留下来进行探索性因素分析。

### 1.2.4 探索性因素分析

对长期择偶问卷的初测数据, 首先进行 KMO 和 Bartlett 球形检验, 结果显示,  $KMO=0.92$ , Bartlett 球形检验的  $\chi^2=6\,350.65$  ( $df=276$ ),  $p<0.001$ , 表明该问卷的数据适合进行探索性因素分析; 然后用主成分分析法对初测数据进行初步分析后, 剔除因素负荷小于 0.4 或存在双重负荷的项目, 共删除 5 项; 最后对余下的项目进行再次分析, 结果发现有 4 个因素的特征值大于 1, 可解释项目总变异的 56.07%, 具体结果见表 1。探索性因素分析的结果可以发现, 将大学生择偶标准划分为人品、居家、容貌和经济 4 类标准的维度构想是可行的。

表 1 大学生长期择偶标准问卷探索性因素分析结果 ( $n=701$ )

项 目	维 度			
	人品	居家	容貌	经济
14. 对人的真诚程度	0.754			
18. 对人、对事的责任感	0.747			
11. 对感情的专一程度	0.734			
05. 对人的体贴关心程度	0.684			
15. 上进心, 比如勤奋、努力的程度	0.676			
06. 对人的包容度	0.670			
03. 孝心	0.667			
21. 在兴趣爱好的广度上		0.727		
22. 幽默感		0.619		
23. 持家能力, 比如善于规划家庭开支、懂得理财		0.557		
12. 家务能力, 比如做家务活、处理家里日常起居杂务		0.551		
20. 在生活习惯的健康程度上, 如规律的作息、卫生习惯等		0.523		
01. 长相与外貌			0.814	
17. 身材与体形			0.733	
24. 形象气质			0.604	
13. 打扮与穿着			0.595	
12. 目前在学校或社会上的地位				0.775
04. 家庭背景, 比如家庭经济状况、父母职业等				0.667
09. 学历高低				0.660
特征值	4.055	2.367	2.268	1.963
解释率/%	21.341	12.460	11.938	10.333
累计解释率/%	21.341	33.802	45.740	56.072

## 2 大学生长期择偶标准的结构验证与特点分析

### 2.1 被试与取样

采用与初测相同的方式, 在全国东部、中部、西部地区抽取 3 所高校进行正式测试。正式测试共发出

问卷 800 份, 收回 725 份(回收率 90.63%), 剔除无效问卷后剩余有效问卷 684 份(有效率 94.34%), 在有效问卷中, 自我报告是同性恋、双性恋、独身主义者或性取向不明者共 33 名, 剩余 651 名异性恋者作为本研究被试。被试性别上, 男 291 名(44.70%), 女生 360 名(55.30%); 地区分布上, 东部 144 名(22.12%), 中部 144 名(22.12%), 西部 363 人(55.76%); 被试年龄在 18~24 岁之间( $M=20.01$ ,  $SD=1.50$ )。

## 2.2 研究工具

自编大学生长期择偶标准问卷: 基于初测数据形成的大学生长期择偶标准问卷正式版, 共有 4 个维度 19 道题, 采用 7 点计分, 总分越高代表长期择偶标准越高。

大学生家庭社会经济地位(Socioeconomic Status, SES)评估: 采用国际学生评估项目(PISA)所使用的方法, 分别采集大学生父母的受教育程度、职业及家庭财产资源 3 方面的信息<sup>[25]</sup>, 然后根据程刚等<sup>[26]</sup>提供的算法计算出大学生的家庭 SES 指数。大学生家庭 SES 指数的得分越高, 代表其家庭经济条件越好。

大学生主观社会地位(Subjective social status, SSS)问卷: 采用程刚等<sup>[27]</sup>编制的大学生主观社会地位问卷测量大学生在学校里的主观社会地位, 该问卷包含 7 个题项, 采用 10 级梯子评分, 总分越高, 代表其在群体中的地位越高。

## 2.3 数据处理

运用 SPSS 22 和 Mplus7.4 进行数据处理与分析。

## 2.4 研究结果

### 2.4.1 大学生长期择偶标准四维结构的验证性因素分析

对大学生长期择偶标准问卷的正式测试数据进行整理, 在确认无缺失值的条件下( $n=651$ ), 使用 Mplus7.4 进行验证性因素分析, 结果显示, 包含 4 个维度的大学生长期择偶标准问卷拟合良好,  $\chi^2=451.805$ ,  $df=146$ ,  $\chi^2/df=3.095$ ,  $p<0.001$ ,  $CFI=0.921$ ,  $TLI=0.907$ ,  $SRMR=0.041$ ,  $RMSEA=0.057$  (90%CI: 0.051, 0.063)。该结果表明, 将大学生长期择偶标准划分成人品、居家、容貌和经济 4 个标准的结构是合理的。

为了考察本研究所构建的模型结构是否具有跨性别的不变性, 本研究依据 Csajbök 等<sup>[14]</sup>的处理方式, 按照王济川等<sup>[28]</sup>提供的检验流程对大学生长期择偶标准的四维结构进行了多组验证性因子分析, 结果如表 2 所示: 首先, 从初始的组态模型来看, 拟合指标良好; 其次, 基于因子载荷不变性检验的结果来看, 虽然  $\Delta\chi^2$  值达到了显著水平, 但根据 Chen<sup>[29]</sup>提出的测量不变性检验标准, 即 CFI 和 TLI 的变化值小于 0.010、RMSEA 的变化值小于 0.015, 可以看出大学生长期择偶标准的四维结构具有跨性别的因子载荷不变性, 表明该量表具有度量不变性, 量表中的条目与其所代表的因子间的关系具有跨性别的不变性; 最后, 在条目截距不变性检验中, 模型拟合指标的变化大于临界值, 表明本量表不具有纯量不变性, 即两性在条目应答值上存在显著的性别差异。

表 2 大学生长期择偶标准四维结构的跨性别不变性检验

模型	$\chi^2(df)$	CFI	TLI	RMSEA	90CI	$\Delta\chi^2(df)$	$\Delta CFI$	$\Delta TLI$	$\Delta RMSEA$
组态模型	574.530(282)	0.923	0.907	0.056	0.500~0.063				
载荷不变模型	601.938(297)	0.920	0.908	0.059	0.050~0.063	27.408(15)	0.003	-0.001	-0.003
截距不变模型	859.748(316)	0.857	0.846	0.073	0.067~0.079	285.218(34)	0.066	0.061	-0.017

### 2.4.2 大学生长期择偶标准问卷的信效度分析

对大学生长期择偶标准问卷进行信度检验, 结果如表 3 所示: 问卷总体 Cronbach  $\alpha$  系数为 0.882, 分半信度为 0.828, 各维度的 Cronbach  $\alpha$  系数在 0.667~0.833 之间, 分半信度在 0.514~0.762 之间。随后选择一个班 60 名大学生(男 28 名, 女 32 名)对正式问卷进行重测信度检验, 重测间隔时间为 1 周, 重测的问卷总体信度为 0.681。可见, 问卷在信度指标上均达到心理测量学要求。

Tucker<sup>[30]</sup>认为, 衡量问卷结构是否良好的重要标准是问卷各因素与总分的相关性是否在 0.3~0.8 之间, 各因素间的相关性是否在 0.1~0.6 之间。本研究中, 大学生长期择偶标准问卷的总分与 4 个维度间的

相关性在 0.680~0.840 之间, 4 个维度间的相关性在 0.384~0.608 之间, 表明问卷的 4 个维度重合度不高, 但其所测内容是一致的, 表明该问卷结构效度较好。

为验证大学生长期择偶标准问卷的有效性, 本研究将大学生长期择偶标准的总分分别与家庭 SES 和 SSS 进行相关分析, 结果显示, 家庭经济条件越好的大学生其长期择偶标准越高( $r=0.092, p<0.05$ ), 同时在学校里群体地位较高的大学生其长期择偶标准也较高( $r=0.387, p<0.01$ )。这一结果符合社会交换理论的观点<sup>[31]</sup>, 即用大学生长期择偶标准问卷测量出的结果, 与人类择偶时的同质匹配倾向是吻合的, 表明该问卷具有较好的校标效度。

表 3 大学生长期择偶标准问卷各维度与效标间的相关及信度分析( $n=651$ )

变量	人品	居家	容貌	经济	择偶总分	SSS	家庭 SES
居家	0.608**						
容貌	0.387**	0.524**					
经济	0.384**	0.455**	0.483**				
择偶总分	0.838**	0.840**	0.727**	0.680**			
SSS	0.286**	0.316**	0.318**	0.309**	0.387**		
家庭 SES	-0.006	0.032	0.147**	0.191**	0.092*	0.206**	—
M	40.484	25.281	19.363	13.495	98.622	40.686	-0.006
SD	5.241	3.700	3.208	2.687	11.657	8.422	0.982
Cronbach $\alpha$	0.833	0.677	0.772	0.689	0.882	0.786	—
分半信度	0.762	0.514	0.604	0.656	0.828	0.716	—

注: \*\*  $p<0.01$ ; \*  $p<0.05$ 。

#### 2.4.3 大学生长期择偶标准的特点分析

为考察大学生在长期择偶标准上的特点, 首先求出每个样本在 4 个维度上的题项均分(表 4), 然后再用该均分, 以性别作为被试间变量, 择偶标准的子维度作为被试内变量进行重复测量方差分析, 结果表明: 大学生长期择偶标准的子维度间主效应显著( $F=1253.573, p<0.001, \eta^2=0.659$ ), 事后检验结果显示大学生在进行长期择偶时, 其在 4 个子维度间均存在显著性差异, 检验结果从大到小依次为居家、人品、容貌、经济; 性别主效应显著( $F=41.041, p<0.001, \eta^2=0.059, M_{女}=5.505, M_{男}=5.183$ ), 女生的长期择偶标准显著高于男生; 性别与择偶标准的交互效应显著( $F=33.800, p<0.001, \eta^2=0.050$ )。对交互效应的进一步分析可以发现, 男生在人品、居家及经济这 3 个维度上的长期择偶标准均显著低于女生, 只是在容貌上与女生的要求一样高。

表 4 不同性别大学生的长期择偶标准特点

择偶标准	维 度 均 分					
	总体( $n=651$ )		男生( $n=291$ )		女生( $n=360$ )	
	M	SD	M	SD	M	SD
人品	5.783	0.749	5.561	0.738	5.964	0.709
居家	6.320	0.925	6.101	1.010	6.497	0.809
容貌	4.841	0.802	4.881	0.853	4.808	0.758
经济	4.498	0.896	4.187	0.924	4.750	0.788

## 3 分析与讨论

### 3.1 对大学生长期择偶标准构成的分析

本研究参照 Csajbök 等<sup>[14]</sup>和 Fletcher 等<sup>[17]</sup>的研究, 在访谈的基础上采用因素分析法, 对当前我国大学生长期择偶标准进行了分析, 研究发现我国大学生长期择偶标准主要由人品、居家、容貌和经济 4 个潜在

维度构成.该维度结构与 Fletcher 等<sup>[17]</sup>提出的理想伴侣三维结构具有一定的相似性,其中人品对应温暖可靠,它反映的是进化过程中对于好品质的追求;容貌对应激情魅力,它反映的是好基因在进化过程中所扮演的重要角色;经济对应地位资源,它体现的是好资源在繁育后代时的重要性.这一结果在一定程度上支持了进化心理学的观点,即经过进化选择后的择偶标准会具有跨文化的一致性<sup>[32]</sup>.

但需注意的是,正如 Csajbök 等<sup>[14]</sup>研究所发现的,在不同文化背景下,长期择偶标准的潜在结构和具体指标可能会有所不同.如本研究发现居家维度是中国大学生所特有的维度,就其具体内容来看,主要涉及兴趣爱好、生活习惯和居家过日子等一些与伴侣间相处密切的相关议题,它与人品维度的区别在于,人品集中反映的是能否成为一个好养育者的独特品质,而居家则代表的是好伴侣的标准,它事关伴侣间能否长期和谐相处.居家维度的出现,表明我国当代大学生在建立长期伴侣关系时,并不是将生儿育女作为唯一目标,伴侣间能否和谐共处也是他/她们非常关心的问题.这一结果与之前研究者们所发现的,随着生存环境的现代化,人们越来越看重伴侣间感情的趋势是一致的<sup>[2,9,33]</sup>.

此外,就一些具体择偶指标来看,对中国大学生来说,“有孝心”是一个重要的择偶标准,但它在西方研究中并未出现,而在国外研究中出现较多的“性能力”<sup>[14-15]</sup>这一指标却很少被中国大学生提及.该结果进一步说明,虽然择偶标准具有一定的跨文化一致性,但是在不同文化背景下会有其特异性.

最后,就数据结果来看,本研究所编制的大学生长期择偶标准问卷具有良好的信效度,同时该问卷测量结构合理并具有跨性别的度量不变性,它更便于考察两性在择偶标准上的异同.因此,该问卷作为一个可靠的测量工具,可广泛用于择偶研究.

### 3.2 对大学生长期择偶特点的分析

从总体上看,两性大学生在长期择偶标准上均呈现出居家、人品、容貌、经济的顺序变化趋势,这一结果表明,大学生在择偶时会优先考虑伴侣间的生活是否合拍,即对浪漫感情的需求是第一位的,这与之前研究<sup>[9,34]</sup>所发现的,当今社会人们在择偶时对浪漫感情的追求呈上升趋势的结果是一致的;同时这也可能与大学生自身的特点有关,由于大学生在短期内结婚的概率很小,所以其在恋爱时对现实问题的考虑会比较少,表现出过于浪漫的心态<sup>[33]</sup>;另外,大学生在择偶时,对人品的要求明显高于容貌和经济,说明大学生更为注重伴侣内在品质,时下流行媒体所渲染的对金钱与美貌的过度崇拜,并不符合当代大学生的实际情况.

就两性间的差异来看,女生长期择偶标准的总分显著高于男生,而男生仅在容貌标准上与女生一样高,这一结果符合进化心理学亲代投资理论的预期,即女性的择偶标准更为严苛,而男性对于伴侣的容貌会有一些的要求<sup>[32]</sup>.不过这里与以往研究略有不同的是,女大学生对于伴侣的颜值要求并不低于男生,这可能是由于随着女性社会经济地位的提升,女性在择偶时会更期待“好爸爸”与“好基因”兼得.

大学生长期择偶标准与其家庭 SES 和 SSS 成显著正相关,家庭条件好、群体地位高的大学生其择偶要求也相对较高,表明“门当户对”的原则在大学生中是起作用的,只是其内涵更丰富,它支持了社会交换理论的看法.

### 3.3 研究不足与展望

《2017年全国教育事业统计公报》的数据显示,该年各类高等教育在校学生数量达到3779万人,我国高等教育的毛入学率达到45.7%,表明在校大学生人数在其同龄人口中占据很大比例,而这一年龄段的青年,正处于恋爱和建立长期伴侣关系的关键期.大学生的择偶标准,不仅仅是当代青年择偶标准的重要组成部分,往往还起着引领时代潮流的作用.因此对大学生长期择偶标准进行研究,对于了解当代青年的择偶特点具有重要价值.

本研究在访谈与因素分析的基础上,构建了我国大学生长期择偶标准的四维结构,并编制出具有较高信效度的测量问卷.它一方面有助于我们了解当代大学生的择偶特点,另一方面为进一步深化青年择偶行为研究提供了一个可靠的研究工具.但由于本研究的样本均是大学生,所以其结果是否适用于其他群体,还有待进一步的验证.

## 参考文献:

- [1] BUSS D M. The Handbook of Evolutionary Psychology [M]. Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons, 2005: 5-67.
- [2] 徐安琪. 择偶标准: 五十年变迁及其原因分析 [J]. 社会学研究, 2000(6): 18-30.
- [3] ALAVI M, ALAHDAD R, SHAFIQ S M. Mate Selection Criteria among Postgraduate Students in Malaysia [J]. Procedia-Social and Behavioral Sciences, 2014, 116: 5075-5080.
- [4] BUSS D M. SexDifferences in Human Mate Preferences: Evolutionary Hypotheses Tested in 37 Cultures [J]. Behavioral and Brain Sciences, 1989, 12(1): 1-14.
- [5] 王英侠, 徐晓军. 择偶标准变迁与阶层间的封闭性——以 1949 年以来择偶标准变迁为例 [J]. 青年探索, 2011(1): 47-51.
- [6] 乐国安, 陈浩, 张彦彦. 进化心理学择偶心理机制假设的跨文化检验——以天津、Boston 两地征婚启事的内容分析为例 [J]. 心理学报, 2005, 37(4): 561-568.
- [7] BAIZE H R, SCHROEDER J E. Personality and Mate Selection in Personal Ads: Evolutionary Preferences in a Public Mate Selection Process [J]. Journal of Social Behavior & Personality, 1995, 10(3): 517-536.
- [8] STRASSBERG D S, ENGLISH B L. An Experimental Study of Men's and Women's Personal Ads [J]. Archives of Sexual Behavior, 2015, 44(8): 2249-2255.
- [9] 董金权, 姚成. 择偶标准: 二十五年的嬗变(1986—2010)——对 6612 则征婚广告的内容分析 [J]. 中国青年研究, 2011(2): 73-78.
- [10] 李银河. 当代中国人的择偶标准 [J]. 中国社会科学, 1989(4): 61-74.
- [11] 钱铭怡, 王易平, 章晓云, 等. 十五年来中国女性择偶标准的变化 [J]. 北京大学学报(哲学社会科学版), 2003, 40(5): 121-128.
- [12] 邬欣言, 汤林. 再婚与初婚征婚者择偶标准比较研究——基于 934 则征婚启事的内容分析 [J]. 青年探索, 2016(2): 55-60.
- [13] ATARI M, JAMALI R. Dimensions of Women's Mate Preferences: Validation of a Mate Preference Scale in Iran [J]. Evolutionary Psychology, 2016, 14(2): 10.
- [14] CSAJBÖK Z, BERKICS M. Factor, Factor, on the Whole, Who's the Best Fitting of All?: Factors of Mate Preferences in a Large Sample [J]. Personality and Individual Differences, 2017, 114: 92-102.
- [15] FLETCHER G J O, KERR P S G, LI N P, et al. Predicting Romantic Interest and Decisions in the very Early Stages of Mate Selection [J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2014, 40(4): 540-550.
- [16] KATSENA L, DIMDINS G. An Improved Method for Evaluating Ideal Standards in Self-Perception and Mate Preferences [J]. Scandinavian Journal of Psychology, 2015, 56(2): 228-235.
- [17] FLETCHER G J, SIMPSON J A, THOMAS G, et al. Ideals in Intimate Relationships [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1999, 76(1): 72-89.
- [18] BUSS D M, SCHMITT D P. Sexual Strategies Theory: an Evolutionary Perspective on Human Mating [J]. Psychological Review, 1993, 100(2): 204-232.
- [19] BOXER C M F. Predicting Spouse Preferences [D]. Iowa: The University of Iowa, Doctor of Philosophy (PhD), 2012.
- [20] OVERALL N C, FLETCHER G J, SIMPSON J A. Regulation Processes in Intimate Relationships: The Role of Ideal Standards [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2006, 91(4): 662-685.
- [21] 陈欣欣. 80 后 90 后大学生择偶偏好问卷编制及其择偶偏好现状 [D]. 沈阳: 沈阳师范大学, 2012.
- [22] 陈怡, 方晓义, 兰菁, 等. 新婚夫妻择偶标准及其与婚姻满意度的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2015, 23(2): 308-311, 316.
- [23] 王燕, 钱啸云, 田芊, 等. 亲子在子女择偶偏好上的一致性比较及亲子关系的影响 [J]. 心理学报, 2018, 50(1): 91-100.
- [24] 许传新. 新生代农民工择偶标准及影响因素分析 [J]. 南方人口, 2013, 28(3): 26-37.
- [25] OECD. PISA 2009 Technical Report [M]. OECD Publishing: Paris, 2012.
- [26] 程刚, 刘家琼, 林楠, 等. 中学生家庭社会经济地位与心理健康的关系: 心理素质的中介作用 [J]. 西南大学学报(社会科学版), 2019, 45(1): 105-112.
- [27] 程刚, 陈艳红, 关雨生, 等. 大学生主观社会地位的指标构成及特点 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2015,

37(6): 156-162.

- [28] 王济川, 王小倩. 结构方程模型: Mplus 与应用(英文版) [M]. 北京: 高等教育出版社, 2010.
- [29] CHEN F F. Sensitivity of Goodness of Fit Indexes to Lack of Measurement Invariance [J]. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 2007, 14(3): 464-504.
- [30] TUCKER L R. A Method for Synthesis of Factor Analysis Studies [R]. Washington D C: Defense Technical Information Center, 1951.
- [31] THIBAUT J W, KELLEY H H. The social psychology of groups [M]. Oxford, England: John Wiley, 1959.
- [32] BUSS D M, SYMONS D. Part III: Mating [M] // Buss D M. *The Handbook of Evolutionary Psychology* (2nd). Hoboken, NJ, US: John Wiley & Sons, 2016.
- [33] 秦季飞. 武汉地区大学生的择偶标准 [J]. *青年研究*, 1995(11): 36-39.
- [34] 陆 峥, 刘梦琴. 青年择偶观现状研究 [J]. *当代青年研究*, 2016(5): 86-91.

## The Scale for Standards in Selecting a Long-Term Mate Among College Students and Their Structural Characteristics

CHENG Gang<sup>1</sup>, YU Wei<sup>1</sup>, YIN Rui<sup>2</sup>,  
LIN Nan<sup>1</sup>, DING Fang-yuan<sup>2</sup>, WANG Wei-hong<sup>2</sup>

1. School of Psychology / Center for Rural Children and Adolescents Mental Health Education,  
Guizhou Normal University, Guiyang 550025, China;

2. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China

**Abstract:** In order to explore the composition and characteristics of contemporary college students' standards in long-term mate selection and to compile a questionnaire with high reliability and validity, the structure of standards in long-term mate selection for college students was constructed through literature analysis and structured interviews, and a corresponding questionnaire was compiled. Then, 1 352 heterosexual college students across China were surveyed through cluster sampling. The data of the survey were studied with explorative factor analysis and confirmatory factor analysis, and tests of reliability and validity. The structure of standards in long-term mate selection for college students with four dimensions, including character, family commitment, physical appearance and finances, was found to be well fitted and the structure was invariant between sexes. The scale for standards in selecting long-term mate (SSSLM) among college students had high reliability and validity. Contemporary college students' standards in long-term mate selection were in the order of "family commitment > character > physical appearance > finances", and they showed an obvious tendency of homogeneous matching in mate selection. In conclusion, contemporary college students have their own uniqueness in standards of long-term mate selection but, as a whole, they remain generally positive and healthy.

**Key words:** college student; long-term mating; mate selection criterion; social status