

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2022.01.013

创业失败学习、资源拼凑与农民后续创业绩效

——创业韧性的调节作用

李俊丽, 陈钦

福建农林大学 经济学院, 福州 350028

摘要: 失败经历诱发创业者进行反思与学习, 如何挖掘失败的积极效应成为研究的热点话题。为了剖析创业失败学习对农民后续创业绩效的影响效应和影响路径, 基于经验学习理论及资源拼凑理论, 本文构建了创业失败学习、资源拼凑、创业韧性和后续创业绩效的理论模型。利用309位有失败经历的农民创业者为研究样本, 运用层次回归法进行实证分析, 并用Bootstrap法进一步检验。结果发现: 创业失败学习正向促进创业者的后续创业绩效, 资源拼凑在创业失败学习与后续创业绩效之间发挥中介效应, 创业韧性正向调节创业失败学习对创业拼凑的促进作用。鼓励农民创业者培养创业韧性, 从事“形象化”和替代学习。建议有关培训部门增加失败培训, 为农民创业者营造宽松、容败的创业氛围, 帮助农民及时从失败中恢复, 有效地进行创业失败学习, 提升资源拼凑水平和自身韧性。

关键词: 创业失败学习; 资源拼凑; 后续创业绩效; 创业韧性

中图分类号: F323.3

文献标志码: A

文章编号: 1673-9868(2022)01-0138-10

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



Entrepreneurial Failure Learning, Resource Patching and Farmers' Subsequent Entrepreneurship Performance

——The Moderating Role of Entrepreneurship Resilience

LI Junli, CHEN Qin

College of Economics and Management, Fujian Agriculture and Forestry University, Fuzhou 350028, China

Abstract: Failure experiences induce entrepreneurs to reflect and learn, and how to explore the positive effects of failure has become a hot topic of research. In order to explore the effect and mechanism of entrepreneurial failure learning on farmers' subsequent entrepreneurial performance, this paper constructs a theoretical model of entrepreneurial failure learning, resource piecing together, entrepreneurial resilience and subsequent entrepreneurial performance based on empirical learning theory and resource piecing together theory. This paper takes 309 peasant entrepreneurs with failure experience as the research sample, and uses the hierarchical regression method to analyze the results. The results show that: entrepreneurial failure learning positively promotes subsequent entrepreneurial performance; resource piecing together

收稿日期: 2021-06-22

基金项目: 国家社会科学基金项目(19BTJ047); 福建省科技厅项目(2020R0034)。

作者简介: 李俊丽, 博士研究生, 主要从事创业管理研究。

通信作者: 陈钦, 教授, 博士研究生导师。

plays an intermediary role between entrepreneurial failure learning and subsequent entrepreneurial performance; entrepreneurial resilience positively regulates the promotion role of entrepreneurial failure learning on entrepreneurial piecing together. Therefore, we should create a relaxed and failure-tolerant entrepreneurial atmosphere for farmers' entrepreneurs, help farmers recover from failures in a timely manner, effectively learn from entrepreneurial failures, and improve the level of resources piecing together and their own resilience.

Key words: learning from entrepreneurial failure; resource patching; subsequent entrepreneurship performance; entrepreneurial resilience

农民创业是支持乡村全面振兴、创新赋能业态变革的重要突破口,在国家经济的可持续发展中发挥着重要作用。农民创业的可持续性对于创造就业、减贫和可持续经济增长至关重要。农业农村部的数据显示,2020年返乡创新创业人员累计超千万人数,比上年增长19%。由于农民自身资源积累不够、创业经验不足、创业发展缺乏引导,以及受到信贷约束、创业环境竞争力度大等客观因素的制约,其创业失败率居高不下,已成为农村经济健康发展的绊脚石,对农村经济的可持续发展产生了负面影响。然而,创业失败后选择继续创业的仍占有较大比例,有关农民工的调研数据发现,在经历创业失败后继续选择创业的人数占42.6%^[1]。现有创业失败的研究聚焦在城市地区及成熟组织,有关农民创业失败的研究尚未引起重视,导致农民创业的政策制定缺乏足够的理论支撑^[2]。农民创业者普遍人力资本较弱,创业认知水平在较大程度上受到先前创业经历的影响。因此,厘清失败情境下创业学习对农民后续创业绩效的影响效应及路径,不仅有助于激发农民创业者保持创业活力,提高创业质量,也有助于拓宽就业渠道,壮大县域经济,推动乡村全面振兴。

1 文献回顾

初始阶段,学者们认为创业失败成本高昂,重点在于分析为什么会失败,侧重于研究失败的前置因素,目的在于探讨如何避免失败^[3]。随着越来越多地研究失败如何影响创业者及后续创业能力和绩效,创业失败学习的作用开始受到重视,有学者提出创业失败学习会对后续创业绩效产生显著的影响^[4-5],然而失败学习对后续创业表现的影响效应并未形成统一结论。一方面,经验学习理论认为,创业过程中的失败经历可以激发与众不同的高层次学习,这对创业者个人和组织都至关重要,经历这些非常规的事件可以大大提高创业者的主观知识存量,为创业者提供关键的学习机会,进而影响后续创业行为^[6-7]。因此,鼓励从失败中总结经验,进行失败学习^[8]。另一方面,少数学者持相反观点,他们质疑创业失败学习的作用,提出创业先后情境不同,先前创业失败所学的知识是否适用受到创业者先前创业经验、通用创业知识的影响,不是每个创业者都可以在后续创业中收益^[9-10],甚至有学者认为失败学习会带来“错误的知识”进而损害后续创业绩效^[11]。经文献梳理发现,产生上述争议的关键原因在于缺乏边界制约因素的讨论。在遭遇过多次创业失败并经历过强烈情绪的创业者中,有少数成功地保持了高水平的学习行为^[12]。那么,是什么样的个体差异使得一些创业者能够抵御失败情绪干扰,从失败学习中获得良好的效益?创业者从接受失败,开展失败学习到后续创业绩效之间还有哪些重要的路径和变量未被挖掘?^[13]因此,如何帮助创业者进行充分失败学习,以积累资源和技能,仍然需要更深入地探寻。

随着对创业失败学习的研究更加深入,学者们发现失败情境下学习模式的不同对创业者的后续行为也产生了不同的作用^[8],而已有针对创业失败学习的研究聚焦于学习内容和学习过程,忽视了学习模式的不同所带来的后续效应差异,且只有少数的实证研究对这些理论提供实质性的支撑^[14]。此外,资源拼凑可能在创业失败与后续创业绩效之间起到中介作用^[15],而资源拼凑的作用还处于初级理论探讨阶段,缺乏实证支撑^[16]。创业韧性在创业失败学习与资源拼凑中所起的作用,这一问题亦无法在现有文献中找到解释。因此,资源拼凑和创业韧性在创业失败学习与后续创业绩效之间能否起到关键作用,亟待研究。

本研究对创业失败具有3个边际贡献:①虽然一些研究已经提出创业失败学习对新创业的作用机制^[4,6],通过失败经验可以驱动创业者对创业活动的再介入,但这一关系的理论规范和实证分析还不完整,缺乏充分的解释,尤其缺乏学习方式的差异对后续创业绩效的作用效果^[13]。本研究通过整合经验学习和资

源拼凑理论,检验从资源拼凑视角如何将创业失败学习与后续创业绩效联系起来。② 创业研究表明,创业韧性有助于创业者抵御内外冲击,从而从先前的失败中恢复过来,激发目标动机,保持失败学习的主动性,充分整合资源^[12,16]。然而,目前尚不清楚创业韧性是否影响创业失败学习对资源拼凑的作用效果,因此,本研究探讨了为什么某些个体比其他人更能将失败经验转化为能力进而成功,并进一步将创业韧性视为一种调节机制进行实证分析。③ 长期以来,创业失败的研究主要是针对工业化市场或成熟企业组织^[4,6],而农民创业的市场条件是高度动荡和不断变化的,对资源贫瘠的农民创业者的生存和发展具有严重影响,因此,为了有助于探寻创业失败及后果的背景,本研究侧重于对农民创业者的失败学习进行实证分析,从而为研究创业失败现象提供一个独特的经验背景。

2 研究假设

2.1 创业失败学习与农民后续创业绩效的关系假设

创业失败是指由于市场机会、创业资源、创业者个人等出现问题,导致经营困难,与其预期或期望值相差甚远而终止创业的情形^[17]。创业失败学习则是指创业者通过失败经历,积累创业经验,更新对自身及创业的认知,获得创业知识及技能的永久改变过程^[5]。创业失败可以为创业者提供经验学习和能力改变的机会,失败经历会对后续创业绩效产生许多关键的影响。李翔龙等^[5]提出失败学习可以帮助创业者吸取经验,获取教训,总结自身不足,从而提高自身能力进而正向影响新创业绩效。于晓宇等^[7]认为创业失败学习是打开后续创业成功的密码。基于经验学习理论,创业过程中的失败经历可引发创业者独特的高水平学习方式,创业者的失败学习是一种能力,它决定了创业者能否整合、构建和重新配置多个知识源,通过触发假设检验过程、强化归因过程和激发意义创造努力来促进关键技能和知识的发展,从而有助于创业者在市场环境中识别和利用机会。创业失败学习决定了农民创业者在多大程度上整合先前失败的创业经验,开发新的商业机会,并激发农民创业者对进一步创业活动的准备水平。创业失败学习可以增加创业者的主观知识积累,并帮助创业者将失败经历转化为经验,善于学习的农民创业者比不善于学习的农民创业者更容易创业成功。此外,经验学习理论提出,学习方式的差异会带来不同的知识积累,进而造成不同的学习后果^[18]。在此基础上,本文用探索式学习和利用式学习来衡量创业失败学习,并提出如下假设:

H1: 创业失败学习与农民后续创业绩效呈正相关关系;

H1a: 失败情境下,探索式学习与农民后续创业绩效呈正相关关系;

H1b: 失败情境下,利用式学习与农民后续创业绩效呈正相关关系。

2.2 资源拼凑的中介作用假设

资源拼凑是创业过程中的关键活动之一,强调对现有资源的有效整合利用来解决新问题,以低成本的方式打破制度和资源束缚,通常是创业者的一种即兴行为^[19]。已有文献基于拼凑理论,解释了在资源稀缺的情况下,创业者如何通过凑合、拒绝受到限制、即兴发挥来打破资源束缚^[20]。凑合是指从无到有创造出某种商品、服务,或将废弃、未利用的资源用于新用途,以及使用其他创业者未能识别和重视的、隐藏的、未开发的本地资源;拒绝受到限制是指尝试摆脱制度环境施加的限制,颠覆可用资源环境对其创造值施加的限制;即兴发挥是指采用标准的工作方式和创造性思维来抵制环境的限制。拼凑既包括对有形资源如劳动力、资金及原材料等资源的获取利用,对现有低价值甚至于废弃的有形生产资料赋予新的用途,也包括通过重组、改造现有的生产技巧、信息、知识等无形资源创造性地解决问题。经历过失败的农民创业者一般自身资源积累匮乏,获取外界资源的能力也较低,因此农民创业者应从突破资源约束,提高现有资源利用率着手。资源拼凑有助于农民拒绝资源束缚,重新组合现有资源,并从一个全新的视角审视资源,缓解困境,进而提升后续创业绩效。

经历创业失败后,创业者的思维和决策过程会发生改变,同时创业者的知识和能力也会发生改变。创业失败经历导致创业者更新创业认知,通过反思失败,对物质资源、劳动力资源、网络资源、顾客资源、技术资源等的利用和改造进行学习,不断提高自有资源的利用效率,赋予闲置甚至无用资源以新的价值,减少资源探寻所耗费的物力财力;创业失败学习还有助于农民创业者不断探索外部资源,发掘更多生产要素组合,出现新的创意,创造新的价值。农民创业者通过失败学习,提升资源拼凑,更客观地评价、识别、利用创业机会,更加准确地解读新的创业环境,完善再创业决策,使资源利用与创业环境、创业决策更加匹

配,提高决策质量,进而提升再创业绩效。

学习影响能力,能力决定行为,而行为产生的结果可以检验学习的影响效果。再创业的成败取决于农民创业者能否从新的角度看待事物,并形成新的认知和行为模式^[6]。认知和行为模式直接决定了其未来的发展潜力。创业失败后,创业者能否通过失败学习去不断反思并总结创业失败经验,更新已有认知模式,获取创业知识,提高资源拼凑能力,修正创业行为,将影响其后续创业绩效和未来发展。因此,本研究对创业失败学习、资源拼凑与后续创业绩效之间的关系提出如下假设:

H2: 资源拼凑在创业失败学习与后续创业绩效间起着积极的中介作用;

H2a: 创业失败学习对农民创业者资源拼凑水平有积极的促进作用;

H2b: 农民创业者的资源拼凑水平对后续创业绩效起积极的促进作用。

2.3 创业韧性的调节作用假设

创业韧性是创业者应对变化、逆境或机遇的一种方式,也是创业者在逆境或艰难之后继续生活的能力。创业韧性一词没有一个普遍接受的定义,但大多数定义都基于两个基本概念:逆境和积极适应。韧性的特征包括在创伤事件后反弹、应对逆境及成功应对挑战以实现积极成果^[21]。本文将创业韧性定义为创业者在创业过程中面对逆境后反弹和应对挑战以获得积极结果的能力。创业韧性可以帮助企业家抵御内部和外部冲击,可能是企业家创业成功的驱动力之一。

创业失败是一种突出的情感事件,在事件发生期间和之后很长一段时间内,它可能会触发强烈的情感反应。而创业韧性有助于农民创业者在面对恶劣的市场条件和不稳定的事件,甚至于创业失败后继续向前看,收集信息,找出失败的根源,反思和讨论相关的经验,并以未来为导向迅速适应变化,以便利用机会并从过去的错误中吸取教训。只有这样的行为到位,农民创业者才能真正受益于与失败相关的宝贵教训。有韧性的创业者可以积极面对不稳定的市场环境,并努力实现目标和管理挑战。创业韧性的特征包括坚韧、机智和乐观,其中坚韧指创业者应对商业环境不稳定和变化时,选择主动出击,在持续的商业压力下可以保持健康和精力;机智是指创业者拥有管理不利条件的技能、能力和资源,若以前的管理方式不合适,则改用新的管理方式;乐观是创业者在困难情况下保持积极态度的能力,将错误视为机遇,善于从过去的错误中吸取教训。与创业韧性相关的其他特征是制定现实计划的能力、自信、积极的自我形象、沟通技巧以及管理强烈冲动和感觉的能力^[16]。创业韧性可以帮助创业者适应不稳定和不断变化的商业环境^[12],以积极的态度看待困难局面,努力实现创业目标,有助于企业家管理商业失败并东山再起。

由前文分析可知,在经历失败后创业韧性会从心理层面帮助农民创业者抵御内部和外部冲击,管理挑战并承担风险,从过去的失败中吸取教训,这是农民创业者再次创业成功的关键。韧性强的农民创业者更善于从过去的失败中吸取教训,打破困境,整合利用资源并即发挥以提升拼凑能力。因此,创业韧性越强的农民,其创业失败学习对后续创业资源拼凑的促进作用就越强。基于此,提出以下假设:

H3: 农民创业者的创业韧性可以正向调节创业失败学习对其资源拼凑的影响。

本研究认为,在经历失败后,农民创业者学习方式的差异可以解释创业者在后续创业过程中资源拼凑水平的差异,不同的资源拼凑水平对后续创业绩效的影响存在差异,创业韧性强度正向调节创业失败学习对资源拼凑的促进作用。本文研究概念模型如图 1 所示。

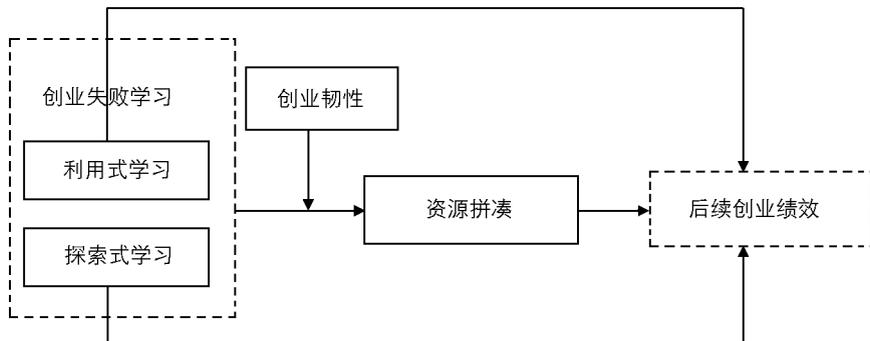


图 1 创业失败学习、资源拼凑、创业韧性与后续创业绩效关系的概念图

3 数据收集与变量测量

3.1 数据收集

本文研究对象限定为有创业失败经历的农民创业者。本次调研从 2020 年 8 月—2020 年 12 月,对福州、厦门、泉州、莆田、漳州、三明、南平、龙岩、宁德共 9 个地级市及以上城市的农民进行调研,调研地点包括农民创业较活跃的闽南地区,也包括经济欠发达的闽西、闽北、闽东地区,调研遵循随机抽样的原则,利用农民创业学习班、农民创业协会等渠道进行现场访谈及网络问卷,共回收问卷 516 份,其中有效问卷 309 份,有效回收率为 59.9%。问卷所设内容由创业者基本信息及测量量表两部分组成。基本信息包括创业者性别、年龄、受教育水平、现企业成立时间、现企业规模以及距离最近一次创业失败的时间间隔;测量量表采用 likert 5 分量表(1 表示非常不同意至 5 表示非常同意)设定选项,对创业失败学习、资源拼凑、创业韧性、创业绩效进行测量。调研通过对 309 名有创业失败经历且后续继续创业的农民创业者进行分析,发现男性和女性创业者比例为 83.5%和 16.5%,创业者多数为 35 岁以下的年轻人(占据 73.5%),且所创企业多为小型或偏小型企业,其中小型为 64.9%。从受教育程度来看,初中及以下学历占比 51.5%,高中及以上学历占比 48.5%。具体描述如表 1 所示。

表 1 样本特征描述性统计结果

变量	类别	数量	占比/%
性别	男	258	83.5
	女	51	16.5
年龄	30 岁以下	130	42.1
	31—35 岁	97	31.4
	35 岁以上	82	26.5
受教育水平	初中及以下	159	51.5
	高中	123	39.8
	高中以上	27	8.7
现企业成立时间	1—3 年	227	73.5
	3 年及以上	82	26.5
创业之前工作年限	0—1 年(包括 1 年)	45	14.56
	1—3 年	104	33.66
	3 年及以上	160	51.78
最近一次创业失败时间	1 年以下	86	28.1
	1—2 年	145	47.6
	3 年及以上	74	24.3
创业失败次数	1 次	100	32.4
	2 次及以上	209	67.6
创业行业转变	不一致	185	59.9
	一致	124	40.1

3.2 变量测量

本文选取创业失败学习、资源拼凑、创业韧性、后续创业绩效为变量进行测量。其中,创业失败学习参考黄杜鹃等^[18]的研究,将创业失败学习分为探索式学习和利用式学习,并借鉴 Politis^[22]的研究从搜寻高风险的新知识、新信息、新项目、项目经验学习、问题解决方式等方面进行测量;资源拼凑参考易朝辉

等^[23]、祝振铎^[24]的研究,并结合农民创业者的特殊性进行整改,分为 5 个条款;创业韧性的测量参考 Connor^[25]的研究;后续创业绩效的测量参考苏岚岚等^[26]对农民创业绩效的测量题项,从 7 个条款进行测量。对于指标的测量题项,本文在参考国内外成熟量表的基础上,与相关专家及有失败经历的农民创业者进行探讨,得到初始量表。通过发放 42 份预调研问卷,并根据调研中出现的问题对初始量表进行修改,最终形成正式的调研问卷。具体测量题项如表 2 所示。

表 2 各主要变量的度量指标

变 量	测 量 题 目	题项来源
创业失败学习	探索式学习 失败后,我搜寻那些有别于过去新的工艺、产品和服务的方法; 失败后,我搜集有关待试验项目方面的信息与知识; 失败后,我收集超出现有市场或技术经验的新信息和意见; 失败后,我获取知识的目的是开发一个全新的创业项目。	Politis ^[22]
	利用式学习 失败后,我会积累解决目前市场/产品问题的方法; 失败后,我搜寻能够确保提高现有产出效率与服务的信息; 失败后,我会寻求常见的解决办法开发产品以保证创业成功; 失败后,我会对现有计划或市场经验进行挖掘和更新。	
资源拼凑	当经营的生意遇到困难时,我有信心利用现有资源找到有效的解决方案; 与其他创业者相比,我可以利用手中的资源应对更多的挑战; 当我的生意遇到新机会时,我可以利用手中的资源做出行动; 我能够整合现有资源和廉价获得的新资源来应对新的挑战; 我有能力利用原计划用于其他目的的现有资源来应对创业过程中的新挑战。	易朝辉等 ^[23] 、祝振铎 ^[24]
创业韧性	我不会因为生意经营失败而感到气馁; 经营生意过程中的压力让我感到很有动力; 我可以很好地适应经营生意所面临的市场环境改变; 我可以处理好经营生意中遇到的不愉快; 我喜欢在经营生意中带来的挑战。	Connor ^[25]
后续创业绩效	所经营的生意整体运行情况很好; 所经营的生意盈利情况很好; 所经营的生意市场份额增长很快; 所经营的生意规模扩大很快; 个人收入比创业前增长了很多 完成了创业前的预期目标 创业让生活质量有了很大提高	苏岚岚等 ^[26]

4 实证分析

4.1 信度与效度检验

信度检验. 运用 Cronbach's α 系数和组合信度(CR)值对量表的信度进行分析,由表 3 可以看出,所有变量的 Cronbach's α 系数都大于 0.7(根据克隆巴赫系数作为判别标准),所有变量的 CR 值也都大于 0.7,由此可见各变量的测量题项均有较高的可信度。

效度检验. 由表 3 可以看出,各变量的因子载荷系数都大于 0.7,并且所有变量的平均提取方差

(AVE)值都大于 0.5,因此各变量的测量题项具有良好的效度.此外,各变量 AVE 的最小值为 0.556,远大于各变量与其他变量相关系数的平方,说明本测量量表具有较理想的区别效度.KMO(Kaiser-Meyer-Olkin)是统计量值.

表 3 各变量因子载荷系数及信、效度指标

变量	Cronbach's α	CR 值	AVE	因子载荷	KMO
创业失败学习	0.848	0.907	0.710	0.812~0.899	0.839
资源拼凑	0.910	0.910	0.560	0.739~0.837	0.933
创业韧性	0.861	0.862	0.556	0.760~0.851	0.855
后续创业绩效	0.915	0.916	0.577	0.710~0.838	0.931

4.2 共同方法偏差分析

由于问卷均由被调研者自主完成,且调研工具及环境较为单一,因此可能存在共同方法偏差.为解决这一问题,采用 Harman 单因素检验法进行检验,结果发现第一因子解释的变异量为 32.432%,低于总变异量 67.417%的一半,因此不存在严重的共同方法偏差.

4.3 相关性分析

本研究有关各变量描述统计结果及相关系数如表 4 所示.其中,探索式学习、利用式学习、资源拼凑创业韧性均与后续创业绩效呈显著正相关;探索式学习、利用式学习和创业韧性与资源拼凑呈显著正相关.此外,本文检验了各变量的方差膨胀系数(VIF 值),结果显示各变量的 VIF 值均小于 2,因此各变量之间不存在严重的多重共线性.

表 4 主要变量描述性统计及相关分析

变量	平均值	标准差	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13
性别	0.835	0.26	1												
年龄	1.845	0.815	-0.140*	1											
受教育水平	1.57	0.72	0.095	-0.143*	1										
企业成立时间	1.900	0.789	-0.097	0.072	-0.060	1									
创业之前工作年限	4.016	2.504	-0.024	0.098	-0.265***	0.053	1								
行业改变	1.401	0.491	0.032	-0.120*	-0.053	-0.105	-0.094	1							
创业失败次数	2.256	1.220	-0.051	0.092	0.003	0.050	-0.045	-0.063	1						
创业环境	3.879	0.994	-0.003	0.013	-0.041	0.071	0.005	0.029	0.124*	1					
探索式学习	3.824	1.020	-0.015	0.039	-0.126*	0.040	-0.000	-0.054	0.092	0.189***	1				
利用式学习	3.839	1.046	0.022	0.029	-0.009	-0.034	0.086	-0.073	-0.071	0.112*	0.291***	1			
创业韧性	3.953	0.881	-0.029	0.055	-0.058	0.050	-0.006	0.091	0.093	0.129*	0.187***	0.197***	1		
资源拼凑水平	3.898	0.906	-0.065	0.186**	-0.147**	-0.028	0.044	-0.074	0.032	0.272***	0.507***	0.447***	0.246***	1	
创业绩效	3.887	0.919	-0.006	0.119*	-0.149**	0.080	0.128*	-0.125*	0.137*	0.330***	0.481***	0.420***	0.315***	0.607***	1

注:*,**,***分别表示 $p < 0.05$, $p < 0.01$, $p < 0.001$ 水平差异具有统计学意义.

4.4 研究假设检验

1) 创业失败学习与后续创业绩效.本文利用层级回归模型对创业失败学习与后续创业绩效的关系进行分析,结果见表 5.由模型 6 可见,探索式学习和利用式学习与后续创业绩效之间存在显著的正相关关系,回归系数分别为 0.329($p < 0.001$)和 0.294($p < 0.001$),H1a 和 H1b 均得到支持.从回归系数来看,在经历创业失败后,探索式学习比利用式学习对农民创业者后续创业绩效的促进作用更大.

2) 资源拼凑的中介作用回归结果分析.如表 5 模型 2 所示,探索式学习和利用式学习与农民创业者的资源拼凑水平之间存在显著的正相关关系,回归系数分别为 0.371($p < 0.001$)和 0.312($p < 0.001$),H2a

得到支持. 由模型 7 可知, 资源拼凑水平可以正向促进农民创业者后续创业绩效, 其回归系数为 0.376 ($p < 0.001$), H2b 得到支持. 此外, 由模型 6 和模型 7 可知, 在引入资源拼凑后, 探索式学习和利用式学习对后续创业绩效的回归系数分别下降, 其中探索式学习由 0.329 ($p < 0.001$) 减少到 0.189 ($p < 0.001$), 利用式学习由 0.294 ($p < 0.001$) 减少到 0.176 ($p < 0.001$). 由模型 2、模型 6 及模型 7 可知, 资源拼凑在创业失败学习与后续创业绩效之间起部分中介作用, 即 H2 得到验证.

3) 创业韧性的调节作用回归结果分析. 为检验创业韧性的调节作用, 将探索式学习、利用式学习与创业韧性的交互项作为自变量引入回归模型, 由模型 4 结果显示, 探索式学习与创业韧性的交互项对资源拼凑的回归系数为 0.179 ($p < 0.001$); 利用式学习与创业韧性的交互项对资源拼凑的回归系数为 0.125 ($p < 0.001$), 即调节作用显著, H3 得到支持.

表 5 层级回归结果

变 量	资源拼凑水平				后续创业绩效		
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4	模型 5	模型 6	模型 7
性别	-0.036	-0.044	-0.043	-0.040	0.028	0.021	0.037
年龄	0.159**	0.148**	0.144**	0.146**	0.071	0.060	0.005
受教育水平	-0.121*	-0.076	-0.073	-0.068	-0.111*	-0.071	-0.043
企业成立时间	-0.076	-0.065	-0.070	-0.042	0.028	0.039	0.063
创业前工作年限	-0.010	-0.019	-0.017	-0.015	0.083	0.073	0.080
行业改变	-0.079	-0.031	-0.042	-0.052	-0.116*	-0.072	-0.061
创业失败次数	-0.020	-0.016	-0.025	-0.002	0.088	0.093*	0.099*
创业环境	0.275***	0.170***	0.163***	0.172***	0.315***	0.219***	0.155***
探索式学习		0.371***	0.360***	0.371***		0.329***	0.189***
利用式学习		0.312***	0.295***	0.350***		0.294***	0.176***
创业韧性			0.096*	0.126**			
探索式学习×创业韧性				0.179***			
利用式学习×创业韧性				0.125**			
资源拼凑水平							0.376***
R^2	0.132	0.418	0.427	0.483	0.168	0.406	0.488
调整后 R^2	0.109	0.399	0.405	0.461	0.146	0.386	0.469
R^2 变化量		0.286	0.008	0.057		0.238	0.082
F	5.687***	21.415***	20.081***	21.236***	7.590***	20.358***	25.753***
F 变化量		73.355***	4.343*	16.246***		59.575***	47.763***

注: *, **, *** 分别表示 $p < 0.05$, $p < 0.01$, $p < 0.001$ 水平差异具有统计学意义.

4.5 中介效应及调节效应进一步检验

由于逐步回归检验法被部分学者指出存在一定的局限性, 而 Bootstrap 适用于各种中介效应模型, 将总样本多次重复抽样 (1 000~5 000 次) 且支持中小样本测量, 因此本文运用 Bootstrap 抽样法来进一步检验间接效应.

表 6 的检验结果显示, 资源拼凑对探索式学习、利用式学习与后续创业绩效的中介效应置信区间分别为 [0.092 1, 0.197 2], [0.068 5, 0.179 5], 其中不包括 0, 中介效应显著, 中介路径系数分别为 0.139 5, 0.117 4, 中介效应 H2 假说得到进一步支持. 创业韧性对探索式学习、利用式学习与资源拼凑的调节效应置信区间为 [0.121 3, 0.280 1], [0.085 8, 0.250 2], 其中不包括 0, 创业韧性调节探索式学习对资源拼凑的路径系数为 0.200 7, 创业韧性调节利用式学习对资源拼凑的路径系数为 0.168, 调节效应显著, 假说 H3 得到验证. 在资源拼凑为中介变量的前提下, 创业韧性对探索式学习、利用式学习影响后续创业绩效的调节效应置信区间为 [0.0420, 0.111 8], [0.024 2, 0.106 1], 其中不包括 0, 路径系数分别为 0.075 5, 0.062 3, 有调节的中介效应得到验证.

表 6 Bootstrap 间接效应检验结果

假 说	效 应	路径系数	标准误	95%置信区间	检验结果
探索式学习→资源拼凑→后续创业绩效	中介效应	0.139 5	0.027 1	[0.092 1, 0.197 2]	显著
利用式学习→资源拼凑→后续创业绩效	中介效应	0.117 4	0.028 0	[0.068 5, 0.179 5]	显著
创业韧性调节探索式学习→资源拼凑	调节效应	0.200 7	0.040 3	[0.121 3, 0.280 1]	显著
创业韧性调节利用式学习→资源拼凑	调节效应	0.168 0	0.041 8	[0.085 8, 0.250 2]	显著
创业韧性调节探索式学习→资源拼凑→后续创业绩效	有调节的中介效应	0.075 5	0.017 8	[0.042 0, 0.111 8]	显著
创业韧性调节利用式学习→资源拼凑→后续创业绩效	有调节的中介效应	0.062 3	0.020 8	[0.024 2, 0.106 1]	显著

5 研究结论与实践启示

5.1 研究结论

我国农民创业失败率较高,追求创业往往伴随着高压力、多重障碍和高度的结果不确定性。农民创业者时常在困难和不断变化的创业环境中经营。创业失败学习水平、资源拼凑能力及创业韧性是重要的个人特征,可能有助于推动再次创业成功。研究表明,在失败情境下农民创业者的探索式学习和利用式学习对资源拼凑、后续创业绩效有显著的正向影响,创业韧性显著正向调节创业失败学习对农民创业资源拼凑的影响。失败后,创业者通过探索式学习和利用式学习增加自身知识深度、拓宽自身知识范围,提高资源拼凑能力,进而提高后续创业绩效。由调查结果可知,拥有较强失败学习意识的创业者更容易在后续创业中有较好的表现,通过创业失败学习,创业者对行业、企业及自身优势和劣势的认知发生了较大改变,创业者自身的资源拼凑能力得到较大提升。同时研究发现,两种不同的失败学习方式对后续创业绩效的作用效果有差异。

失败后,创业者通过利用式学习对失败原因进行识别和分析,帮助其从已有的失败经验中提炼再创业成功所需的要素,通过资源拼凑的构建和提升进而促进后续创业绩效。利用式学习强调对原有产品、服务、管理惯例和战略进行更改或调整,提高农民创业者现有能力和技术,促使创业能够以一种相对风险较低的方式来运营,减少不确定性,从而增加后续创业绩效。探索式学习强调探索新的可能性,通过总结失败经验,坚持不断地搜寻和学习,向现有创业知识库中引入新的、异质性的知识,促进农民创业者资源拼凑能力的提升,进而提升后续创业绩效。从模型分析结果来看,探索式学习对后续创业绩效的直接作用更好,创业者通过探索新的知识,拓宽创业知识范畴,帮助创业者积累独特的知识,进而促进后续创业绩效。

5.2 实践启示

根据以上研究结论,本文得出以下实践启示:① 本研究的实证结果可以帮助农民在创业中更加关注创业韧性的培养。我们的研究表明,创业韧性是克服与失败相关的情绪障碍的关键。先前的研究指出,理解和管理情绪会影响创业者获得资源和应对资源缺乏的成功率^[17]。现有的大多数传统培训项目都侧重于培养企业家的“硬”技能,包括技术培训、市场分析和机会能力开发,而忽视了情绪管理等重要的“软”技能^[18]。农民创业者应该寻求发展他们的创业“情商”能力,例如通过扩大他们的社会网络,从不同来源获得情绪支持^[19],通过参加创业培训和创业分享会,特别是在资源、压力、变革、失败管理和应对战略等领域提高应变能力。② 鼓励没有经历过创业失败的农民创业者从事“形象化”和替代学习。“形象化”是指通过想象失败和应对失败的过程,创业者不仅可以在心理上经受住随后在创业过程中可能遇到的具有挑战性的情

况,还可以在很大程度上体验到伴随失败而来的情绪。通过频繁的“虚拟化”实践,农民创业者将更好地准备有效应对业务失败或其他困难情况。替代学习让农民创业者从其他人的失败经验中学习到好处。通过观察和分析同行失败和接近失败的情况,农民创业者可以制定出应对失败的策略。③ 本文研究的结果可以帮助支持农民创业的政府机构制定培训计划,将失败剖析加入到创业培训中。然而,尽管失败具有教育价值,且创业中的失败率很高,但创业教育中的失败案例抽样仍然较少。因此,我们建议有关创业教育部门设计“创业失败”教育,更好地反映创业者所面临的现实,并在培训中列入内容更丰富的失败案例。④ 社会和媒体应对农民创业失败营造包容的文化氛围,普及当地创业优惠政策,帮助农民建立各种信息资源平台,提高闲置资源利用率,倡导各界给予创业失败者以关怀,建立良好的创业氛围。

参考文献:

- [1] 刘轩. 返乡创业失败人员职业转换意向及影响因素 [J]. 技术经济与管理研究, 2019(10): 33-38.
- [2] 魏娟, 刘天军. 创业失败对农民再创业绩效的影响 [J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2020, 20(6): 45-55.
- [3] 陈阳阳, 姚梅芳. 创业失败与后续绩效: 一个研究综述 [J]. 税务与经济, 2018(2): 60-67.
- [4] 潘宏亮, 管煜. 创业失败学习与国际新创企业后续创新绩效 [J]. 科学学研究, 2020, 38(9): 1654-1661.
- [5] 李翔龙, 王庆金. 失败学习对新创企业绩效的影响——创业能力的中介效应 [J]. 财经问题研究, 2020(9): 86-94.
- [6] 郝喜玲, 朱兆珍, 刘依冉. 创业失败学习、创业知识与再创业绩效关系研究 [J]. 科技进步与对策, 2019, 36(16): 19-25.
- [7] 于晓宇, 杨俊, 厉杰, 等. 失败管理: 破解不确定环境下创新创业成功的密码 [J]. 研究与发展管理, 2019, 31(4): 1-3, 151.
- [8] 于晓宇, 蒲馨莲. 中国式创业失败: 归因、学习和后续决策 [J]. 管理科学, 2018, 31(4): 103-119.
- [9] YAMAKAWA Y, PENG M W, DEEDS D L. Rising from the Ashes: Cognitive Determinants of Venture Growth after Entrepreneurial Failure [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2015, 39(2): 209-236.
- [10] TOFT-KEHLER R, WENNERBERG K, KIM P H. Practice Makes Perfect: Entrepreneurial-Experience Curves and Venture Performance [J]. Journal of Business Venturing, 2014, 29(4): 453-470.
- [11] LEENDERS M A A M, VOERMANS C A M. Beating the Odds in the Innovation Arena: The Role of Market and Technology Signals Classification and Noise [J]. Industrial Marketing Management, 2007, 36(4): 420-429.
- [12] Stephanie Duchek. Entrepreneurial Resilience: a Biographical Analysis of Successful Entrepreneurs [J]. International Entrepreneurship and Management Journal, 2018, 14(2): 429-455.
- [13] 易高峰. 创业失败研究的热点领域、演化路径与启示 [J]. 中国科技论坛, 2021(1): 156-165.
- [14] 郝喜玲, 张玉利, 刘依冉, 杨俊. 庆幸还是后悔: 失败后的反事实思维与创业学习关系研究 [J]. 南开管理评论, 2018, 21(2): 75-87, 225.
- [15] 魏娟, 赵佳佳, 刘天军. 创业失败、创业拼凑与农民再创业绩效 [J]. 软科学, 2020, 34(11): 59-64, 165.
- [16] 郝喜玲, 涂玉琦, 刘依冉, 谭炜. 失败情境下创业韧性的研究框架构建 [J]. 外国经济与管理, 2020, 42(1): 30-41.
- [17] 于晓宇, 蒲馨莲. 中国式创业失败: 归因、学习和后续决策 [J]. 管理科学, 2018, 31(4): 103-119.
- [18] 黄杜鹃, 陈松. 探索还是利用: 失败学习模式选择与创新绩效 [J]. 科研管理, 2018, 39(S1): 236-244.
- [19] 黄艳, 陶秋燕, 高腾飞. 资源拼凑: 起源、研究脉络与理论框架 [J]. 科技进步与对策, 2020, 37(3): 151-160.
- [20] 姚柱, 罗瑾琰, 张显春. 勤俭节约: 创业拼凑对创业者节俭式创新的影响 [J]. 科学学与科学技术管理, 2021, 42(2): 96-111.
- [21] FATOKI O. The Impact of Entrepreneurial Resilience on the Success of Small and Medium Enterprises in South Africa [J]. Sustainability, 2018, 10(7): 1-12.
- [22] POLITIS D. The Process of Entrepreneurial Learning: a Conceptual Framework [J]. Entrepreneurship Theory and Practice, 2005, 29(4): 399-424.
- [23] 易朝辉, 罗志辉, 兰勇. 创业拼凑、创业能力与家庭农场创业绩效关系研究 [J]. 农业技术经济, 2018(10): 86-96.
- [24] 祝振铎. 创业导向、创业拼凑与新企业绩效: 一个调节效应模型的实证研究 [J]. 管理评论, 2015, 27(11): 57-65.
- [25] CONNOR K M, DAVIDSON J R T. Development of a New Resilience Scale: The Connor-Davidson Resilience Scale (CD-RISC) [J]. Depression and Anxiety, 2003, 18(2): 76-82.
- [26] 苏岚岚, 孔荣. 互联网使用促进农户创业增益了吗? ——基于内生转换回归模型的实证分析 [J]. 中国农村经济, 2020(2): 62-80.