

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2025.10.008

张音音, 吴国琴. 农旅融合视角下投资回报率评价及提升路径——以洛阳市为例 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2025, 47(10): 87-96.

农旅融合视角下投资回报率评价及提升路径

——以洛阳市为例

张音音¹, 吴国琴²

1. 信阳农林学院 旅游学院, 河南 信阳 464399; 2. 信阳师范大学 旅游学院, 河南 信阳 464099

摘要: 在全球化与快速城市化背景下, 农旅融合被视为推动农村经济转型、促进农民增收和乡村振兴的有效途径之一。聚焦于洛阳市, 旨在通过综合分析农业与旅游业融合对投资回报率、新增就业机会以及农旅融合效率的影响, 评价该地区在农旅融合视角下的经济效率, 并提出针对性的提升路径。采用 DEA 仁慈型交叉效率评价模型, 结合实地调查和数据统计, 对比洛阳市不同区县的农业投资回报率、旅游业投资回报率及新增就业机会, 发现洛阳市各区县农业投资回报率整体良好, 部分地区如嵩县、新安县投资回报率超过 20%。在旅游业方面, 栾川县表现尤为突出, 投资回报率达 24.17%。农旅融合在提供新的就业机会方面效果显著, 平均每村新增 9.45~25.57 个就业岗位。洛阳市在推动农旅融合发展方面成效显著, 但存在提升空间, 尤其在农业对旅游业的直接促进效率方面。建议加强区域间合作, 共享成功经验, 在农业资源与旅游产品创新上进行深入开发, 加大对农业旅游的政策支持和资金投入, 完善基础设施, 提升服务质量, 以促进农业和旅游业的深度融合与可持续发展, 实现更加均衡的就业岗位与经济增长, 助推乡村振兴与农民增收。

关键词: 农旅融合; 投资回报率; 提升路径; 评估; 洛阳市

中图分类号: F590

文献标识码: A

文章编号: 1673-9868(2025)10-0087-10

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



Evaluation and Enhancement Path of Return on Investment

in the Context of Agricultural-Tourism Integration

——A Case Study of Luoyang City

ZHANG Yinyin¹, WU Guoqin²

1. School of Tourism, Xinyang Agriculture and Forestry University, Xinyang Henan 464399, China;

2. School of Tourism, Xinyang Normal University, Xinyang Henan 464099, China

收稿日期: 2024-07-19

基金项目: 河南省自然科学基金项目(222300420269); 河南省软科学研究计划项目(252400410437); 信阳市软科学研究计划项目(20240006); 信阳农林学院青年教师科研基金项目(QN2021040)。

作者简介: 张音音, 硕士, 讲师, 主要从事乡村旅游及旅游经济研究。

Abstract: Under the background of globalization and rapid urbanization, agricultural-tourism integration is considered as one of the effective approaches to drive rural economic transformation, increase farmer income, and promote rural revitalization. This study focuses on the Luoyang region, aiming to assess the economic efficiency from the perspective of agricultural-tourism integration through a comprehensive analysis of the return on investment in agriculture and tourism, the creation of new employment opportunities, and the efficiency of agricultural-tourism integration. The study also proposes targeted enhancement paths. By using a benevolent cross-efficiency evaluation model and combining field surveys with data analysis, the study compares the return on agricultural investment, tourism investment benefits, and new employment opportunities in different counties of Luoyang. The research findings reveal that the overall return on agricultural investment in various counties of Luoyang was good, with some regions such as Song County and Xin'an County achieving a return rate of over 20%. In terms of tourism, Luan-chuan County stood out with an investment return rate of 24.17%. The integration of agricultural-tourism significantly contributed to the creation of new job opportunities, with an average of 9.45 to 25.57 new positions per village. While Luoyang region has made remarkable progress in promoting the integrated development of agriculture and tourism, there is still room for improvement, especially in terms of the direct promoting efficiency of agriculture on tourism. The study recommends strengthening inter-regional cooperation to share successful experiences, particularly in deepening collaboration on agricultural resource development and tourism product innovation. Furthermore, the government should increase policy support and financial investment in agricultural tourism, improve infrastructure, and enhance service quality to facilitate the deep integration and sustainable development of agriculture and tourism. This will lead to more balanced and sustainable employment and economic growth, thereby supporting rural revitalization and increase farmers' incomes.

Key words: agricultural-tourism integration; return on investment; enhancement path; evaluation; Luoyang City

农业与旅游业的融合,被认为是促进农村经济发展、提高农民收入的有效途径^[1-2]。农旅融合不仅能够为农村地区带来新的经济增长点,还能够促进农村社会的全面进步和文化建设,对于经济欠发达乡村振兴战略具有重要意义^[3]。中国作为农业大国,自改革开放以来始终将农业、农村、农民问题置于国家发展的重要位置。农业旅游作为一种新兴的农村经济发展模式,不仅有效促进了农业产业结构的优化升级,还成为推动乡村振兴、助力农民增收的重要途径^[4-5]。

新时代,我国农村经济面临着前所未有的发展机遇与挑战。一方面,随着国民收入水平提高和消费结构升级,城市居民对休闲度假、体验农耕文化等乡村旅游产品的需求日益增长^[6-8];另一方面,传统农业发展模式已难以满足农民增收的迫切需求,农村经济发展亟需新的增长点^[9]。在此背景下,农旅融合作为一种新兴的产业发展模式,通过整合农业与旅游资源,实现了农业功能的拓展与旅游产品的丰富,为农村经济发展注入了新的活力^[10]。

在国外,Deller^[11]通过案例分析指出,乡村旅游不仅能够显著提升农村地区的就业率,为当地居民提供更多的就业机会,还能有效促进当地传统文化的保护与传承,增强文化的生命力,从而为农村经济

多元化发展开辟出一条全新的路径。Leite 等^[12]则深入探讨了社区参与在乡村旅游发展中的重要性,强调利益相关者之间的合作与共享机制是保障乡村旅游项目可持续性的关键,只有当所有相关者都能够平等参与、共同决策并分享收益时,乡村旅游项目才能够真正实现长期稳定的发展。Rosalina 等^[13]的研究揭示了乡村旅游与环境保护之间的内在联系,提倡在开发过程中遵循生态原则,确保旅游活动对自然环境的负面影响降至最低,强调了环境保护在乡村旅游发展中的重要性,为乡村旅游的绿色发展提供了理论支持。在国内,农旅融合研究已成为学术界与政策制定领域的热点议题^[2, 14-15]。学者们不仅关注于模式创新与效果评估,还积极探讨政策建议与实施路径^[3, 9, 16]。高兰兰^[17]通过对云南省德宏州农旅融合项目的实地考察,分析了该地区的农旅融合实践,总结出了一套适用于中国国情的农旅融合发展模式,并提出了一系列具体的发展路径建议,旨在助力德宏州农旅融合的健康发展。林珍铭等^[18]通过对桂林市农旅融合案例的深入分析,全面评估了农旅融合在提升农民收入、改善农村基础设施等方面的综合效益,并基于实证研究结果提出了加强产业链延伸、优化利益分配机制等政策建议,以期进一步推动农旅融合的深入发展。

近年来,洛阳市积极响应并紧随国家乡村振兴战略的宏伟步伐,积极探索农旅融合的发展路径,力求通过创新模式推动农村经济社会的全面发展。现阶段,洛阳已经取得了一些初步成效,农旅融合项目逐渐增多,农村旅游市场日益活跃,为当地农民带来了新的收入来源。然而,在实践过程中也逐渐暴露出了一系列现实挑战。例如,产品同质化问题尤为突出,许多农旅项目缺乏特色和创新,难以吸引游客持续关注 and 参与;产业链薄弱也是制约农旅融合发展的重要因素,上下游产业衔接不畅,导致资源利用效率低下;农民参与受限也是一个不容忽视的问题,部分农民在农旅融合发展中缺乏有效参与和利益表达,难以充分享受发展红利^[19-20]。鉴于此,本研究立足洛阳市,深入剖析农旅融合视角下的投资回报率评价体系与提升路径,不仅具备深远的理论价值,能够为农旅融合和乡村振兴的理论研究提供新的视角和思路,更对全国范围内乡村振兴与农业供给侧结构性改革的深化具有实践和指导意义。通过洛阳市的案例研究,可以总结出农旅融合在推动乡村振兴方面的经验教训,提炼出具有普适性的发展模式和实施路径,为全国其他地区提供可借鉴的参考和启示。同时,针对洛阳市农旅融合发展中存在的现实问题,提出切实可行的提升路径和政策建议,有助于进一步优化农旅融合的发展环境,推动洛阳市乃至全国农旅融合的健康、可持续发展。

1 研究区域概况与数据来源

1.1 研究区域概况

农旅融合视角下投资回报率评价研究区域如图 1 所示。洛阳市位于河南省西部,横跨黄河中下游南北两岸,总面积达 1.52 万 km²,常住人口约 707.90 万人,是一座历史悠久、文化底蕴深厚的千年古都。洛阳市不仅是华夏文明的重要发祥地,还是国务院首批公布的国家历史文化名城、国家区域性中心城市及中原城市群副中心城市。其下辖 7 县 7 区,包括孟津区、偃师区、洛宁县、汝阳县、嵩县、栾川县、伊川县、宜阳县和新安县等地,各区县各具特色,共同构成了洛阳市丰富的自然与人文景观。

洛阳市以其壮丽的山川和宜人的气候而闻名,拥有丰富的自然和文化资源,这些资源已成为推动农旅融合的重要资本。雄伟的山川景观如白云山、老君山,以及宜人的田园风光如黄河湿地等,不仅吸引游客,也为当地居民提供了就业机会。文化遗产如龙门石窟、白马寺以及非物质文化遗产如洛宁竹编、孟津剪纸等,不仅丰富了旅游体验,还促进了文化保护和传承。此外,特色美食如洛阳水席等,增强了地区旅游的吸引力,进一步促进了经济增长。通过有效利用这些自然和文化资源,洛阳市的农旅融合策略显著提高了投

资回报率，为地区可持续发展提供了新动力。

1.2 数据获取方法

农旅融合视角下投资回报率评价调查地区及样本分析如表 1 所示。依据《河南省人民政府办公厅关于加快乡村旅游发展的意见》《洛阳市“十四五”文化旅游融合发展规划》《洛阳市加快乡村旅游发展实施方案》《洛阳市创建全域旅游示范区实施方案》的政策指导，于 2023 年 8—12 月选定洛阳市具有代表性的地区作为研究对象，并在孟津区、偃师区、洛宁县、汝阳县、嵩县等 9 个区县(涵盖 18 个乡镇)进行了问卷发放，旨在捕捉该时段内农旅融合的动态变化。在此次调研中，课题组共发放了 1 200 份问卷，经过筛选和校验，最终回收了 1 006 份有效问卷，有效问卷的回收率为 83.83%。



审图号：GS(2023)2767 号

图 1 农旅融合视角下投资回报率评价研究区域

表 1 农旅融合视角下投资回报率评价调查地区及样本分析

区(县)	镇(乡)	有效样本数量/个	占比/%
孟津区	麻屯镇	52	5.17
偃师区	岳滩镇	53	5.27
洛宁县	赵村镇	60	5.96
汝阳县	上店镇	56	5.57
	小店镇	61	6.06
嵩县	田湖镇	62	6.16
	闫庄镇	63	6.26
栾川县	合峪镇	60	5.96
	栾川乡	60	5.96
伊川县	鸣皋镇	50	4.97
	白元镇	59	5.87
宜阳县	柳泉镇	56	5.57
	韩城镇	58	5.77
	白杨镇	50	4.97
新安县	石井镇	50	4.97
	石寺镇	56	5.57
	仓头镇	50	4.97
	北冶镇	50	4.97

本研究采用多元化数据收集方法,以确保样本的有效性和代表性。这些方法包括随机抽样法、面对面现场访谈、问卷调查以及半结构化访谈等。调研对象广泛,涉及村干部、游客及村民,以多维度视角解析农旅融合机制的实际运作与效果。在社会人口学特征方面,调研对象呈现出均衡的性别分布状态,女性参与者占 51.22%,男性则占 48.78%;年龄结构显示,调研参与者主要集中在 18~30 岁及 31~39 岁两个年龄段,分别占比 24.40%和 37.40%,这一年轻化倾向与乡村旅游市场中活跃消费者群体的年龄特征相吻合。在职业背景方面,公司职员、自由职业者和学生占据了主导位置,分别占比 18.88%、16.05%和 15.10%,揭示了不同职业背景对乡村旅游的多元化需求。教育水平的统计显示,大专和本科教育水平的受访者最多,分别占比 28.58%和 35.20%。

洛阳市农旅融合效率评价指标体系如表 2 所示。本研究构建了农旅融合效率评价指标体系,旨在科学评估洛阳市农旅融合的效率与成效,为区域政策制定和产业优化提供实证依据。表 2 详列了农旅融合效率评估的一级指标、二级指标以及具体的农业指标和旅游业指标,覆盖了投入与产出两大维度,具体包括从业人口、固定资产投资、土地资源利用、机械总动力配置、科技应用、资金投入、总产值、社会影响、投入产出比。

在投入方面,主要衡量农旅融合项目在人力、物力、财力等方面的投入情况,其指标不仅涵盖了农业与旅游业的基本生产要素,还体现了现代科技在促进农旅融合中的重要作用。通过考量农业与乡村旅游的从业人口比例及结构,了解两个行业的劳动力投入及其互补性。固定资产投资的对比,反映了两个行业在生产设备和旅游设施更新维护上的资本投入差异。土地资源利用情况,表明了农作物播种面积与乡村旅游开发土地面积的比例和效率。机械总动力配置,显示了两个行业在技术与运行维护上的实力。科技应用成果转化率和信息化水平评估,揭示了农业创新成果转化和旅游业信息化建设的进程。资金投入比较,展现了农业信贷支持额度和旅游营销与宣传预算方面的财务状况。

产出用于评估农旅融合项目的实际成效。总产值直接反映经济收入情况;社会影响则通过农民收入增长率、乡村居民就业增长率、游客满意度及社区参与度等指标,综合考量农旅融合对当地社会经济的积极影响;投入产出比则进一步揭示了农旅融合项目的可持续性。

表 2 洛阳市农旅融合效率评价指标体系

一级指标	二级指标	农业指标	旅游业指标
投入	从业人口	农业从业人口(包括全职与兼职)	乡村旅游从业人口(含直接与间接就业)
	固定资产投资	农业生产设备更新频率	乡村旅游设施投资(如民宿、餐饮、娱乐设施)
	土地资源利用	农作物播种面积	乡村旅游开发土地面积
	机械总动力配置	农业机械总动力配置	旅游交通工具(如观光车、游船)配置与维护
	科技应用	农业科技成果转化率	旅游信息化水平(如智慧旅游系统建设)
	资金投入	农业信贷支持额度	旅游营销与宣传预算
产出	总产值	农业总产值	乡村旅游总收入
	社会影响	农民收入增长率	乡村居民就业增长率、游客满意度、社区参与度
	投入产出比	农业投入产出比	旅游业投入产出比、农旅融合项目投入产出比

为了全面而精确地衡量洛阳市农业与旅游业之间的双向促进效率,本研究采用 DEA 仁慈型交叉效率评价模型,借助 Matlab 软件进行深入的数据处理与分析^[21-22]。

2 结果与分析

2.1 洛阳市农业投资回报率分析

洛阳市农业投资回报率问卷调查结果如图 2 所示。通过量化分析土地承包、翻地播种、种子、肥料、灌溉、农药、机械收割及运输费等关键农业投资成本，评估各区域农业生产经济效益，为优化农业资源配置、促进农业可持续发展提供决策依据。各区域农业投资回报率存在一定差异，但整体均保持在较高水平，显示出农业投资的良好前景。

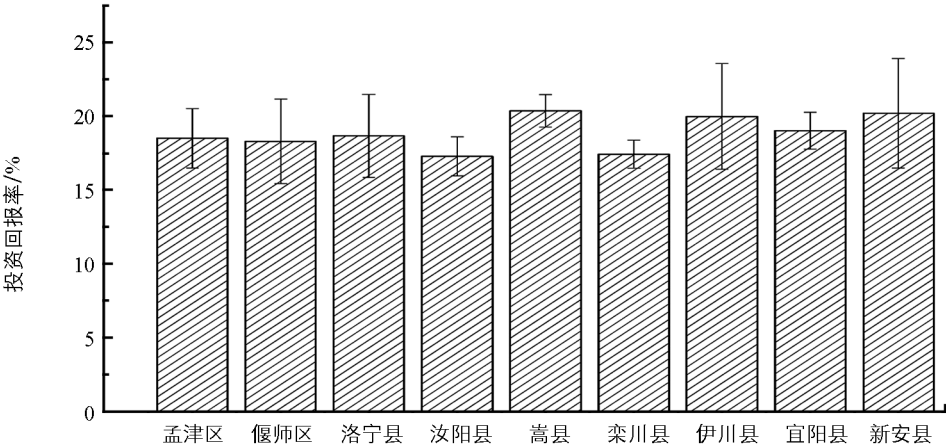


图 2 洛阳市农业投资回报率问卷调查结果

分析发现，不同地区的农业投资回报率存在明显差异，其中嵩县、新安县和伊川县的投资回报率较高，均超过 20%，而汝阳县和栾川县的回报率相对较低。调查中发现高回报率地区往往具备以下特征：① 拥有良好的农业基础设施，如灌溉系统和交通网络；② 采取先进的农业生产技术和管理模式，提高农作物的产量和品质；③ 能够有效对接市场需求，选择种植经济效益较高的作物品种。对于投资回报率较低的地区，可能是自然条件限制、技术落后或市场接入不佳所致。针对投资回报率较低的地区，建议加强农业基础设施建设，优化农业生产结构，提升农产品品质和市场竞争力，以吸引更多投资并提升投资回报率。同时，政府应加大对农业的政策支持和资金投入，为农业可持续发展提供有力保障。对于投资回报率较高的地区，则应继续发挥其优势，推动农业产业升级和多元化发展，进一步提升农业经济效益。

2.2 洛阳市旅游业投资回报率及新增就业机会调查

洛阳市旅游业投资回报率调查结果如图 3 所示。调查发现，该地区各区县均展现出较高的投资回报率，均值超过了全国旅游业投资回报率的普遍基准，表明洛阳市作为历史文化名城在旅游产业发展上具有强劲动力与广阔前景。其中，栾川县以高达 24.17% 的投资回报率居首，主要因其依托老君山、重渡沟等标志性景点的自然资源禀赋，成功实现了资本的有效增值与旅游经济的高效转化。新安县以 22.79% 的回报率位居第二，主要是由于地方政府精准的政策扶持与旅游项目的高效运营，有效促进了游客流量增长并转化为可观的经济效益。尽管洛宁县与宜阳县的投资回报率略低于其他区县，分别为 18.75% 和 18.36%，但仍处于合理区间内，预示着这些地区在旅游基础设施建设与市场推广方面存在巨大的发展潜力。未来，通过精细化旅游产品结构调整，加强品牌宣传与市场推广策略，这两地有望实现投资回报率显著提升，进一步缩小与领先区县的差距。

综合分析，洛阳地区旅游业投资回报率整体呈现出积极态势，各区县之间虽然存在微小差异，但均显示出较高的资本吸引力和良好的市场潜力。考虑到洛阳市深厚的文化底蕴、丰富的旅游资源以及政府对旅

游产业的持续支持,未来洛阳市旅游业有望继续保持快速增长,为地方经济注入更强动力。因此,建议各区县在保持自身优势的基础上,加强区域间合作,共同打造具有洛阳特色的旅游品牌,进一步提升整体投资回报率。

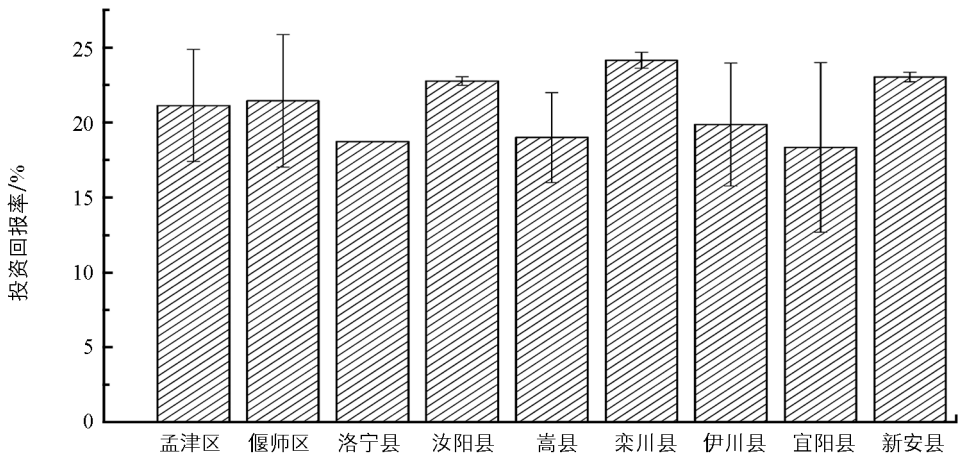


图 3 洛阳市旅游业投资回报率调查结果

洛阳市旅游业新增就业机会调查结果如图 4 所示。各区县平均每村新增就业机会 9.45~25.57 个,表明农旅融合模式在促进地方就业和优化劳动力配置方面具有强大力量,也预示着该战略对于推动农村经济多元化,增强乡村发展活力方面具有深远影响。其中,栾川县新增就业机会最多,为 25.57 个/村,成为洛阳市农旅融合发展的典范,其成功经验可能源于深度挖掘地方特色资源、创新旅游产品与服务以及有效吸引游客流量等多方面因素的综合作用。新安县与汝阳县紧随其后,分别新增了 23.15 个/村和 20.19 个/村的就业机会,显示出这两个地区在农旅融合道路上同样取得了显著成效,为当地村民提供了更加多元化的就业选择和更加稳定的收入来源。尽管洛宁县与宜阳县的新增就业机会数量相对较低,但也为这些地区未来在农旅融合领域进一步探索提供了明确的方向和动力。随着农旅融合项目持续深化、旅游产业链不断完善以及政策支持加强,这些地区有望实现新增就业机会快速增长,为农村经济发展注入新的活力。

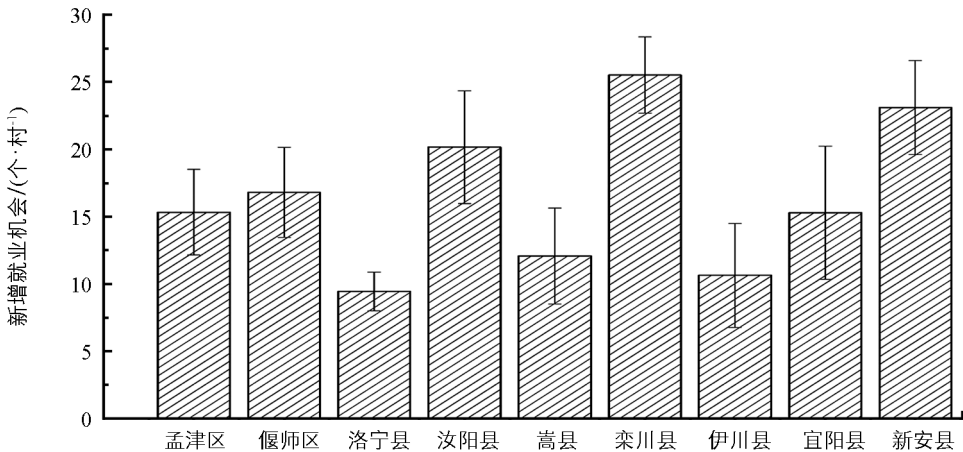


图 4 洛阳市旅游业新增就业机会调查结果

洛阳市农旅融合背景下旅游业新增就业机会的显著成效,不仅体现了旅游业对地方经济的直接贡献,也彰显了其在促进农村就业、助力乡村振兴方面的战略价值。未来,随着农旅融合战略的深入实施与不断优化,洛阳市有望在保持经济稳定增长的同时,实现更加均衡、可持续的就业格局。由此,建议各区县在推

动农旅融合发展过程中，注重保护生态环境，传承地方文化，提升服务质量，以构建更加和谐、健康的旅游生态系统。

2.3 洛阳市农旅双向促进效率评估

洛阳市农旅双向促进效率评估结果如表 3 所示。基于 DEA 仁慈型交叉效率评价模型，分析发现洛阳市农旅融合效率较高，表明该市在推动农业与旅游业融合发展方面取得了显著成效。具体而言，旅游业对农业的促进效率均值较高(0.774~0.932)，显示出旅游业在带动农业产业升级、增加农民收入方面具有重要作用；而农业对旅游业的促进效率均值虽相对较低(0.350~0.711)，但也表明农业资源在丰富旅游体验、增强旅游吸引力方面具有一定的潜力。

栾川县在洛阳市的农旅融合效率评估中表现卓越，其融合效率高达 0.986，这一成绩凸显了该区域在农旅结合上的显著优势。栾川县的高效融合，很大程度上得益于其得天独厚的自然景观和独特的农业资源，不仅为旅游业提供了丰富的素材，也促进了农业的多元化发展。然而，栾川县在农业对旅游业的促进效率上却仅取得 0.350 的数值，表明栾川县在充分挖掘农业资源以进一步推动旅游业发展方面，尚存有待开发的潜力空间。嵩县在农业对旅游业的促进效率上以 0.711 的均值位列榜首，证明嵩县的农业资源与特色已经成功转化为吸引游客、促进旅游业发展的关键因素。嵩县的案例表明，通过合理规划和创新性开发，农业资源能够成为旅游业发展的重要推动力，为地区经济带来显著的附加值。洛宁县的双向促进效率较低，尤其是农业对旅游业的促进效率仅为 0.451，证明洛宁县在将农业资源转化为旅游吸引力方面表现不足，该区域在挖掘农业旅游潜力、提升农业附加值方面仍有较大的提升空间。

建议未来洛阳市可进一步加强区域间合作，共享农旅融合成功经验，特别是在农业资源开发与旅游产品创新方面进行深入合作，以实现更高水平的双向促进效率。同时，政府应加大对农业旅游的扶持力度，完善基础设施建设，提升旅游服务质量，以吸引更多游客，促进农业与旅游业的深度融合与可持续发展。

表 3 洛阳市农旅双向促进效率评估结果

地区	农旅融合效率		旅游业对农业的促进效率		农业对旅游业的促进效率	
	均值	标准差	均值	标准差	均值	标准差
孟津区	0.961	0.021	0.787	0.092	0.472	0.018
偃师区	0.963	0.071	0.850	0.051	0.462	0.077
洛宁县	0.902	0.036	0.775	0.067	0.451	0.087
汝阳县	0.934	0.053	0.900	0.083	0.520	0.089
嵩县	0.906	0.098	0.779	0.085	0.711	0.058
栾川县	0.986	0.057	0.901	0.060	0.350	0.029
伊川县	0.923	0.001	0.774	0.085	0.690	0.062
宜阳县	0.922	0.051	0.932	0.020	0.568	0.088
新安县	0.920	0.080	0.901	0.050	0.621	0.040

3 结论与建议

3.1 结论

本研究通过深入分析洛阳市农业投资回报率、乡村旅游投资回报率以及旅游业新增就业机会，结合农旅融合效率评价指标体系，得出以下主要结论：

1) 农业投资回报率整体良好, 区域差异显著。洛阳市农业投资回报率整体保持在较高水平, 其中嵩县、新安县和伊川县等区域表现尤为突出, 回报率均超过 20%。这些区域的成功主要归因于良好的农业基础设施、先进的生产技术和管理模式以及有效的市场需求对接。相比之下, 汝阳县和栾川县等区域投资回报率较低, 需进一步改善农业基础设施, 优化生产结构以提升竞争力。

2) 乡村旅游投资回报率前景广阔。洛阳市各区县乡村旅游投资回报率普遍高于全国基准, 栾川县更是以高达 24.17% 的回报率领先, 充分展示了其依托自然资源的旅游发展潜力。各区县间虽存在微小差异, 但整体展现出较强的资本吸引力和市场潜力, 为地方经济注入强劲动力。

3) 农旅融合显著促进就业与经济发展。在农旅融合背景下, 洛阳市各区县平均每村新增就业机会显著, 栾川县更是以平均每村 25.57 个新增就业机会位居榜首。这一数据不仅体现了农旅融合在促进地方就业、优化劳动力配置方面的强大作用, 也预示着其对推动农村经济多元化、增强乡村发展活力具有深远影响。

4) 农旅双向促进效率评估体系科学有效。通过构建的农旅融合效率评价指标体系, 本研究科学评估了洛阳市农旅融合的效率与成效, 为区域政策制定和产业优化提供了实证依据。评估结果显示, 洛阳市在农旅融合方面已取得了一定成效, 但仍需持续优化资源配置, 提升融合效率。

3.2 建议

1) 农业投资优化。对于回报率较低的地区, 建议加强基础设施建设, 引入现代农业技术和管理模式, 优化农业结构, 提高农产品品质和市场竞争力。政府应增加政策支持和资金投入, 以激发农业投资活力。

2) 旅游产业升级。对于旅游业投资回报率较低的洛宁县和宜阳县, 应通过创新旅游产品、提升服务质量、强化品牌建设和市场推广, 吸引更多游客, 实现投资回报率的提升。

3) 农旅融合深化。栾川县应进一步挖掘农业资源潜力, 创新旅游体验, 以提升农业对旅游业的促进效率。洛宁县则需加强农业旅游潜力开发, 提升农业附加值, 借鉴嵩县的成功经验, 实现农业资源与旅游业更好地结合。

4) 区域合作与政策支持。鼓励洛阳市各行政区加强合作, 共享农旅融合经验, 特别是在农业资源开发与旅游产品创新上进行联动。政府应提供更多的政策激励和财政支持, 完善基础设施, 提升旅游服务质量, 促进农业与旅游业的深度融合与可持续发展。

5) 持续监测与评估。建议定期对农业与旅游业发展状况进行监测和评估, 及时调整策略, 确保两大产业健康发展, 为洛阳市的经济繁荣和社会进步贡献力量。

参考文献:

[1] 吕萍, 曹微. 粮食主产区农旅融合对农民增收的影响 [J]. 学术交流, 2023(12): 123-137.

[2] 杨歌谣, 周常春, 杨光明. 农业和旅游业产业融合与农村贫困减缓的关系分析 [J]. 统计与决策, 2020, 36(5): 81-86.

[3] 朱厚宁. 乡村振兴背景下农旅融合发展模式研究 [J]. 农业经济, 2024(5): 70-71.

[4] 杨海军, 邹银. 数字经济、农旅融合与乡村振兴 [J]. 农村金融研究, 2024(2): 58-69.

[5] 方世敏, 李向阳. 洞庭湖生态经济区农旅融合效率的时空差异及其优化研究 [J]. 湘潭大学学报(哲学社会科学版), 2021, 45(1): 60-64.

[6] 魏滨辉, 罗明忠, 曾春影. 农旅融合、要素流动与县域经济增长 [J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2024(3): 67-79.

[7] 刘亮亮. 农旅融合背景下国家农业公园的建设构想与探索实践 [J]. 江苏农业科学, 2017, 45(5): 320-324.

[8] 牛翠珍. 农旅融合背景下生态农业与旅游业协同发展的策略研究 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2024, 46(8): 66-74.

[9] 胡雪松. 乡村振兴背景下河南省农旅融合发展路径研究 [J]. 农业经济, 2024(6): 79-80.

[10] 常新锋, 张雨祥. 农旅融合对中国农业生态效率的作用机制与影响效应 [J]. 农林经济管理学报, 2022, 21(3): 310-319.

[11] DELLER S. Rural Poverty, Tourism and Spatial Heterogeneity [J]. Annals of Tourism Research, 2010, 37(1): 180-205.

[12] LEITE H, BINOTTO E, PADILHA A C M, et al. Cooperation in Rural Tourism Routes: Evidence and Insights [J]. Journal of Hospitality and Tourism Management, 2023, 57: 84-96.

[13] ROSALINA P D, DUPRE K, WANG Y, et al. Rural Tourism Resource Management Strategies: A Case Study of Two Tourism Villages in Bali [J]. Tourism Management Perspectives, 2023, 49: 101194.

[14] 吴学群. 农旅融合视角下农耕文化资源的旅游转化困境与对策 [J]. 农业经济, 2021(3): 99-100.

[15] 杨梅, 李梦丽, 蒋雅倩, 等. 武陵山片区农旅融合脱贫效率评价及组态因素分析 [J]. 资源开发与市场, 2022, 38(2): 217-223.

[16] 杨坤, 芮旸, 李宜峰, 等. 基于共生理论的特色保护类村庄振兴类型细分研究 [J]. 地理科学进展, 2021, 40(11): 1861-1875.

[17] 高兰兰. 云南德宏州农旅融合发展路径研究——结合经济理论分析 [J]. 产业创新研究, 2024(8): 75-77.

[18] 林珍铭, 黄月玲, 林明明, 等. 桂林市农业与旅游业互动关系与融合发展对策分析——基于 VAR 模型和 Granger 因果检验 [J]. 桂林理工大学学报, 2022, 42(2): 507-514.

[19] 孙春红, 王向平. 洛阳市洛龙区乡村振兴战略实践 [J]. 基层农技推广, 2024, 12(5): 63-65.

[20] 王柳杰. 乡村振兴背景下乡村旅游发展策略研究——以洛阳市为例 [J]. 河南农业, 2024(1): 35-36.

[21] 欧阳绮雯, 王志强. 新疆农旅融合效率时空规律与影响因素研究 [J]. 江西农业学报, 2023, 35(11): 228-234.

[22] 吴楠楠, 鲁迪, 于长立, 等. 河南省农旅融合效率的时空演变特征与驱动机制研究——基于 DEA 仁慈型交叉效率模型 [J]. 信阳师范学院学报(自然科学版), 2022, 35(4): 597-603.

责任编辑 夏娟

崔玉洁