

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2026.07.008

韩秀丽, 许霖林, 东梅, 等. 农户缘何言行不一: 行为意向、政府规制与宅基地退出 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2026, 48(7): 91-104.

农户缘何言行不一: 行为意向、政府规制与宅基地退出

韩秀丽¹, 许霖林¹, 东梅¹, 班容²

1. 宁夏大学 经济管理学院, 宁夏 银川 750021; 2. 平罗县农村综合改革服务中心, 宁夏 石嘴山 753499

摘要: 探讨农户行为意向对宅基地退出意愿与行为悖离的影响, 有利于了解农户的实际需求, 为宅基地退出机制的完善提供科学依据。基于宁夏回族自治区石嘴山市平罗县和银川市贺兰县 469 份农户的调查数据, 通过 Heckman 两步法实证分析行为意向对农户宅基地退出意愿与行为悖离的影响及其异质性, 剖析政府规制在“行为意向—农户意愿与行为悖离”中的调节效应, 以及农户意愿与行为悖离的内在机理。结果表明: 行为意向显著促进农户意愿与行为的一致性; 政府规制能够强化行为意向对农户意愿与行为悖离的抑制作用; 行为态度显著抑制纯农户和兼业农户意愿与行为的悖离; 主观规范显著促进非农户的意愿向行为转化; 在“以地养老”模式下, 行为意向对农户意愿向行为转化的作用更明显; 受教育程度、家庭年均收入和就业培训经历作为深层根本因素, 通过影响其政策感知与响应行为, 进而影响行为意向, 最终影响农户意愿与行为的悖离。因此, 应制定差异化的宅基地退出补偿措施、优化宅基地退出政策的实施过程、健全宅基地退出农户的非农就业机制, 以促进农村宅基地退出农户意愿与行为的统一。

关键词: 宅基地退出; 意愿与行为悖离; 行为意向; 政府规制;

Heckman 两步法

中图分类号: F321.1

文献标识码: A

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



文章编号: 1673-9868(2026)07-0091-14

Why do farmers' words and deeds differ: behavioral intention, government regulation and homestead withdrawal

Han Xiuli¹, Xu Jilin¹, Dong Mei¹, Ban Rong²

1. School of Economics and Management, Ningxia University, Yinchuan Ningxia 750021, China;

2. Pingluo County Comprehensive Rural Reform Service Center, Shizuishan Ningxia 753499, China

Abstract: Exploring the impact of farmers' behavioral intention on the deviation between their homestead withdrawal willingness and behavior is conducive to understanding the actual needs of farmers and provi-

收稿日期: 2025-05-09

基金项目: 国家社会科学基金一般项目(23BJY152)。

作者简介: 韩秀丽, 博士, 教授, 硕士研究生导师, 主要从事农业经济理论与政策、区域经济与发展研究。

ding a scientific basis for improving the homestead withdrawal mechanism. Based on 469 rural household survey data collected from Pingluo County, Shizuishan City and Helan County, Yinchuan City, Ningxia Hui Autonomous Region, this paper empirically analyzed the effect of behavioral intention on the deviation between farmers' homestead withdrawal willingness and behavior and its heterogeneity by the Heckman two-step method, and examined the moderating effect of government regulation in the path of "behavioral intention-deviation between farmers' willingness and behavior", as well as the internal mechanism underlying the deviation between farmers' intention and behavior. The results showed that behavioral intention significantly promoted the consistency between farmers' willingness and behavior, and government regulation strengthened the inhibitory effect of behavioral intention on the deviation between farmers' willingness and behavior. Behavioral attitude significantly inhibited the dissonance between willingness and behavior of pure and part-time farmers, and the subjective norms significantly promoted the transformation of non-farmers' willingness into behavior. Under the mode of "old-age care by withdrawing homestead", the behavioral intention played a more significant role in the transformation of farmers' willingness into behavior. Education level, family annual income and employment training experience, as the deep root factors, affect behavioral intention by influencing policy perception and response behavior, and ultimately affect the deviation between farmers' willingness and behavior. Therefore, in order to promote the unity of rural farmers' willingness and behavior, it is necessary to formulate the differentiated compensation measures for farmers who withdraw their homesteads, optimize the implementation process of the homestead withdrawal policy, and strengthen the non-agricultural employment mechanism of farmers who withdraw their homesteads, so as to promote the consistency between the willingness and behavior of rural households participating in homestead withdrawal.

Key words: homestead withdrawal; willingness and behavior deviation; behavioral intention; government regulation; Heckman two-step method

在新型城镇化持续推进的背景下,大量农村人口选择在城镇就业和定居,导致农村宅基地闲置荒废的现象突出,也出现了城镇人口拥挤、建设用地需求不断增加的问题,城乡土地供需矛盾日益突出。为此,2024 年中央一号文件强调,稳慎推进农村宅基地制度改革,鼓励各地实践探索和制度创新,强化改革举措集成增效^[1];党的二十届四中全会提出,依法盘活用好闲置土地和房屋^[2]。然而,一方面尽管多数农户选择进城务工和在城镇居住生活,但其仍将宅基地视为个人与家族情感、身份认同及归属感等非物质价值的重要寄托^[3],宅基地的情感价值阻碍了其退出决策的实施;另一方面,当前退出补偿机制不规范、退出保障制度不健全,也影响了农户退出宅基地的积极性^[4],尽管部分农户意识到宅基地具有经济价值,愿意退出宅基地换取经济补偿以缓解其城镇生活压力,但配套政策的不完善使其难以获得城镇职工医疗和养老保险,使其将农村宅基地视为退休后的一种养老保障^[5],因而难以实施宅基地退出行为。因此有必要探讨制约农户意愿向行为转化的原因,以了解农户的实际需求,促进农村宅基地退出机制的优化和完善,激活农户宅基地退出的内生驱动力,助推乡村振兴战略持续向纵深推进。

梳理已有文献,可知大多数学者的研究主要集中在农户宅基地退出意愿与行为两个方面。有关农户宅基地退出意愿的研究,学者们发现农户的宅基地退出意愿主要受个体及家庭特征^[6]、生计资本^[7]、禀赋效应^[8]和市民化能力^[9]等因素的影响;有关农户宅基地退出行为的研究,多数学者认为社会资本^[10]、职业分化^[11]和子女教育获得^[12]等因素会影响其宅基地退出行为。尽管意愿是行为的先导,但受个体特征和外部环境的综合影响,农户的意愿并不一定会转化为实际行为^[13-15]。针对农户意愿与行为不一致的影响因素,学者们主要从生态生产^[16]、生活垃圾分类^[17]、节水灌溉技术^[18]等方面进行了研究,并发现同群效应、环境认知、社会规范、法律法规信任度等因素均会影响农户意愿与行为的背离^[19-22]。

尽管现有研究提供了重要的文献支撑和理论依据,但仍存在改进空间:一是大多数学者仅对农户宅基

地退出意愿与行为进行单方面的研究,针对农户意愿与行为关系的研究较少;二是大多数研究从外部因素的角度考察农户意愿与行为的悖离,鲜有研究基于农户视角,分析行为意向对其宅基地退出意愿与行为悖离的影响及异质性,同时,政府作为宅基地退出的重要行为主体对农户的行为意向有深刻影响^[23-24],政府规制在行为意向影响农户意愿与行为悖离过程中的调节作用也有待探究;三是现有研究仅讨论了农户宅基地退出意愿与行为悖离的影响因素,未对其内在机理作进一步探究。

基于上述分析,本研究尝试将农户意愿与行为结合起来,基于计划行为理论,构建农户宅基地退出意愿与行为悖离理论框架,利用宁夏回族自治区石嘴山市平罗县和银川市贺兰县农户的调查数据,通过 Heckman 两步法分析行为意向对农户宅基地退出意愿与行为悖离的影响及异质性,剖析政府规制在“行为意向—农户意愿与行为悖离”中的调节效应,以及农户意愿与行为悖离的内在机理。研究结果在理论层面上可以拓宽农户宅基地退出意愿与行为相关研究的范围,在实践层面上可以为政府制定推动有意愿的农户实施宅基地退出行为的政策提供相关依据,并为西北欠发达地区农村宅基地退出制度的完善提供可借鉴的经验。

1 理论分析与研究假说

计划行为理论由美国心理学家 Ajzen 提出,该理论从人的心理角度阐释个体在特定环境下产生的意愿和采取的行动,为分析行为意向如何影响个体行为提供了理论依据^[25]。农户在宅基地退出意愿向行为转化的过程中,受退出宅基地后收益与成本的比较、亲友和邻居的看法、退出宅基地后的风险应对能力等影响,其行为态度、主观规范和知觉行为控制影响了意愿向行为的转化。此外,政府作为“三农”政策的直接推动者和实践者,对农户决策具有较强的带动和引导作用^[18],政府规制能够调节行为意向对农户意愿与行为悖离的影响。因此,本研究基于计划行为理论,构建如图 1 所示的农户宅基地退出意愿与行为悖离理论框架,具体分析如下:

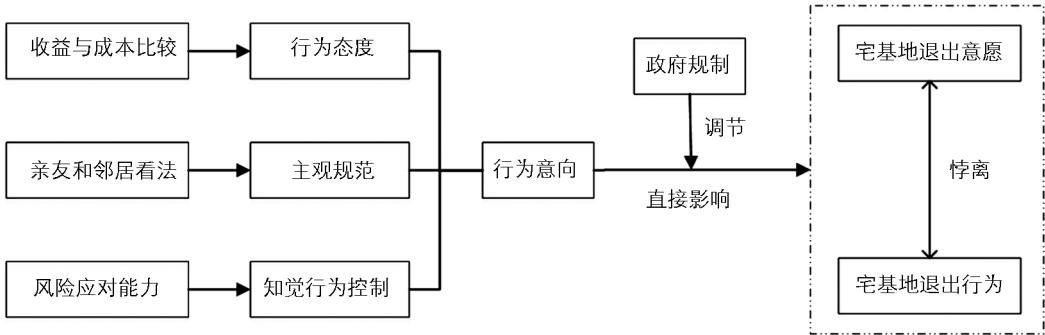


图 1 农户宅基地退出意愿与行为悖离分析框架

1.1 行为意向对农户宅基地退出意愿与行为悖离的影响

根据计划行为理论,个体行为意向包括行为态度、主观规范和知觉行为控制 3 个维度。行为态度指农户对宅基地退出行为持有正面或负面的态度,农户宅基地退出决策是一个理性与非理性交织的过程,既建立在需要、情感和实现自我等非理性本能因素基础上,又不会脱离利弊权衡的理性^[26]。作为理性经济人,农户的宅基地退出决策受其预期收益与成本比较的影响,预期收益主要是退出补偿资金,成本主要包括房屋重置和搬迁等费用。政府能够充分考虑宅基地退出农户的资金补偿和住房安置,弥补其房屋重置和搬迁成本,并给予其医疗、就业、子女教育等社会保障,提高其退出宅基地后的生活水平,预期收益就会大于成本,有利于农户产生积极的行为态度,促使其宅基地退出意愿转化为行为。

主观规范指农户在退出宅基地时所受到的他人或者社会的压力,可理解为农户亲友和邻居对其宅基地退出行为的看法^[15]。农村社会具有差序格局与相对封闭性的特点,农户既是理性的个体决策者,也是从众的感性群体决策者^[10],其宅基地退出决策容易受亲友和邻居的影响。亲戚家人、街坊邻居等对农户退出宅基地的支持力度越大,农户的主观规范就越积极,越愿意并实施宅基地退出行为。此外,已退出宅基地的

个体,其行为意向也会促进其他农户产生退出意愿^[23],并作出实际行动。

知觉行为控制指农户在进行宅基地退出决策时,所感受到的容易或困难的程度^[27],可以认为是农户对是否能够应对宅基地退出风险的自我评价。农户的知觉行为控制受自身内在因素和外在条件的影响。一方面,当农户受教育程度越高、非农就业能力越强、越了解宅基地退出政策时,其风险应对能力就越强,越有利于其选择退出宅基地;另一方面,农村宅基地退出机制越是完善,意味着农户在退出宅基地后能获得合理的补偿,改善其生活条件,农户的后顾之忧就越少,越是信任宅基地退出政策,其退出意愿与行为一致的可能性越大。因此,农户的自身条件和所处的外部环境越好,其知觉行为控制能力就越强,越有利于其宅基地退出意愿向行为的转化。

根据以上分析,本研究提出如下假说:

H1: 行为意向能够抑制农户宅基地退出意愿与行为的悖离,其中行为态度、主观规范和知觉行为控制均正向影响农户意愿与行为的一致性。

1.2 行为意向对农户意愿与行为悖离影响的异质性

农户分化使行为意向对其意愿与行为的悖离产生不同影响^[14]。其中,纯农户和兼业农户的收入水平较低,难以适应退出宅基地后生产、生活方式的转变^[28],宅基地退出过程中,这类农户期望获得一笔补贴家用的资金来改善生活状况,当农户认为补偿较为合理、可以满足其期望收益时,就会退出宅基地,积极的行为态度促进其意愿与行为的一致性;非农户以外出务工为主要收入来源,其社会和政策资本较丰富,能从多渠道了解宅基地退出的相关政策,这类农户对政策及村委相关措施规定更加敏感^[29],在作出决策时往往会参考亲友、邻居的看法,当亲友、邻居支持其宅基地退出行为时,这类农户就倾向于将宅基地退出意愿转化为退出行为。

在不同宅基地退出模式下,行为意向对农户意愿与行为悖离的影响也不同。其中,“入股经营”模式主要鼓励农户以腾退的宅基地流转入股参与乡村旅游、产学研等经营活动,通过提高其非农收入来改善生活水平,然而年龄较大、非农就业能力较低的农户生计能力较弱,对宅基地居住保障功能的依赖性较强,其更倾向于不退出宅基地^[11],难以通过参与“入股经营”提高非农收入和生活水平;而“以地养老”模式允许农户利用退出宅基地使用权的补偿费换取养老院的服务,较好地满足了无法迁入城镇的农户“离农弃地”后老有所养的需求^[30],更能促进年龄较大、非农收入较低的农户退出宅基地,使其意愿与行为一致。因此,在“以地养老”模式下,行为意向对农户意愿向行为转化的作用更明显。

综上所述,本研究提出如下假说:

H2: 在行为意向中,行为态度能够抑制纯农户和兼业农户宅基地退出意愿与行为悖离,主观规范能够促进非农户的宅基地退出意愿向行为转化;

H3: 相比“入股经营”模式,“以地养老”模式下行为意向对农户宅基地退出意愿向行为转化的作用更明显。

1.3 政府规制的调节效应

政府规制指政府通过制定规章制度和采取相应的措施,对个体的行为进行奖励或惩罚,以提高市场资源配置效率、提升社会福利水平,政府规制可分为激励型规制和约束型规制^[31]。激励型规制指政府通过采取经济和物质补贴等奖励措施,对农户的宅基地退出行为进行激励,满足其宅基地退出的补偿需求^[32],促使农户产生积极的行为态度,并协助政府加大政策宣传力度,加大、加快宅基地退出信息在农户社会网络内共享的范围和速度^[23],提高农户的政策了解度,使其知觉行为控制能力得到提升;约束型规制指政府对宅基地面积超标的农户收取有偿使用费,增加超占宅基地的持有成本,倒逼其退出超标宅基地,实现节约、集约利用宅基地的目标^[33],同时健全宅基地退出法律法规,强化农户对社会公平的感知,鼓励声望较高的农户带头退出宅基地,以此对周围农户产生示范效应,提高其退出宅基地的积极性。可见,政府规制能够正向调节行为意向对农户意愿与行为一致的促进作用。由此,本研究提出如下假说:

H4: 政府规制能够增强行为意向对农户宅基地退出意愿与行为一致性的促进作用。

2 数据来源、变量选取与模型构建

2.1 数据来源与样本特征

平罗县与贺兰县是宁夏农村宅基地改革的试点地区, 两地在引导农户自愿有偿退出宅基地方面均取得了一定的成效。平罗县的“土地收储”和“以地养老”模式、贺兰县的“入股经营”和“异地置换”模式, 不仅促进了当地农村闲置宅基地的盘活利用, 而且提升了农户的生活水平, 保障了农户的合法权益。本研究的数据来源于课题组 2024 年 5 月在平罗县和贺兰县进行的农户宅基地退出情况访谈调查, 共发放 514 份问卷, 去除数据缺失的问卷 45 份后, 获得有效问卷 469 份。有效问卷中, 宅基地退出意愿与行为不一致的农户有 103 户, 占比为 21.96%, 其中 75 户农户有退出意愿但无实际行为, 占总样本的 15.99%, 28 户农户表示虽然已经退出宅基地, 但当时并不愿意参与, 这类农户占总样本的 5.97%。样本农户中, 男性户主占比为 46.67%, 平均年龄为 43 岁; 80.36% 的户主受教育程度在高中及以下; 近 60% 农户的家庭总人口数超过 5 人; 51.56% 的农户家庭年均收入大于 5 万元; 有过就业培训经历的农户占 33.26%。

2.2 变量选取与描述

2.2.1 被解释变量

本研究的被解释变量为意愿与行为悖离、宅基地退出意愿、宅基地退出行为。借鉴王子坤等^[14]的研究, 将农户意愿与行为悖离界定为“农户有宅基地退出意愿, 但实际未实施宅基地退出行为”和“农户无宅基地退出意愿, 但实际已经退出宅基地”两种。本研究考虑农户“无意愿有行为”的情况是因为农户在宅基地退出过程中会受到暗示、顺从、模仿等心理因素的影响。例如, 积极配合的腾退者在农户群体中发挥宅基地有偿腾退的正向示范作用, 而“钉子户”则在群体中形成负向示范^[34], 农户实际上并没有产生退出宅基地的意愿, 但其受较强的从众心理影响, 放弃了宅基地。因此, 受从众心理的影响, 农户在宅基地退出过程中会出现“无意愿有行为”的现象。宅基地退出意愿与行为的问题分别是“您是否愿意退出宅基地”和“您是否已经退出宅基地”, 答案均为“是=1, 否=0”。统计时, 将“有意愿无行为”或“无意愿有行为”的情况设定为意愿与行为悖离, 赋值为 1, 反之赋值为 0。

2.2.2 解释变量

本研究的解释变量为行为意向。借鉴文献[6,15,17,27]选取的指标, 从行为态度、主观规范和知觉行为控制 3 个维度选取 11 个指标, 构建农户行为意向指标体系表(表 1)。利用主成分分析法降维处理相关指标, 行为意向累计方差贡献率为 76.58%, 且在 $p<0.01$ 水平上具有统计学意义。

表 1 农户行为意向指标体系表

指标名称	指标问题	指标赋值	平均值	标准差
行为态度	生活水平会得到提高	非常不认同=1, 不太认同=2, 一般=3,	3.026	1.006
	子女可以接受更好的教育	比较认同=4, 非常认同=5	3.529	0.977
	会获得更好的医疗保障		3.627	0.781
	会获得更好的就业机会		3.682	0.854
主观规范	邻居支持退出宅基地	非常不认同=1, 不太认同=2, 一般=3,	2.738	1.165
	政府或村委会支持退出宅基地	比较认同=4, 非常认同=5	3.145	1.181
	已退出的农户支持退出宅基地		2.885	1.149
知觉行为控制	宅基地退出政策了解度	完全没听过=1, 不太了解=2, 一般=3,	2.889	1.316
		比较了解=4, 非常了解=5		
	宅基地退出政策信任度	完全不信任=1, 不太信任=2, 一般=3,	2.955	1.346
		比较信任=4, 完全信任=5		
	原有住房的条件	非常差=1, 比较差=2, 一般=3, 比较	2.881	1.304
	周边基础设施的条件	好=4, 非常好=5	2.840	1.284

2.2.3 调节变量

本研究的调节变量为政府规制。借鉴文献[23,31,35-38]选取的指标,从激励型规制和约束型规制两维度,构建政府规制指标体系量表(表 2)。运用主成分分析法降维处理相关指标,政府规制的累计方差贡献率为 78.29%,且在 $p<0.01$ 的水平上具有统计学意义。

表 2 政府规制指标体系量表

指标名称	指标问题	指标赋值	平均值	标准差
激励型规制	宅基地退出补偿满意度	非常不满意=1,不太满意=2,一般=3,	3.192	1.195
	宅基地退出补偿发放及时性	比较满意=4,非常满意=5	3.175	1.210
	宅基地退出政策的宣传效果		3.170	1.168
约束型规制	工作人员政策执行规范程度	非常不规范=1,不太规范=2,一般=3,	3.290	0.937
		比较规范=4,非常规范=5		
	政府应完善宅基地退出政策	非常不认同=1,比较不认同=2,	3.593	0.984
	政府应加强“一户多宅”行为的管制	一般=3,比较认同=4,非常认同=5	3.761	1.055

2.2.4 控制变量

根据文献[10-11,26-27]的研究,本研究选取户主性别、年龄、受教育程度、就业培训经历,以及家庭总人口数、家庭年均收入、宅基地面积和住房结构作为控制变量,具体描述见表 3。

表 3 变量描述性统计

变量类别	变量名称	定义	平均值	标准差
被解释变量	宅基地退出意愿	愿意=1,不愿意=0	0.316	0.465
	宅基地退出行为	退出=1,未退出=0	0.215	0.412
	意愿与行为悖离	悖离=1,一致=0	0.220	0.414
解释变量	行为态度	主成分分析法计算结果	-0.001	1.192
	主观规范		-0.002	1.491
	知觉行为控制		-0.002	2.187
调节变量	政府规制	主成分分析法计算结果	0.002	1.880
控制变量	性别	男=1,女=0	0.467	0.499
	年龄	受访者年龄/岁	43.450	11.611
	受教育程度	小学及以下=1,初中=2,高中=3,大专=4,本科及以上=5	2.650	1.166
	家庭总人口数	2人及以下=1,3人=2,4人=3,5人=4,6人及以上=5	3.876	0.979
	家庭年均收入	(0,5)万元=1,[5,10]万元=2,(10,∞)万元=3	1.753	0.813
	就业培训经历	有=1,无=0	0.333	0.472
	宅基地面积	(0,100) m ² =1,[100,200) m ² =2,[200,300) m ² =3,[300,400) m ² =4,[400,∞) m ² =5	1.932	1.102
	住房结构	土坯=1,砖土木=2,砖木=3,砖混=4	3.115	0.704
	宅基地确权	确权=1,未确权=0	0.855	0.352

2.3 模型构建

2.3.1 Heckman 两步法

农户是否退出宅基地可能是自选择的结果, 在调研过程中发现, 受教育程度和经济收入较高、非农就业能力较强等自身禀赋条件较好的农户, 其风险承载力较高, 更容易实施宅基地退出的行为, 其行为与退出意愿一致的概率较大, 由此可能会出现样本选择偏差问题。参照贾亚娟等^[17]的研究, 选择 Heckman 两步法来解决样本选择偏差问题。

首先, 利用 Probit 模型估计农户退出宅基地的选择方程, 计算出逆米尔斯比 IMR , 模型构建如下:

$$prob(act_i = 1) = \alpha_1 + \beta_1 X + \eta_1 C + \epsilon_i \quad (1)$$

其次, 纳入 IMR , 用 Logit 模型构建如下农户意愿与行为背离结果方程:

$$Y_i = \ln \frac{P_i}{1 - P_i} = \alpha_2 + \beta_2 X + \eta_2 C + IMR + \epsilon_i \quad (2)$$

式中: act_i 表示农户的宅基地退出行为决策, 农户退出宅基地 $act_i = 1$, 反之 $act_i = 0$; Y_i 为农户宅基地退出意愿与行为背离的结果, 背离为 1, 一致为 0; P_i 为意愿与行为背离的概率; 解释变量 X 表示行为意向, 包括行为态度、主观规范和知觉行为控制 3 个维度; C 表示控制变量; β_1 、 β_2 、 η_1 、 η_2 为系数; α_1 、 α_2 为截距项; ϵ_i 为随机误差项。

为保证(1)式可识别, 需要引入至少 1 个识别变量, 避免第一阶段的变量与第二阶段的变量相同, 导致模型出现高度共线性的问题。本研究选取“宅基地确权”作为识别变量(表 3), 根据高原等^[36]的研究, 确权显著影响农户的宅基地退出行为决策, 但不会直接影响其意愿与行为的背离。

2.3.2 调节效应模型

在(2)式基础上引入行为意向与政府规制的交互项, 构建以下调节效应模型:

$$Y_i = \ln \frac{P_i}{1 - P_i} = \alpha_3 + \beta_3 X + \delta Gor + \gamma X \times Gor + \eta_3 C + \mu_i \quad (3)$$

式中: Gor 表示政府规制; $X \times Gor$ 表示行为意向与政府规制的交互项; γ 为交互项的系数; β_3 、 δ 、 η_3 分别为行为意向、政府规制和控制变量的系数; α_3 为截距项, μ_i 为随机扰动项。

2.3.3 解释性结构模型

依据(3)式确定的显著性影响因素, 运用解释性结构模型剖析农户意愿与行为背离的内在机理, 具体步骤如下:

首先, 构建影响因素的邻接矩阵 R 如下:

$$R = \begin{cases} 1 & S_i \text{ 对 } S_j \text{ 有影响} \\ 0 & S_i \text{ 对 } S_j \text{ 无影响} \end{cases} \quad (4)$$

式中: S_i 和 S_j 分别表示第 i 、 j 个显著的影响因素变量。

其次, 由邻接矩阵 R 和单位矩阵 I 进行幂运算得到可达矩阵 M :

$$M = (R + I)^{\lambda+1} = (R + I)^{\lambda} \neq (R + I)^{\lambda-1} \neq (R + I)^{\lambda-2} \neq (R + I)^2 \neq (R + I) \quad (5)$$

式中: λ 表示路径数量。

最后, 将可达矩阵 M 分成可达集 $P(S_i)$ 和前因集 $Q(S_i)$, 由(6)式得出最高层 L_1 所包括的影响因素:

$$L_i = \{S_i \mid P(S_i) \cap Q(S_i) = P(S_i); i = 0, 1, \dots, m\} \quad (6)$$

抽去最高层因素的行与列, 重复(6)式对应的步骤, 依次类推推出所有层级的因素, 使用有向箭头连接各层因素, 得到层次矩阵。

3 结果与分析

3.1 基准回归结果

本研究用 Heckman 两步法分析行为意向对农户意愿与行为悖离的影响,同时将 Logit 模型(模型 2)与 Heckman 两步法(模型 1)的结果进行对比,具体如表 4 所示,对比 Heckman 两步法与 Logit 模型回归结果发现,模型 1 中的 *IMR* 在 $p<0.1$ 水平有统计学意义。表明模型 2 的样本中存在选择偏差问题,直接使用模型 2 会使结果不具稳健性。因此后文的分析以模型 1 为准。此外,模型 1 中宅基地确权在 $p<0.01$ 有统计学意义,表明所选的识别变量适用于 Heckman 两步法的分析。

表 4 中模型 2 显示,行为态度、主观规范、知觉行为控制的系数值显著为负,表明行为意向显著促进农户实施宅基地退出行为,从而抑制其意愿与行为的悖离。表明农户越是了解宅基地退出政策、对退出补偿的标准越是满意,其知觉行为控制能力就越强,越有利于农户实施宅基地退出行为;同时,农户预期退出宅基地后,医疗、就业和养老等社会保障水平会得到提高,生计风险会降低,积极的行为态度促进其意愿与行为的一致性;此外,亲友或邻居退出宅基地后,获得的补偿标准或社会保障达到了宅基地实际的经济价值^[6],在亲友或邻居的影响下,农户也会实施宅基地退出行为,其意愿与行为一致性的概率就越大。综上所述,行为意向能够显著抑制农户意愿与行为的悖离,假说 H1 得到验证。

表 4 农户意愿与行为悖离分析结果

变量	模型 1				模型 2	
	农户宅基地退出选择方程		农户意愿行为悖离结果方程		全样本 Logit 回归结果	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
行为态度	0.043***	0.009	−0.351***	0.110	−0.220**	0.099
主观规范	0.097*	0.050	−0.243**	0.094	−0.030	0.081
知觉行为控制	0.194***	0.037	−0.498***	0.094	−0.102*	0.056
性别	−0.187	0.178	−0.088	0.304	−0.439	0.279
年龄	0.067	0.064	−0.028	0.019	0.050***	0.013
受教育程度	0.109*	0.066	−0.207*	0.113	−0.001*	0.103
家庭总人口数	−0.170	0.093	0.272	0.174	0.634***	0.159
家庭年均收入	−0.098	0.098	0.302*	0.166	0.080**	0.155
就业培训经历	0.077*	0.157	−0.876***	0.290	−0.648**	0.269
宅基地面积	−0.073	0.075	0.100	0.128	−0.063	0.117
住房结构	0.173	0.111	−0.307	0.196	0.067	0.175
宅基地确权	−1.153***	0.196				
<i>IMR</i>			−2.328***	0.404		
LR 卡方检验值	127.440***		73.540***		39.040***	
<i>R</i> ²	0.261		0.149		0.079	

注：*、**和*** 分别表示在 $p<0.1$ 、 $p<0.05$ 和 $p<0.01$ 的水平上具有统计学意义，下同。

控制变量中,受教育程度和就业培训经历的系数在模型 2 中有统计学意义,且系数值为负数,说明农户的受教育程度越高、有过非农就业培训经历,其非农就业能力就越强,越具备生产力和发展潜能,这有助于其快速适应宅基地退出后的生产、生活环境^[34],农户就越容易退出宅基地,促进其意愿与行为的一致性;家庭年均收入的系数显著为正表明家庭年均收入越高,越促进农户意愿与行为的悖离,原因是农户大多以农业收入为主,对宅基地生产功能的依赖度较高,即使退出宅基地的补偿资金较为合理,农户也会担

心退出宅基地后失去收入来源，不愿意实施宅基地退出行为，因此出现“有意愿无行为”的现象。

3.2 稳健性检验

首先，用 Probit 模型替换 Logit 模型估计模型 2，结果如表 5 中模型 3 所示，行为意向的显著性及系数符号没有发生变化，说明此前的结果是稳健的。

表 5 稳健性检验结果

变量	模型 3：替换模型		模型 4：更换被解释变量		模型 5：数据缩尾处理	
	系数	标准误	系数	标准误	系数	标准误
行为态度	−0.196***	0.061	−0.508***	0.127	−0.367***	0.112
主观规范	−0.140***	0.053	−0.466***	0.113	−0.258***	0.096
知觉行为控制	−0.286***	0.053	−0.550***	0.103	−0.508***	0.095
控制变量	已控制		已控制		已控制	
IMR	−1.361***	0.238	−2.930***	0.433	−2.361***	0.404
LR 卡方检验值	71.690***		88.850***		74.460***	
R ²	0.145		0.204		0.151	

其次，参照周静^[38]的研究，将宅基地退出意愿问题替换为“若村集体对宅基地进行有效利用，您愿意有偿退出宅基地吗”，答案为“非常不愿意=1，不愿意=2，一般=3，愿意=4，非常愿意=5”。统计时将 1、2、3 示为无退出意愿，赋值为 0；4、5 示为有退出意愿，赋值为 1。统计农户行为和重新赋值后的意愿，意愿与行为背离赋值为 1，一致则赋值为 0。再次进行回归，估计结果见表 5 中模型 4，解释变量的显著性及系数符号均未改变，体现了研究结论的稳健性。

最后，为消除异常值的影响，对所有连续变量进行上、下 1% 的缩尾处理，使用缩尾处理后的变量替换原变量，再次进行回归，结果如表 5 中模型 5 所示，解释变量的显著性和系数符号与此前估计的结果相差不大，验证了研究结论的稳健性与准确性。

3.3 异质性分析

参照孙鹏飞等^[35]的研究，将样本中家庭非农年均收入占比低于 10% 的农户划分为纯农户，10%~90% 的划分为兼业农户，大于 90% 的划分为非农户。对以上 3 类样本进行分组回归，结果如表 6 列(1)至(3)所示。根据结果可知，行为态度显著负向影响纯农户和兼业农户的意愿与行为背离，主观规范显著促进非农户的意愿转化为行为。原因是纯农户和兼业农户既对农业生产有一定依赖性，又缺乏足够的非农就业能力^[39]，自身实际情况的受限对其行为决策阻碍较强，当农户认为宅基地退出补偿较为合理时，就会产生积极的行为态度，有利于其意愿向行为的转化；非农户常年在外务工，其非农收入水平较高，对宅基地的依赖性较低，同时其社会资本较丰富，能获得更多的政策信息，在作出宅基地退出决策时，这类农户更加重视社会关系群体的影响^[14]，即主观规范更能促进其意愿与行为一致性。综上所述，假说 H2 得到验证。

对“以地养老”模式和“入股经营”模式的样本进行分组回归，结果如表 6 列(4)和(5)所示，“以地养老”模式的农户行为意向各维度的显著性和系数大部分高于“入股经营”模式，说明在“以地养老”模式下，行为意向对农户意愿向行为转化的作用更明显。原因是部分农户退出宅基地后受到文化水平低、缺乏就业技能等因素的影响，无法适应城镇的生产、生活模式，由此面临社会保障缺失的问题，使其难以退出宅基地，相比“入股经营”模式，“以地养老”模式能够满足这部分农户的社会保障需求，缓解其退出宅基地的后顾之忧，促进其退出宅基地。因此，在“以地养老”模式下，行为意向对农户意愿与行为一致性的促进作用更明显，假说 H3 得到验证。

表 6 异质性分析结果

变量	按家庭非农年均收入占比划分			按退出模式划分	
	(1)纯农户	(2)兼业农户	(3)非农户	(4)以地养老	(5)入股经营
行为态度	−0.358** (0.145)	−0.817*** (0.304)	−0.078 (0.306)	−0.357** (0.148)	−0.508*** (0.193)
主观规范	−0.183 (0.158)	−0.158 (0.243)	−0.417* (0.228)	−0.343** (0.158)	−0.164 (0.144)
知觉行为控制	−0.435** (0.170)	−0.668*** (0.239)	−0.548** (0.218)	−0.544*** (0.154)	−0.368** (0.148)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
IMR	−2.597*** (0.826)	−3.174*** (1.044)	−2.491*** (0.776)	−2.805*** (0.595)	−2.113*** (0.699)
LR 卡方检验值	33.710***	35.020***	26.220***	56.380***	35.940***
R ²	0.149	0.242	0.225	0.181	0.198
样本容量	235	134	100	307	162

注：括号内系数为标准误。

3.4 政府规制的调节效应分析

本研究纳入政府规制与行为意向的交互项，探究政府规制的调节效应。表 7 中模型 6 为纳入政府规制的结果，根据模型 6 可发现，政府规制能显著抑制农户意愿与行为的悖离。模型 7 为纳入政府规制与行为意向交互项的结果，根据表 7 的结果，政府规制与行为态度、主观规范交互项的系数分别在 $p<0.1$ 和 $p<0.05$ 的水平上具有统计学意义，且均为负值。原因是政府采取政策宣传和资金补贴等激励型规制，降低了农户退出宅基地后的风险冲击^[32]，提高了农户的政策了解度和满意度，从而强化了行为态度对其意愿与行为悖离的抑制作用；同时，政府采取约束型规制，如通过完善相关规章制度和收取超占宅基地的有偿使用费等，有利于声望较高的农户作出宅基地退出决策，对周边农户产生示范效应^[23]，使主观规范对其意愿向行为转化的作用得到加强。因此，政府规制能够强化行为意向对农户意愿与行为一致性的正向影响，假说 H4 得到验证。

表 7 调节效应分析结果

变量	模型 6		模型 7	
	系数	标准误	系数	标准误
行为态度	−0.362***	0.110	−0.423***	0.121
主观规范	−0.173*	0.099	−0.190*	0.106
知觉行为控制	−0.426***	0.100	−0.419***	0.102
政府规制	−0.189**	0.083	−0.219**	0.087
政府规制×行为态度			−0.070*	0.062
政府规制×主观规范			−0.057**	0.049
政府规制×知觉行为控制			−0.026	0.031
控制变量	已控制		已控制	
IMR	−2.386***	0.409	−2.394***	0.418
LR 卡方检验值	78.830***	89.110***		
R ²	0.160	0.181		

3.5 农户意愿与行为悖离的内在机理分析

依据前文估计的结果，提取系数显著的影响因素，即受教育程度、家庭年均收入、政府规制、行为态度、主观规范、知觉行为控制、就业培训经历，分别以 S_1 、 S_2 、 $\cdots$ 、 S_7 表示，同时以 S_0 表示农户宅基地退出意愿与行为悖离。根据文献综述、理论分析和(4)式，建立各影响因素的邻接矩阵 $\mathbf{R}$ ，进一步基于(5)式进行幂运算得到可达矩阵 $\mathbf{M}$ 。根据原因优先的层级抽取规则，用(6)式对 $\mathbf{M}$ 逐次进行层级抽取，最终确定每个层级的影响因素，经行和列排序后，得到层次矩阵 $\mathbf{T}$ ：

$$\mathbf{R} = \begin{matrix} S_0 \\ S_1 \\ S_2 \\ S_3 \\ S_4 \\ S_5 \\ S_6 \\ S_7 \end{matrix} \begin{bmatrix} 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 1 & 0 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 \end{bmatrix}$$

(7)

$$\mathbf{M} = \begin{matrix} S_0 \\ S_1 \\ S_2 \\ S_3 \\ S_4 \\ S_5 \\ S_6 \\ S_7 \end{matrix} \begin{bmatrix} 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 1 & 0 \\ 1 & 0 & 0 & 1 & 1 & 1 & 1 & 1 \end{bmatrix}$$

(8)

$$\mathbf{T} = \begin{matrix} S_0 \\ S_4 \\ S_5 \\ S_6 \\ S_3 \\ S_1 \\ S_2 \\ S_7 \end{matrix} \begin{bmatrix} \mathbf{1} & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & \mathbf{1} & \mathbf{0} & \mathbf{0} & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & \mathbf{0} & \mathbf{1} & \mathbf{0} & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & \mathbf{0} & \mathbf{0} & \mathbf{1} & 0 & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 1 & \mathbf{1} & 0 & 0 & 0 \\ 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & \mathbf{1} & \mathbf{0} & \mathbf{0} \\ 1 & 0 & 1 & 1 & 0 & \mathbf{0} & \mathbf{1} & \mathbf{0} \\ 1 & 1 & 1 & 1 & 1 & \mathbf{0} & \mathbf{0} & \mathbf{1} \end{bmatrix}$$

(9)

将以上 8 个影响因素用有向箭头连接，形成层次结构图，如图 2 所示。图 2 表明，作为深层根本因素，农户的受教育程度、家庭年均收入和就业培训经历会影响其政策感知与响应行为，表现为对该项政策预期成果的满意度^[40]。宅基地退出赋予农户社会参与的机会，扩大其利益表征空间，保障其就业、住房、医疗机会均等^[8]，一定程度上提高其政策满意度，有利于政府推广实施该项政策。政府规制作为中间层间接因素，通过提高政策宣传力度、采取货币补偿等激励措施和加强对农户违法行为的监管，使农户的政策了解度、制度信任水平和满意度得到提升，改善其行为态度，增强知觉行为控制能力和主观规范水平。农户预

期退出宅基地后的收益大于成本，可促使其作出退出宅基地的决策，行为意向成为促进其意愿向行为转化的直接因素。

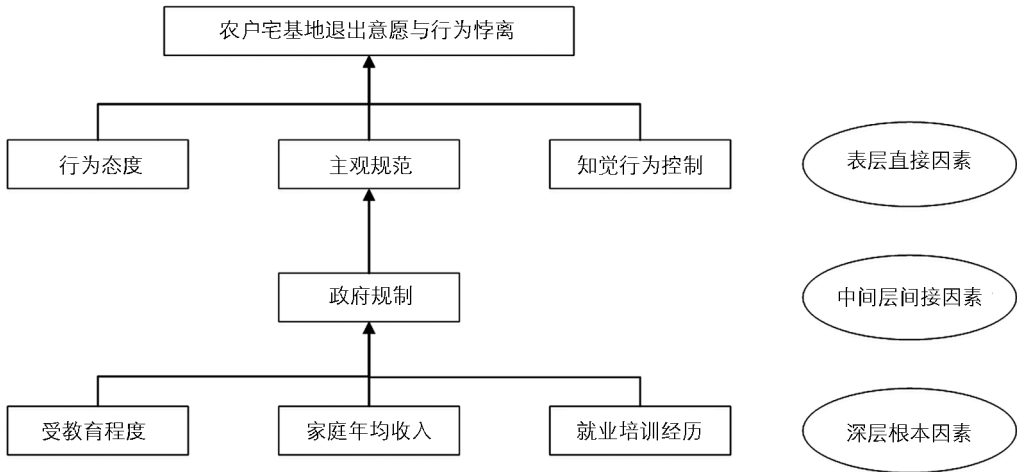


图 2 农户意愿与行为背离影响因素层次结构图

4 结论与对策建议

4.1 结论

本研究基于计划行为理论，构建农户宅基地退出意愿与行为背离的理论分析框架，利用平罗县和贺兰县农户的调查数据，实证分析行为意向对农户意愿与行为背离的影响及其异质性，剖析政府规制的调节效应，以及农户意愿与行为背离的内在机理。研究发现：行为意向显著抑制农户意愿与行为的背离；政府规制能够增强行为意向对农户意愿与行为背离的抑制作用。异质性分析发现：行为态度显著抑制纯农户和兼业农户意愿与行为的背离；主观规范显著促进非农户的意愿向行为转化；在“以地养老”模式下，行为意向对农户意愿与行为背离的抑制作用更明显。解释性结构模型发现，受教育程度、家庭年均收入和就业培训经历作为深层根本因素，通过影响农户政策感知与响应行为，最终影响农户意愿与行为的背离。

4.2 对策建议

根据上述结论，本研究提出以下对策来促进农村宅基地退出农户意愿与行为的统一：首先，应制定差异化的宅基地退出补偿措施，针对纯农户和兼业农户，可鼓励其利用退出补偿费换取养老院的服务，并给予其补缴社保的配套服务，满足其老有所养的需求，对于非农户而言，应加强政策宣传并强化社会示范效应，发挥主观规范对其宅基地退出意愿向行为转化的促进作用；其次，应优化宅基地退出政策的实施过程，通过加强对政府工作人员的技能培训，提高工作人员的素质、能力和工作效率，并建立宅基地退出补偿监管机制，提高农户对政府的信任感，以充分发挥政府规制的正向调节效应，增强行为意向对农户意愿与行为背离的抑制作用；最后，应健全宅基地退出农户的非农就业机制，可设立就业指导中心，为退出宅基地的农户提供求职咨询、岗位信息推送等服务，并开展多元化的非农就业技能培训服务，提高农户的非农就业能力和收入水平，缓解其退出宅基地后的就业压力，促使农户退出意愿转化为实际退出行为。

参考文献：

[1] 中华人民共和国中央人民政府，中共中央 国务院关于学习运用“千村示范、万村整治”工程经验有力有效推进乡村全面振兴的意见 [EB/OL]. (2024-02-03) [2026-03-13]. https://www.gov.cn/zhengce/202402/content_6929934.htm.

[2] 中华人民共和国中央人民政府. 中共中央关于制定国民经济和社会发展第十五个五年规划的建议 [EB/OL]. (2025-10-28) [2026-03-13]. https://www.gov.cn/zhengce/202510/content_7046050.htm.

[3] 韩述,郭贯成,刘俊杰. 功能依赖、风险承载力与宅基地退出意愿 [J]. 华中农业大学学报(社会科学版), 2025(2): 207-219.

[4] 肖顺武,董鹏斌. 中国式现代化视域下宅基地退出中农民权益保障的制度回应 [J]. 西安财经大学学报, 2023, 36(3): 109-119.

[5] 陈忠明. 传统农区宅基地: 政策演变、退出困境及改革取向 [J]. 新疆社会科学(汉文版), 2023(1): 65-72.

[6] 王俊龙,郭贯成,谈林沂. 农户宅基地退出意愿及其影响因素分析——基于苏州、宿迁 1 292 份农户调研数据 [J]. 农林经济管理学报, 2023, 22(1): 123-132.

[7] 李斌,钱焱杰,潘捷,等. 西南山区易地搬迁脱贫农户生计资本变动及影响因素研究——基于 1 012 份农户调研数据 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2025, 47(8): 151-164.

[8] 韩述,郭贯成,张传. 禀赋效应与风险承载力对宅基地退出意愿的影响——基于江苏省 6 754 份调查问卷的实证分析 [J]. 资源科学, 2024, 46(1): 218-231.

[9] 黄善林,康莹莹,郭秀,等. 市民化能力、农地转出对宅基地退出意愿的影响——基于代际差异视角 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2025, 47(2): 93-105.

[10] 武翠,王桂霞,郎宇. 资本禀赋、功能认知与农户闲置宅基地退出决策行为——基于山东省典型试点区调查数据的实证 [J]. 干旱区资源与环境, 2023, 37(4): 63-71.

[11] 牛星,周惠敏,吴冠岑. 农户分化、财产价值认知与宅基地退出行为 [J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2023, 23(6): 135-145.

[12] 孙鹏飞,尚丽娟,周升强. 宅基地退出对农户子女教育获得的影响——基于安徽金寨县和四川邛崃市农户的调查 [J]. 南京农业大学学报(社会科学版), 2024, 24(2): 160-172.

[13] 万亚胜,程久苗,吴九兴,等. 基于计划行为理论的农户宅基地退出意愿与退出行为差异研究 [J]. 资源科学, 2017, 39(7): 1281-1290.

[14] 王子坤,邹伟,王雪琪. 农户宅基地退出的行为与意愿悖离研究 [J]. 中国土地科学, 2018, 32(7): 29-35.

[15] 洪德和,程久苗,吴九兴,等. 农户宅基地退出意愿与行为转化研究——基于金寨县的实证 [J]. 中国农业资源与区划, 2019, 40(6): 140-148.

[16] 畅倩,颜俨,李晓平,等. 为何“说一套做一套”——农户生态生产意愿与行为的悖离研究 [J]. 农业技术经济, 2021(4): 85-97.

[17] 贾亚娟,周星,赵敏娟. 农村居民生活垃圾分类意愿与行为悖离的影响研究——基于村庄环境、村庄制度的调节效应 [J]. 江苏大学学报(社会科学版), 2023, 25(5): 70-85.

[18] 陈宏伟,穆月英. 农户节水技术采纳行为与意愿悖离研究——基于行为意向与技术环境视角 [J]. 中国农业资源与区划, 2024, 45(7): 87-98.

[19] 石志恒,张衡. 同群效应对农户地膜回收意愿与行为悖离现象的影响研究——基于生态理性的中介作用 [J]. 农业技术经济, 2022(8): 97-111.

[20] 贾亚娟,张新奇. 环境认知、感知利益对消费者参与快递包装分类回收意愿与行为悖离的影响 [J]. 资源科学, 2022, 44(10): 2060-2073.

[21] 宋成校,朱红根,张利民. 农村居民生活垃圾分类行为与意愿悖离研究——基于制度约束与社会规范的视角 [J]. 干旱区资源与环境, 2023, 37(6): 73-80.

[22] 朱宁,秦富. 农村居民生活垃圾分类意愿与行为的悖离研究——基于 CLES 的 2 420 个农户调查数据 [J]. 农村经济, 2023(5): 89-95.

[23] 封玫,张志垚,周利平. 农户社会资本与宅基地退出意愿——基于政府规制的调节效应分析 [J]. 农林经济管理学报, 2024, 23(2): 242-252.

[24] 李国权,杨柳青. 基于改进扎根理论的宅基地“三权分置”风险识别 [J/OL]. 河南农业大学学报, (2025-06-16) [2026-

03-20]. <https://doi.org/10.16445/j.cnki.1000-2340.20250613.002>.

[25] Ajzen I. From intentions to actions: a theory of planned behavior [M]. Berlin, Heidelberg: Springer, 1985: 11-39.

[26] 安俸嘉, 赵翠薇, 唐宝义宁, 等. 家庭生命周期视角下山区农户宅基地退出意愿研究——以贵州省宅基地改革试点县为例 [J]. 干旱区资源与环境, 2024, 38(8): 111-119.

[27] 王俊龙, 郭贯成, 韩述. 计划行为理论框架下农民宅基地退出意愿及其代际差异——江苏宿迁的调研证据 [J]. 经济地理, 2024, 44(5): 172-181.

[28] 孙鹏飞, 张仁慧, 赵凯, 等. 人力资本对农户宅基地退出行为的影响 [J]. 经济经纬, 2022, 39(4): 41-50.

[29] 高原, 孙鹏飞, 赵凯. 贫困地区农户宅基地有偿退出行为的影响路径——基于家庭生命周期视角 [J]. 资源科学, 2021, 43(7): 1403-1418.

[30] 余永和. 农村宅基地退出试点改革: 模式、困境与对策 [J]. 求实, 2019(4): 84-97.

[31] 郭翔宇, 刘二阳, 王淇韬. 东北黑土区农户保护性耕作技术采用行为研究——基于政府规制的调节效应分析 [J]. 中国农业资源与区划, 2022, 43(11): 1-9.

[32] 邹梦玲, 陈美球, 张婷, 等. 城乡“两栖占地”农户宅基地退出的补偿偏好及影响因素研究 [J]. 中国土地科学, 2022, 36(11): 75-84.

[33] 余永和. 农村宅基地有偿使用的实践、问题与对策——基于宁夏平罗、江西余江与浙江义乌试点改革的调查 [J]. 学术探索, 2022(1): 67-72.

[34] 杨玉珍. 农户缘何不愿意进行宅基地的有偿腾退 [J]. 经济学家, 2015(5): 68-77.

[35] 孙鹏飞, 郑军, 赵凯, 等. 基于农户分化视角的农户对宅基地退出政策评价研究——以安徽金寨县农户为例 [J]. 干旱区资源与环境, 2022, 36(3): 73-80.

[36] 高原, 高晨曦, 赵凯. 确权抑制农户宅基地退出意愿了吗——来自川豫皖三省的微观调查 [J]. 中国土地科学, 2023, 37(8): 42-51.

[37] 王本业. 农业生产垃圾农户回收意愿与行为的悖离研究——基于 Logit-ISM 模型的实证 [J]. 干旱区资源与环境, 2025, 39(11): 129-138.

[38] 周静. 村级治理能力对宅基地利用效率的影响研究 [J]. 湖南科技大学学报(社会科学版), 2023, 26(5): 85-94.

[39] 刘爽, 刘静. 农户分化对宅基地退出意愿的影响——来自云南省陆良县的观察 [J]. 中国农业资源与区划, 2023, 44(6): 206-217.

[40] 姚青, 胡银根. “三权分置”背景下农户宅基地利用效率综合评价及其影响作用 [J]. 经济体制改革, 2024(1): 71-79.

责任编辑 廖坤