

DOI: 10.13718/j.cnki.xdzk.2026.07.009

孙晗霖, 蒲彦鑫, 夏钰婷. 社会资本赋能西部脱贫户提升抗风险能力研究 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2026, 48(7): 105-117.

社会资本赋能西部脱贫户提升抗风险能力研究

孙晗霖¹, 蒲彦鑫², 夏钰婷¹

1. 西南大学 国家治理学院, 重庆 400715; 2. 厦门大学 马克思主义学院, 福建 厦门 361005

摘要: 基于武陵山区、乌蒙山区、秦巴山区、六盘山区、滇西边境山区及四川藏区等我国西部原集中连片特困地区的 1 350 户脱贫户调研数据, 综合采用熵值法、主成分分析法对其社会资本进行综合测度, 围绕社会资本和返贫风险之间的关联性进行了深入探讨。研究发现: 社会资本对返贫风险的降低具有显著影响; 收入在其中发挥不完全中介作用, 即社会资本通过促进收入增长, 间接实现返贫风险的降低; 社会资本的返贫风险抑制效应呈现鲜明的“益贫性”特征, 在低收入及低社会资本存量的脱贫家庭, 社会资本提升对返贫风险的抑制作用更为突出。

关键词: 西部地区; 脱贫户; 社会资本; 返贫风险

中图分类号: F328

文献标识码: A

文章编号: 1673-9868(2026)07-0105-13

开放科学(资源服务)标识码(OSID):



Study on the empowerment of social capital in enhancing risk resilience among poverty-alleviated households in western China

Sun Hanlin¹, Pu Yanxin², Xia Yuting¹

1. College of State Governance, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. School of Marxism, Xiamen University, Xiamen Fujian 361005, China

Abstract: Based on survey data of 1 350 poverty-alleviated households in formerly contiguous impoverished areas in western China, including the Wuling Mountain Area, Wumeng Mountain Area, Qinba Mountain Area, Liupan Mountain Area, Western Yunnan Border Mountain Area, and Zang Region of Sichuan, this paper comprehensively measured their social capital using the entropy method and principal component analysis, and conducted an in-depth investigation into the relationship between social capital and poverty-returning risk. The findings revealed that social capital significantly reduced poverty-returning risk. Income played an incomplete mediating role, whereby social capital indirectly mitigated poverty-returning risk by promoting income growth. The poverty-returning risk suppression effect of social capital exhibited

收稿日期: 2025-06-12

基金项目: 国家社会科学基金青年项目(24CSH036); 重庆市高等教育教学改革研究项目(253048)。

作者简介: 孙晗霖, 博士, 副教授, 主要从事乡村治理与可持续发展研究。

a distinct pro-poor characteristic. The enhancement of social capital exerted a stronger inhibitory effect on poverty-returning risk among poverty-alleviated households with low income and low social capital endowments.

Key words: western China; poverty-alleviated households; social capital; poverty-returning risk

当前我国发展不平衡不充分的结构性矛盾依然突出,尤其是在经济社会发展水平相对滞后、地理空间与社会环境双重封闭的西部地区,脱贫基础的脆弱性与致贫诱因的多维性相互交织,使得该区域巩固拓展脱贫攻坚成果面临任务更重、难度更大、返贫风险更高的严峻挑战。“十五五”规划强调要统筹建立常态化防止返贫致贫机制,分层分类帮扶欠发达地区,确保不发生规模性返贫致贫。社会资本作为继物质资本、人力资本之后的第三大核心生计资本,能够依托社会网络联结、关系资源扶持与人际互动机制实现资本效应的最大化与代际传递,有效破解外部自然约束与社会结构性因素共同构筑的家庭发展壁垒,进而提升家庭自主积累物质财富、实现可持续生计与防范返贫风险的能力。

社会资本概念最早可追溯到 20 世纪初,美国社区研究学者 Hanifan 于 1916 年首次明确提出此概念,将其视为促进个体与社区共同发展的重要资源^[1]。随后,法国社会学家布迪厄率先对社会资本进行了系统性理论建构,将其界定为以社会声望、名誉、权威与头衔等为符号表征、以社会契约为制度化基础的持续性社会关系网络,其核心属性体现为资源性、网络性与生产性^[2-3]。在此基础上,帕特南进一步拓展了社会资本的内涵边界,将其定义为能够通过促进集体合作提升社会效率的信任、规范与网络的总和^[4]。该定义因其较强的解释力与可操作性而被学界广泛应用。在社会资本分类上,学界主要形成两种观点:一是以信任、规范为主的认知型社会资本和以网络、规则为主的结构型社会资本,后者又可根据关系性质进一步细分为纽带型社会资本、桥梁型社会资本和连接型社会资本^[5-6];二是将社会资本拆解为社会网络、社会信任、社会声望与社会参与 4 个相互关联的核心维度^[7-8]。

针对返贫风险问题,已有研究运用 BP 神经网络、熵值法、VEP 等多种方法进行测度^[9-10],并从健全监测和帮扶机制^[11]、推动防返贫治理向政市协同转型^[12]、构建反贫困韧性治理模式^[13]、完善应急管理机制^[14]等多维度提出防范路径。学者们普遍认同返贫风险是外部冲击与内生脆弱性叠加的结果^[15],而生计资本匮乏则是诱发返贫的核心内生变量^[16]。当脱贫家庭的生计能力与资本存量难以抵御外源性风险冲击时,极易出现收入骤减或支出陡增的生计困境,最终重返贫困^[17]。英国国际发展部(DFID)提出的可持续生计分析框架将生计资本细分为金融资本、物质资本、人力资本、自然资本与社会资本 5 大类。其中,社会资本指个体或家庭为实现生计目标可调动的横向与纵向社会资源,与外部组织机构及制度规则的联结最为紧密,不仅能弥补其他生计资本的投资缺口,更能通过信息传递、资源流通与合作动员等机制优化其他生计资本^[18]。相较于物质资本和金融资本,社会资本体现为个人或集体通过社会网络获取信息与稀缺资源的能力^[19],其独有的黏合性特征能够促进其他资本的转化与耦合,提升生产要素配置效率,增强脱贫户风险抵御能力,从而有效降低返贫发生概率^[20]。

综上,既有研究已较为全面地考察了返贫风险的测度方法、生成机理与防范体系,但专门聚焦社会资本与返贫风险防范内在关联的研究仍显不足,尤其缺乏对其作用机理的系统阐释与实证检验。受限于西部微观数据的可及性,现有文献对该区域社会资本的分析大多停留在理论推演与描述性统计层面,未能全面反映社会资本的多维属性与复杂结构。基于此,本文的边际贡献在于:第一,基于西部原集中连片特困地区 1 350 户脱贫农户一手数据,剖析社会资本对返贫风险的影响,拓展相关研究边界;第二,突破单一维度测度局限,从社会网络、社会参与、社会信任与社会声望 4 个维度构建脱贫农户社会资本评价指标体系,并引入家庭收入作为中介变量,系统识别社会资本防范返贫风险的传导机制与作用路径,为健全常态化返贫监测帮扶机制、推进乡村全面振兴与共同富裕提供经验参考。

1 理论分析与研究假设

农户返贫风险的发生概率不仅取决于外部冲击的强度与频率,更与其社会资本存量及风险转化

效率密切相关。返贫风险是指脱贫农户因外部冲击或内部脆弱性累积而再度陷入贫困状态的可能性^[21],其本质是农户抗风险能力与外部冲击强度的失衡^[22]。社会资本作为农户核心生计资本,通过横向互助网络与纵向组织联结分散个体风险,显著增强其风险抵御能力^[23]。以血缘、亲缘、地缘为纽带建构的乡村传统社会网络内嵌天然的风险共担机制,当农户面临突发性生计冲击时,既可通过邻里互助、亲友接济获得及时支持,也能依托村社集体行动整合社区资源应对公共风险,有效弱化系统性冲击的传导效应与波及范围^[24]。本文将基于社会资本理论、风险管理理论和可持续生计框架,分析社会资本对脱贫群众返贫风险的影响。

考虑到社会资本的风险缓冲机制,本文建立如下返贫风险函数:

$$R(S, \epsilon) = \frac{\epsilon}{1 + \theta S} \quad (1)$$

式中: $R(S, \epsilon)$ 为返贫风险; S 为社会资本水平; ϵ 为外部冲击; 参数 θ 为社会资本抗风险效率,反映社会资本分散风险的能力, θ 越大,社会资本抗风险效果越强,并且满足 $\theta > 0$ 。进一步,对该函数求社会资本的偏导数:

$$\frac{\partial R}{\partial S} = -\frac{\theta \epsilon}{(1 + \theta S)^2} \quad (2)$$

由于 $\epsilon > 0$ 且 $\theta > 0$, 恒有

$$\frac{\partial R}{\partial S} < 0 \quad (3)$$

根据式(3)可知,社会资本通过互助网络分散外部冲击,显著降低返贫风险。据此,本文提出研究假设 H1。

H1: 社会资本能够降低农户的返贫风险。

现有研究关于社会资本增收效应的群体异质性仍存分歧。部分学者基于资源配置的马太效应逻辑指出,高收入农户拥有更广泛、优质的社会关系网络,能优先获取财政支农项目、产业发展信息等资源,在政策执行过程中极易形成“精英俘获”现象^[25],致使社会资本存量与回报率向高收入群体倾斜,从而加剧农户内部收入分化^[26]。也有学者持相反观点,认为社会资本具有收入差距收敛效应^[27],其对低收入农户收入流动性的边际提升作用显著高于高收入农户,在一定程度上扮演了“穷人资本”的角色^[28]。尽管学界关于社会资本增收效应异质性的争论尚存分歧,但既有研究已普遍证实社会资本对农户家庭收入增长具有显著正向影响。

本文基于生产函数检验社会资本对脱贫家庭收入的影响。考虑到模型的简洁性,假设非生产性收入为常数,生产性收入由生产函数决定,进而建立收入函数:

$$Y = Y_p(S) + Y_{np} \quad (4)$$

式中: Y 为家庭收入; $Y_p(S)$ 为生产性收入函数; Y_{np} 为非生产性收入。进一步,将收入函数具体化为:

$$Y = \varphi(S) \cdot K(S)^\alpha + T = (\varphi_0 + \varphi_1 S) \cdot (K_0 + \beta S)^\alpha + T \quad (5)$$

式中: $\varphi(S)$ 为社会资本提升技术效率函数; $K(S)$ 为社会资本增加资本可得性函数; φ_0 为基础技术水平; $\varphi_1 S$ 为社会资本提升带来的效率改进; K_0 为初始资本存量; βS 为通过社会网络进行的资本扩张; α 为资本产出弹性; T 为常数,代表非生产性收入数值。进一步,该函数的全微分为:

$$\frac{dY}{dS} = \frac{\partial Y}{\partial \varphi} \frac{d\varphi}{dS} + \frac{\partial Y}{\partial K} \frac{dK}{dS} = (K_0 + \beta S)^\alpha \cdot \varphi_1 + \alpha (K_0 + \beta S)^{\alpha-1} (\varphi_0 + \varphi_1 S) \cdot \beta \quad (6)$$

由于 $\alpha > 0$, $(K_0 + \beta S)^{\alpha-1} > 0$, $\varphi_0 + \varphi_1 S > 0$, $\beta > 0$, 恒有:

$$\frac{dY}{dS} > 0 \quad (7)$$

根据式(7)可知, 社会资本通过提高生产效率和资本可得性, 显著增加脱贫家庭收入。基于上述分析, 提出研究假设 H2。

H2: 社会资本能够提高脱贫家庭的整体收入水平。

既有研究在宏观层面已就收入增长的防返贫效应形成基本共识, 普遍认为家庭收入水平与返贫风险呈显著负相关关系^[29]。收入水平的提升直接增加了家庭可支配资源存量, 其剩余部分可转化为教育、健康等人力资本投资与生产性物质资本积累, 从而显著增强家庭应对疾病、自然灾害等突发性外部冲击的韧性, 由此形成对返贫风险的长效抑制^[30-31]。

因此, 本文构建以下返贫风险函数, 分析收入对返贫风险的影响:

$$R(Y, \epsilon) = \epsilon \cdot e^{-\lambda Y} \quad (8)$$

式中: λ 为抵御效率; $e^{-\lambda Y}$ 表示收入对风险的抵御作用。 Y 越大, $e^{-\lambda Y}$ 越小, 风险缓冲作用越强。进一步, 对该函数求脱贫家庭收入的偏导数:

$$\frac{\partial R}{\partial Y} = -\lambda \epsilon e^{-\lambda Y} \quad (9)$$

由于 $\epsilon > 0$ 且 $\lambda > 0$, 恒有:

$$\frac{\partial R}{\partial Y} < 0 \quad (10)$$

根据式(10)可知, 收入增长显著增强脱贫农户的风险抵御能力, 从而降低返贫风险。基于此, 本文提出研究假设 H3。

H3: 收入增长能够有效降低农户的返贫风险。

2 研究设计

2.1 数据来源

本文数据源于课题组 2022 年 1 月在武陵山区、乌蒙山区、秦巴山区、六盘山区、滇西边境山区及四川藏区等西部原集中连片特困地区开展的实地调研。调查员深入 136 个脱贫村及易地扶贫搬迁安置点, 对退出帮扶序列的建档立卡户进行入户调查。随机抽取农户 1 474 户, 剔除核心指标缺失及变量明显异常的样本后, 获得有效问卷 1 350 份, 有效率为 91.59%。

2.2 变量选取与说明

2.2.1 被解释变量

本文借鉴姜晓萍等学者关于规模性返贫风险源的类型学分析框架^[32], 结合数据可得性与农户风险实际反馈频次, 从风险谱系中提取自然灾害、疾病、意外事故与失业 4 类高频核心风险作为主要测量维度, 并设置“其他风险”开放性选项以覆盖零散但具有实质影响的风险类型。据此, 将乡村振兴背景下的农户返贫风险划分为自然灾害风险、疾病风险、意外事故风险、失业风险与其他风险 5 个基本类别, 以风险种类叠加数量表征返贫风险强度。

2.2.2 核心解释变量

借鉴徐戈等学者的研究^[33], 本文从社会网络、社会参与、社会信任与社会声望 4 个核心维度对脱贫农户的社会资本综合水平进行系统度量。考虑到熵值法能够有效克服主观赋权法的人为偏差, 同时较好地解决多指标评价体系中普遍存在的信息重叠问题, 本文采用熵值法对各维度及具体指标进行客观赋权, 综合测算得到脱贫农户的社会资本综合水平(表 1)。

表 1 社会资本评价指标体系及权重

维度	评价指标	赋值说明	属性	权重	VIF
社会网络	可求助亲友数量/人		+	0.059	2.33
	政府或事业单位亲友数量/人		+	0.193	2.12
	城市县城生活亲友数量/人		+	0.098	2.07
社会参与	村庄公共事务讨论与表决的参与度	“从不”赋值 1，“偶尔”赋值 2，“一般”赋值 3，“较多”赋值 4，“经常”赋值 5	+	0.044	1.82
	参加文娱活动的频率	“从不”赋值 1，“偶尔”赋值 2，“一般”赋值 3，“较多”赋值 4，“经常”赋值 5	+	0.006	1.39
	邻里相处融洽度	“非常不融洽”赋值 1，“较不融洽”赋值 2，“一般”赋值 3，“较融洽”赋值 4，“非常融洽”赋值 5	+	0.032	1.33
	接受技能培训次数/次		+	0.206	1.24
社会信任	邻居、村干部或村里其他人是否可信	“非常不可信”赋值 1，“较不可信”赋值 2，“一般”赋值 3，“较可信”赋值 4，“非常可信”赋值 5	+	0.017	1.23
社会声望	政治面貌	若是共产党员赋值 1，否则赋值 0	+	0.315	1.19
	家庭社会地位	“非常低”赋值 1，“较低”赋值 2，“一般”赋值 3，“较高”赋值 4，“非常高”赋值 5	+	0.029	1.11

2.2.3 中介变量

社会资本以社会网络为基本载体，其本质是一种能够产生经济价值的嵌入性社会资源。已有研究表明，社会资本可通过降低信息搜寻成本、缓解信息不对称等机制，有效促进就业信息在农户群体中的精准传递与广泛扩散^[34]，进而对农户就业机会获取、创业绩效提升及家庭收入稳定产生积极影响。基于上述理论逻辑，本文将脱贫家庭总收入设定为中介变量。为消除数据异方差对回归结果的潜在干扰，对家庭总收入指标进行取对数处理^[35]。

2.2.4 控制变量

为有效控制实证分析中潜在的混杂因素干扰，本文借鉴尹志超等^[36]、贾男等^[37]学者的研究，从村庄特征维度选取农业产业发展状况、非农产业发展状况、生态卫生环境状况 3 个控制变量，从家庭特征维度选取有效劳动力占比、土地质量、土地面积、通信工具价值、交通运输工具价值、家用电器价值、家庭存款、投资理财金额、交通出行便利程度、医疗服务设施建设、文化教育设施建设等 11 个控制变量，从户主特征维度选取户主性别、户主年龄、户主健康状况、户主受教育年限、户主汉语掌握情况等 5 个控制变量。具体的变量选取及描述性统计见表 2。

表 2 变量选取及描述性统计

变量性质	变量名称	赋值说明	平均值	标准差	最小值	最大值
被解释变量	返贫风险	对自然灾害、疾病、意外事故、失业、其他等 5 类返贫风险逐一赋值，若该类返贫风险存在，则赋值 1，否则赋值 0。将每类风险赋值结果相加得到最终得分，取值范围为 0~5。	2.048	0.921	0	5

续表 2

变量性质	变量名称	赋值说明	平均值	标准差	最小值	最大值
解释变量	社会资本	采用熵值法计算得出	0.110	0.107	0.001	0.940
中介变量	家庭收入	家庭年收入(以万元为单位)加 1, 然后取自然对数	4.740	12.609	0	413
控制变量	户主性别	“男性”赋值 1, “女性”赋值 0	0.855	0.352	0	1
	户主年龄/岁	户主的实际年龄	56.205	14.124	10	99
	户主健康状况	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	3.399	1.132	1	5
	户主受教育年限/年	户主接受教育的总年数	5.842	3.318	0	20
	户主汉语掌握情况	“完全不会”赋值 1, “会一点”赋值 2, “一般”赋值 3, “较熟练”赋值 4, “熟练”赋值 5	3.976	1.187	1	5
	有效劳动力占比	家庭中 16~60 周岁非学生且具有劳动能力人数占家庭总人口的比例	0.436	0.329	0	1
	土地质量	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	2.922	1.123	1	5
	土地面积/公顷	家庭农用地	0.306	0.465	0	7
	通信工具价值/万元	家庭拥有的手机、电脑等通信工具的市场估值	0.401	0.622	0	15
	交通运输工具价值/万元	家庭拥有的汽车、摩托车、电动车等交通运输工具的市场估值	1.318	4.512	0	100
	家用电器价值/万元	家庭拥有的电视机、冰箱、洗衣机等大中型家用电器的市场估值	0.483	0.406	0	5
	家庭存款/万元	家庭银行存款总额	2.199	4.391	0	80
	投资理财金额/万元	家庭持有的股票、基金、债券等金融产品总额	0.108	2.353	0	70
	交通出行便利程度	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	3.398	0.979	1	5
	医疗服务设施建设	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	3.160	0.843	1	5
	文化教育设施建设	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	3.255	0.813	1	5
	农业产业发展状况	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	2.842	0.979	1	5
	非农产业发展状况	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	2.678	0.953	1	5
	生态卫生环境状况	“非常差”赋值 1, “较差”赋值 2, “一般”赋值 3, “较好”赋值 4, “非常好”赋值 5	3.220	0.926	1	5

2.3 模型构建

2.3.1 基准回归模型

为考察社会资本对脱贫群众返贫风险的影响，本文分别利用 OLS 回归和有序 Logit 回归设定模型如下：

OLS 回归模型:

$$y_i = \alpha_0 + \alpha_1 Score_i + \sum_{j=1}^m \alpha_j Control_{i,j} + \epsilon_i \quad (11)$$

有序 Logit 回归模型:

$$LogitP_i = \ln \frac{p_i}{1-p_i} = \beta_0 + \beta_1 Score_i + \sum_{j=1}^m \beta_j Control_{i,j} + \epsilon_i \quad (12)$$

为深入检验社会资本与返贫风险之间的关系,本文进一步将各社会资本变量指标纳入模型,具体设定如下:

$$y_i = \alpha_0 + \sum_{k=1}^n \delta_k X_{i,k} + \sum_{j=1}^m \alpha_j Control_{i,j} + \epsilon_i \quad (13)$$

$$LogitP_i = \ln \frac{p_i}{1-p_i} = \beta_0 + \sum_{k=1}^n \gamma_k X_{i,k} + \sum_{j=1}^m \beta_j Control_{i,j} + \epsilon_i \quad (14)$$

式(11)–(14)中: y_i 表示第 i 个脱贫农户的返贫风险得分; $LogitP_i$ 表示第 i 个脱贫农户的返贫风险累积概率; $Score_i$ 为第 i 个脱贫农户的社会资本综合水平; $X_{i,k}$ 为第 i 个脱贫农户的第 k 个社会资本分维度具体指标; δ_k 、 γ_k 代表对应模型的社会资本第 k 个分维度指标估计系数, $\sum_{k=1}^n \delta_k X_{i,k}$ 、 $\sum_{k=1}^n \gamma_k X_{i,k}$ 分别代表 OLS 回归、有序 Logit 回归模型中各社会资本分维度具体指标之和,其中 $n=10$,表示社会资本分指标数量; $Control_{i,j}$ 为第 i 个脱贫农户的第 j 个控制变量数值; $\sum_{j=1}^m \alpha_j Control_{i,j}$ 、 $\sum_{j=1}^m \beta_j Control_{i,j}$ 分别代表 OLS 回归、有序 Logit 回归模型中所有控制变量之和,其中 $m=19$,为控制变量数量; α_0 、 β_0 代表对应模型的常数项, α_1 、 β_1 代表对应模型的社会资本综合水平估计系数, α_j 、 β_j 代表对应模型的第 j 个控制变量估计系数; ϵ_i 为扰动项。

2.3.2 中介效应模型

为深入揭示“社会资本—返贫风险”的内在作用机制,本文构建中介效应模型,检验脱贫家庭收入在社会资本影响返贫风险过程中的传导效应,并综合运用 Sobel 检验与 Bootstrap 法对中介效应的显著性与稳健性进行双重验证。借鉴钱晶晶等学者做法^[38],本文构建如下逐步回归方程组以系统识别上述传导路径:

$$y_i = d_1 + c Score_i + \sum_{j=1}^m \alpha_{1j} Control_{i,j} + \epsilon_{1i} \quad (15)$$

$$M_i = d_2 + a Score_i + \sum_{j=1}^m \alpha_{2j} Control_{i,j} + \epsilon_{2i} \quad (16)$$

$$y_i = d_3 + c' Score_i + b M_i + \sum_{j=1}^m \alpha_{3j} Control_{i,j} + \epsilon_{3i} \quad (17)$$

式中: M_i 代表中介变量收入; d_1 、 d_2 、 d_3 为常数项; ϵ_{1i} 、 ϵ_{2i} 、 ϵ_{3i} 为随机扰动项; α_{1j} 、 α_{2j} 、 α_{3j} 分别代表对应模型的第 j 个控制变量估计系数, $\sum_{j=1}^m \alpha_{1j} Control_{i,j}$ 、 $\sum_{j=1}^m \alpha_{2j} Control_{i,j}$ 、 $\sum_{j=1}^m \alpha_{3j} Control_{i,j}$ 代表控制变量之和; c 为社会资本对返贫风险影响的估计系数; a 为社会资本对脱贫户收入影响的估计系数; c' 和 b 分别为社会资本和收入的估计系数。

3 实证结果与分析

3.1 基准回归分析

基于前文理论框架与研究假设,本文采用 OLS 回归与有序 Logit 回归模型,实证检验社会资本对脱贫农户返贫风险的影响。表 3 模型 1 与模型 3 结果显示,社会资本对返贫风险的影响在 1% 水平上显著为负,社会资本每提升 1 个单位,返贫风险降低 4.26 个单位,脱贫农户陷入更高返贫风险等级的对数优势比降低 21.175。两种模型结果一致表明社会资本积累能有效降低脱贫农户返贫风险,假设 H1 成立。模型 2 与模

型 4 进一步考察了社会网络、社会参与、社会信任与社会声望 4 个维度下 10 个具体指标的回归结果。

表 3 社会资本对返贫风险的影响

评价指标	OLS 回归模型		有序 Logit 回归模型	
	模型 1	模型 2	模型 3	模型 4
社会资本	−4.260*** (−21.39)		−21.175*** (−15.81)	
可求助亲友数量		−0.006* (−1.86)		−0.027** (−2.24)
政府或事业单位亲友数量		0.013 (1.32)		0.003 (0.09)
城市县城生活亲友数量		−0.011** (−2.36)		−0.023 (−1.44)
村庄公共事务讨论与表决的参与度		−0.169*** (−5.94)		−0.518*** (−5.70)
参加文娱活动的频率		−0.243*** (−11.17)		−0.784*** (−10.98)
邻里相处融洽度		−0.025** (−2.26)		−0.090** (−2.57)
接受技能培训次数		−0.165*** (−7.96)		−0.670*** (−8.58)
邻居、村干部或村里其他人是否可信任		−0.497*** (−8.50)		−1.460*** (−7.37)
政治面貌		−0.543*** (−6.10)		−2.642*** (−6.01)
家庭社会地位		−0.011 (−0.43)		−0.063 (−0.76)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制
N	1 350	1 350	1 350	1 350
R ²	0.331	0.482		
Pseudo R ²			0.203	0.274

注：***、**、* 分别表示在 1%、5%、10% 的水平上显著，OLS 模型的括号内为 *t* 值，有序 Logit 模型的括号内为 *z* 值，下同。

在社会网络维度，“可求助亲友数量”的系数均显著为负，表明社会支持网络的规模扩张能有效降低返贫风险，丰富的支持网络可为脱贫农户提供多元化资源援助，在遭遇突发冲击时形成有效的风险缓冲。“城市县城生活亲友数量”与返贫风险同样显著负相关，城镇亲友通常具备更开阔的市场视野与更充裕的经济资源，能够提供非农就业信息与市场对接渠道，助力脱贫农户融入现代市场经济，提升系统性风险抵御能力。值得注意的是，“政府或事业单位亲友数量”对防范返贫风险的影响不显著，可能的解释是此类亲友提

供的援助多集中于政策解读、办事指引等制度性支持,与脱贫农户应对生产生活风险所急需的直接经济支持、市场资源之间存在供需错配,加之体制内社会关系的资源转化效率受制度约束与伦理规范的双重限制,难以转化为脱贫农户可直接利用的生计资本。

在社会参与维度,“村庄公共事务讨论与表决的参与度”“参加文娱活动的频率”“邻里相处融洽度”“接受技能培训次数”等指标系数均显著为负,表明社会参与程度的提升能有效降低返贫风险。脱贫农户高频参与公共事务决策、积极投身社区文娱活动、维系良好邻里关系并主动接受技能培训,能显著增强其资源动员能力与发展机会获取能力。进一步分析发现,文娱活动参与频率的系数绝对值在所有社会参与维度指标中最大,表明其对返贫风险的边际抑制效应最强。集体性文娱活动作为非正式制度载体,通过情感联结强化社区凝聚力,构建基于文化认同的互助网络,并在互动中形成知识与信息传播的非正式渠道,使生产技术、市场信息等发展性资源通过非制度化途径实现有效共享,进而提升风险抵御能力。

在社会信任维度,“邻居、村干部或村里其他人是否可信任”的系数均在 1%水平上显著为负,表明社区人际信任水平越高,脱贫农户返贫风险越低。较高的邻里信任能有效降低社区内部交易成本,促进资源共享。信任程度越高,互助行为的发生频率与可靠性越强,进而能构建低成本、高效率的社区风险缓冲与共担机制。此外,脱贫农户对村干部的信任构成其政策资源获取的重要心理基础,信任度较高的脱贫农户更倾向于主动参与政府帮扶项目,对政策执行公平性持有更高预期,从而提升政策资源配置效率,增强风险抵御能力。

在社会声望维度,政治面貌的系数均在 1%水平上显著为负,且系数绝对值在所有指标中最大,表明政治身份作为制度化社会资本,对返贫风险具有最为显著的抑制效应。党员身份在乡村熟人社会中形成隐性信用背书与身份优势,赋予个体更多发展机会与资源获取渠道,有效提升家庭风险抵御能力与生计韧性。值得注意的是,家庭社会地位对返贫风险的影响不显著,这意味着传统意义上的家庭声望尚未转化为防范返贫的有效资本。

为进一步考察社会资本对脱贫农户不同返贫风险的异质性影响,本文基于模型 3 开展返贫风险数量维度的分层边际效应分析,模型估计结果如表 4 所示。研究发现,社会资本的提升能显著提升脱贫农户家庭处于较低返贫风险等级的概率。这表明社会资本能够通过强化家庭风险缓冲能力,有效降低脱贫农户陷入多重风险叠加困境的可能性。然而,社会资本对极端风险数量未产生显著影响,说明其对极端多重风险并发的抑制作用存在明显边界,此类风险的防范与化解仍需主要依靠制度性保障与公共政策干预。

表 4 模型 3 的边际效应分析

变量	按风险数量划分的返贫风险					
	无风险	1 种风险	2 种风险	3 种风险	4 种风险	5 种风险
社会资本	0.181 *** (17.90)	2.662 *** (18.91)	0.772 *** (6.20)	−2.566 *** (−15.68)	−1.034 *** (−8.80)	−0.014 (−1.00)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
样本量	1 350	1 350	1 350	1 350	1 350	1 350
p 值	0.000	0.000	0.000	0.000	0.000	0.317

3.2 稳健性检验

3.2.1 替换解释变量

前文基准回归中所使用的社会资本综合水平系采用熵值法测算所得。为检验“社会资本对脱贫农户返贫风险具有显著抑制效应”这一核心结论的稳健性,本文采用主成分分析法重新测度社会资本综合水平,并据此重新进行基准回归检验。表 5 回归结果表明,在更换核心解释变量的测度方法后,实证结果仍然稳健。

3.2.2 缩尾处理和截尾处理

考虑到实证结果可能受到极端值的影响,本文对熵值法得出的社会资本综合水平进行了 5%的缩尾处

理和截尾处理，并再次进行基准回归分析。表 5 的回归结果与上文基准回归结果基本一致，表明本文的基准回归结果是稳健的。

表 5 稳健性检验

变量	替换解释变量		5%的缩尾处理		5%的截尾处理	
	OLS 回归	有序 Logit 回归	OLS 回归	有序 Logit 回归	OLS 回归	有序 Logit 回归
社会资本	−0.602*** (−25.71)	−1.980*** (−21.70)	−6.495*** (−25.02)	−32.737*** (−18.45)	−8.783*** (−23.46)	−39.642*** (−18.28)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
<i>Log likelihood</i>		−1 392.213		−1 330.397		−1 093.333
<i>Pseudo R</i> ²		0.218		0.253		0.254
<i>R</i> ²	0.400		0.389		0.395	
<i>N</i>	1 350	1 350	1 350	1 350	1 214	1 214

3.3 收入的中介效应分析

一般而言，社会资本综合水平较低的脱贫农户更易陷入低收入陷阱，进而显著提升其返贫风险发生概率。3.1 节的基准回归结果虽已初步证实社会资本对防范返贫风险的积极作用，但尚未明确社会资本的减贫效应是否会通过收入水平的提升而得到强化。为此，本文构建中介效应模型，系统检验收入在社会资本影响返贫风险过程中的中介作用，检验结果如表 6 所示。

表 6 收入的中介效应检验

变量	纳入家庭收入变量 前的返贫风险	家庭收入	纳入家庭收入变量 后的返贫风险
社会资本	−4.260*** (−21.39)	3.188*** (20.98)	−2.668*** (−12.55)
家庭收入			−0.499*** (−15.02)
控制变量	已控制	已控制	已控制
<i>Sobel Z</i>		−12.21***	
置信区间		[−0.247 2, −0.169 3]	
<i>N</i>	1 350	1 350	1 350
<i>Adj R</i> ²	0.321	0.287	0.419

表 6 结果表明，社会资本对脱贫农户家庭收入具有显著正向影响，而家庭收入的提升有助于降低返贫风险，揭示了社会资本通过促进收入增长、增强风险抵御能力进而抑制返贫风险的作用路径。纳入家庭收入变量前，社会资本对返贫风险的总效应系数为−4.260；纳入后，社会资本对返贫风险的直接效应系数为−2.668，通过家庭收入传导的中介效应系数为−1.592，占总效应的比重为 37.37%。*Sobel Z* 为−12.21，在 1%水平上显著；Bootstrap 检验的 95%置信区间不包含 0，进一步验证了中介效应的稳健性。由此可得，家庭收入在社会资本与返贫风险之间发挥部分中介作用，假设 H2 与假设 H3 得到验证。

3.4 异质性分析

3.4.1 收入水平差异

为考察社会资本防范返贫风险效应的收入异质性，本文以样本家庭总收入中位数为界，将全样本划分为高收入组与低收入组进行分组回归。表 7 结果表明，社会资本对不同收入层级脱贫家庭均具有显著的返贫风险抑制效应，对低收入家庭的抑制作用更为突出。上述结果揭示了社会资本在巩固拓展脱贫攻坚成果

中具有鲜明的“益贫性”特征，低收入脱贫家庭因经济储备不足、正式社会保障覆盖有限，对社会资本的非正式风险分担功能依赖更深，使其边际效应显著放大；而高收入家庭自身经济韧性较强，可通过多元化渠道分散风险，社会资本的风险缓释效应相对弱化。

表 7 不同收入水平的异质性

变量	高收入家庭	低收入家庭
OLS 回归	−2.478*** (−13.14)	−5.577*** (−12.42)
有序 Logit 回归	−18.276*** (−9.24)	−23.749*** (−10.24)
控制变量	已控制	已控制
N	1 350	1 350

3.4.2 社会资本存量差异

为考察社会资本存量对防范返贫风险的作用差异，本文依据脱贫农户社会资本综合指数的三分位数将全样本划分为低、中、高三组。表 8 分组回归结果表明，社会资本对所有组别脱贫农户的返贫风险均具有显著负向影响，但影响强度随社会资本存量水平的提升而递减。其中，低社会资本存量组通过提升社会资本水平增强返贫风险抵御能力的边际效应最为显著，这可理解为该组农户在社会网络规模拓展、社会参与深度与广度等方面尚存较大提升空间，适度拓展社交圈层、参与社区合作互助即可有效打破信息壁垒与认知局限，大幅降低返贫风险；而高社会资本存量组农户的返贫风险本已处于较低水平，社会资本的开发利用相对饱和，进一步提升社会资本水平的边际防范效应较弱。

表 8 不同社会资本存量的异质性

变量	低社会资本存量		中社会资本存量		高社会资本存量	
	OLS 回归	有序 Logit 回归	OLS 回归	有序 Logit 回归	OLS 回归	有序 Logit 回归
OLS 回归	−18.023*** (−8.41)		−5.922** (−1.99)		−1.650*** (−7.87)	
有序 Logit 回归		−58.970*** (−9.24)		−27.676** (−2.11)		−8.339*** (−8.10)
控制变量	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制	已控制
N	1 350	1 350	1 350	1 350	1 350	1 350

4 研究结论与对策建议

4.1 研究结论

本文基于西部原集中连片特困地区 1 350 户脱贫农户的微观调研数据，运用熵值法测度其社会资本综合水平，系统检验社会资本对返贫风险的影响效应及其异质性特征。实证结果表明：西部地区脱贫农户的社会资本对返贫风险具有显著的抑制作用；家庭收入在社会资本影响返贫风险的传导路径中发挥不完全中介作用；在低收入及低社会资本存量的脱贫家庭，社会资本提升对返贫风险的抑制效应更强。

4.2 对策建议

第一，将社会资本培育嵌入乡村振兴长效机制建设。一是拓展脱贫农户的人际网络联结，引导其主动拓宽社会交往边界，深化社区融入，提升信息交流频率与深度，培育基于信任与互惠的社会关系网络，增强家庭风险抵御能力。二是强化经济组织参与网络，鼓励脱贫农户加入农民专业合作社、行业协会等新型

经营主体,通过组织化渠道高效获取市场信息、政策支持与金融服务,共享产业链增值收益,降低市场波动与技术应用风险。三是构建制度化社区信任体系,探索“邻里互助信用积分”等制度载体,将非正式互助行为转化为可量化、可积累的社会资本储备,降低社区内部交易成本,提升政策资源配置效率。

第二,构建分类施策的差异化社会资本提升体系。对经济储备薄弱的低收入脱贫家庭,重点强化保障型社会资本的益贫性功能,定向提升核心社会资本存量,放大边际效应,筑牢抵御突发性返贫风险的基础安全网。对社会资本整体匮乏的家庭,应着力加强社交技能培育与信息渠道建设,打破信息壁垒,增强社会参与的主动性与能力,降低因信息闭塞与机会缺失导致的长期性返贫风险。对社会资本相对充裕的家庭,应引导其主动链接企业、科研机构等异质性资源主体,提升社会资本向生计资本的转化效率,并建立激励机制,鼓励其发挥示范带动作用,实现社会资本的正外部性溢出。

第三,以制度性干预构筑风险防火墙。社会资本的风险缓冲功能在极端、复合型风险冲击下明显衰减,亟需刚性制度保障发挥兜底作用。政府应设立“多重风险响应专项基金”,将其纳入防返贫政策工具箱,建立清晰的风险触发机制,当脱贫户遭遇多重风险叠加冲击时,迅速启动跨部门协同应急救助,阻断风险的链式传导。同时,深度激活基层党员的组织纽带功能,推行党员定点联系高风险脱贫家庭制度,明确常态化风险监测与初步帮扶职责,构建直达最脆弱家庭的“神经末梢”。

第四,强化文化赋能,激活社会资本内生动力。依托乡村文化服务中心、新时代文明实践中心等基层阵地,常态化开展乡土文化展演、技能竞赛等参与式活动,将传统民俗与产业经验嵌入公共文化场景,通过情感联结与价值共识强化社区身份认同,激活基于文化认同的内生互助网络,实现生产技术、市场信息等生计资源的低成本扩散。同时,探索“数字文化+社会资本”融合模式,利用短视频、直播等数字媒介搭建跨区域交流与技能分享社群,拓展脱贫农户的社会交往半径,持续增强其依托社会资本获取生计资源的内生能力。

参考文献:

- [1] Hanifan L J. The rural school community center [J]. The ANNALS of the American Academy of Political and Social Science, 1916, 67(1): 130-138.
- [2] 布尔迪厄(Pierre Bourdieu). 文化资本与社会炼金术:布尔迪厄访谈录 [M]. 上海:上海人民出版社,1997: 202.
- [3] 朱伟珏.“资本”的一种非经济学解读:布迪厄“文化资本”概念 [J]. 社会科学,2005(6): 117-123.
- [4] 罗伯特·D. 帕特南(Robert D. Putnam). 使民主运转起来:现代意大利的公民传统 [M]. 王列,赖海榕,译. 南昌:江西人民出版社,2001: 195.
- [5] 苏毅清,张诗斐. 驻村第一书记促进乡村内生发展的社会资本逻辑:基于广西大水村的个案研究 [J]. 公共管理学报, 2025, 22(1): 139-150, 175.
- [6] 崔巍. 社会资本一定会促进经济增长吗?:基于不同社会资本类型的经验证据 [J]. 经济问题探索,2018(2): 1-10.
- [7] 陆迁,王昕. 社会资本综述及分析框架 [J]. 商业研究,2012(2): 141-145.
- [8] 杨怡,王钊. 社会资本、制度质量与农民收入:基于 CHFS 数据的微观计量分析 [J]. 宏观经济研究, 2021(8): 115-127.
- [9] 严小燕,祁新华,潘颖,等. 贫困退出背景下返贫脆弱性评价:融合区域与个体的新视角 [J]. 自然资源学报,2022, 37(2): 440-458.
- [10] Zhou D, Zha F J, Qiu W Y, et al. Does digital literacy reduce the risk of returning to poverty? evidence from China [J]. Telecommunications Policy, 2024, 48(6): 102768.
- [11] 崔路路,阿旺次仁,罗英. 贫困脆弱性视角下西藏农牧民返贫风险治理 [J]. 西藏大学学报(社会科学版),2023, 38(1): 212-222.
- [12] 王媛. 防止规模性返贫的逻辑指向、核心要义与实现进路:基于有效市场和有为政府有机结合的分析 [J]. 农村经济, 2025(4): 87-95.
- [13] 黄锐,周坤. 风险与韧性:规模性返贫韧性治理模式构建与实现路径 [J]. 中央民族大学学报(哲学社会科学版),

2024, 51(3): 135-143.

[14] 董银红, 张惠敏. 民族地区因灾返贫风险防范与应急管理能力提升 [J]. 中南民族大学学报(人文社会科学版), 2022, 42(5): 134-140, 186-187.

[15] 谢治菊, 陈伟彬. “压力—释放”模型下规模性返贫风险的形成与防治 [J]. 人文杂志, 2025(2): 120-131.

[16] 田鹏. 可持续生计视角下返贫致贫的差异化治理 [J]. 河海大学学报(哲学社会科学版), 2025, 27(2): 97-106.

[17] 贾晋, 刘嘉琪. 防止规模性返贫: 理论逻辑、关键问题与实现机制 [J]. 农业经济问题, 2024(3): 128-144.

[18] 李臻. 回到过程之中: 西南边境小农户实现可持续生计的困境与思考 [J]. 农业经济问题, 2023(9): 135-144.

[19] 文革, 何慧敏, 秦颖. 心理资本与社会资本对返乡农民创业绩效的影响研究: 基于四川省样本数据 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2023, 45(7): 45-56.

[20] 朱桂丽, 洪名勇, 刘天平, 等. 社会资本与返贫风险: 影响效应与作用机制: 来自西藏 708 户建档立卡户的证据 [J]. 农业经济与管理, 2023(5): 71-82.

[21] 周超, 樊虎. 多维视角下民族地区规模性返贫风险的表征、缘由及对策 [J]. 民族学刊, 2022, 13(8): 117-125, 165.

[22] 孟婷. 返贫识别与成因探究: 基于 Triple-Hurdle 模型的分析 [J]. 南方经济, 2023(12): 19-36.

[23] 高远东, 李华龙, 马辰威. 农户防范返贫: 应该更关注人力资本还是社会资本? [J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2022, 22(4): 135-143.

[24] Song N N. Social network, sustainable livelihood capital and risk response: an empirical analysis of rural China [J]. Local Environment, 2025, 30(6): 815-829.

[25] 温涛, 朱炯, 王小华. 中国农贷的“精英俘获”机制: 贫困县与非贫困县的分层比较 [J]. 经济研究, 2016, 51(2): 111-125.

[26] 周晔馨. 社会资本是穷人的资本吗?: 基于中国农户收入的经验证据 [J]. 管理世界, 2012, 28(7): 83-95.

[27] 朱桂丽, 洪名勇. 社会资本对农牧户共同富裕的影响: 基于西藏农牧区 1 861 户调研的分析 [J]. 干旱区资源与环境, 2024, 38(8): 13-20.

[28] 吴炜聪, 赵昕东. 社会资本提高了农户收入流动性吗?: 来自三期中国家庭追踪调查数据的经验证据 [J]. 上海金融, 2024(4): 3-13.

[29] 张鹏龙, 钟建乐, 胡羽珊. 防止返贫帮扶政策效果评估: 基于劳动收入的视角 [J]. 管理世界, 2024, 40(3): 127-152.

[30] 谢传峰, 李涛, 廖和平, 等. 可持续生计框架下重庆市农户稳定脱贫的影响因素研究 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2023, 45(4): 2-13.

[31] 胡联, 盛迪, 朱婷. 低保促进了农户减贫韧性吗?: 兼论中国低保政策的完善 [J]. 财经研究, 2024, 50(9): 63-77.

[32] 姜晓萍, 郑时彦. 乡村振兴中规模性返贫风险的发生机理与阻断机制 [J]. 理论与改革, 2023(1): 130-142, 168.

[33] 徐戈, 陆迁, 姜雅莉. 社会资本、收入多样化与农户贫困脆弱性 [J]. 中国人口·资源与环境, 2019, 29(2): 123-133.

[34] 李玲, 石嘉懿. 共同富裕目标下数字技能促进农村低收入居民增收研究 [J]. 农村经济, 2025(1): 1-11.

[35] 温雪, 崔冉. 社会资本、土地流转与脱贫农户创业 [J]. 经济问题, 2023(7): 95-102.

[36] 尹志超, 郭沛瑶. 精准扶贫政策效果评估: 家庭消费视角下的实证研究 [J]. 管理世界, 2021, 37(4): 64-82.

[37] 贾男, 王赫. 东西部对口支援政策实施能否降低脱贫农户返贫风险 [J]. 中国农村经济, 2025(1): 72-93.

[38] 钱晶晶, 钟韵, 张横峰. 金融集聚与经济高质量发展: 基于技术创新的中介效应分析 [J]. 金融经济研究, 2021, 36(6): 130-141.

责任编辑 张构