

DOI:10.13718/j.cnki.xsxb.2017.02.015

# 农户农地转出行为影响因素分析<sup>①</sup>

杨和平, 陈荣蓉, 杨朝现

西南大学 资源环境学院, 重庆 400715

**摘要:** 以成渝城乡统筹区 512 份农户调查数据为基础, 构建二元 Logistic 模型, 从农户家庭禀赋、农户认知水平和农地流转特征 3 个角度对农地转出行为的影响因素进行解释分析. 结果表明: 非农收入比重、流转价格以及政府参与度等 6 个因素对农地转出行为具有积极作用; 户主年龄、耕地破碎度、对土地的感情对转出行为具有负向作用. 其中耕地破碎度、流转价格和政府参与度在影响农户自身认知和规范流转过程方面显著性更高. 因此为促进农村土地顺利流转, 应加大土地整治与土地流转的联动力度, 建立合理的转出价格“保护机制”, 充分发挥政府的监管和服务职能.

**关键词:** 农地转出行为; 影响因素; 回归模型; 成渝城乡统筹区

**中图分类号:** F301.3

**文献标志码:** A

**文章编号:** 1000-5471(2017)02-0085-06

随着我国新型城镇化、工业化的不断推进, 农业生产水平普遍提高, 农民非农就业环境显著改善, 大量农村劳动力逐渐向二、三产业转移. 但是在此过程中, 农地弃耕、撂荒现象不断加重<sup>[1]</sup>, 基础设施薄弱、自然灾害频繁等因素加剧了传统农业经营效益的递减<sup>[2]</sup>, 农地持续规模化利用成为农业现代化的转型方向. 推动农户转出农地, 实现农地适度规模经营以及构建农地流转市场化机制是促进农村社会发展、城乡资源统筹配置<sup>[3]</sup>的重要研究课题.

目前已有关于农户农地转出行为影响因素的研究, 主要概括为以下 3 个方面: ①农户自身禀赋差异导致农地流转的模式和水平严重分化. 侯石安<sup>[4]</sup>通过分析全国 8 省 30 村的研究数据, 发现农户家庭土地禀赋、人力资源禀赋、财产禀赋等初始禀赋处于劣势的农户, 农地流转程度受到严重抑制. ②非农就业机会的增加促使农村劳动力的转移<sup>[5]</sup>, 农户转出土地的意愿增强. 赵光等<sup>[6]</sup>研究证明非农产业收入远高于土地所具有多重功能价值带来的收益, 具有非农就业经验以及家庭非农劳动力越多的农民转出土地的可能性越大, 转出的面积也越多. ③政策制度的引导作用变革了农村土地市场的发展方向. 夏柱智<sup>[7]</sup>基于皖中繁昌县经验, 提出了新农地流转制度需要满足农民自主产权交易和低成本产权整合两功能项, 建立“农户主体, 村社中介”的农地流转市场模式.

西部地区多为丘陵山地, 耕地破碎化严重, 农户“恋土情结”较深, 加之区域经济发展水平不高, 农地流转的受让方较少, 难以形成有效规模化经营, 诸多因素造成了现阶段西部地区农地流转市场发展缓慢的困境. 但是西部大开发和成渝城乡统筹规划都迫切要求大力发展农村经济, 而土地流转是盘活农村经济社会的关键. 本研究以成渝城乡统筹区农地流转调查资料为基础, 从农户角度出发, 利用 Logistic 回归分析模型分析比较农户的特征变量与农地转出行为的相关关系, 从农户家庭禀赋、农户认知水平和农地流转特征 3 个角度对其影响因素进行解释, 以期为推动区域性农地流转的发展和优化农村资源合理配置提供参考.

① 收稿日期: 2016-05-11

基金项目: 西南大学资源环境学院本科生科技创新“光炯”培育项目(20150208).

作者简介: 杨和平(1995-), 男, 江西吉安人, 本科生, 主要从事土地资源评价与利用规划研究.

# 1 研究区概况与数据来源

## 1.1 研究区概况

成渝城乡统筹区位于中国西南部四川盆地的核心部分,经度介于  $102^{\circ}55' - 108^{\circ}06' E$  之间,纬度介于  $27^{\circ}39' - 33^{\circ}03' N$  之间,地处云、贵、陕、甘的中心区域,其经济发展特征为典型的“大城市带动大农村”,城乡二次元结构矛盾较为突出。截至 2014 年底重庆市和四川省共有耕地  $9\ 160.6 \times 10^3 \text{ hm}^2$ , 占全国耕地面积的 6.80%, 却养活了全国 8.14% 的人口; 年末农村劳动力转移就业累计达 3 263.40 万人, 占全国农村转移劳动力数量的 19.40%, 农村劳动力外流比例大, 造成农地的撂荒现象严重。2007 年成渝获批为国家首个城乡统筹综合配套改革试验区以来, 为突破上述困局, 区域内通过农村土地确权、土地整治项目等一系列措施助推农户承包地使用权流转, 创新了如崇州“农业共营制”、广汉“1+6”规模种粮等农地流转模式, 构建农地流转优质体系, 对西部地区乃至全国的农业规模经营、产业联动发展具有典型的示范作用。

## 1.2 数据来源

本研究选取四川省广汉市、邛崃市和崇州市, 以及重庆市荣昌区 4 个市(区)作为研究样本区(图 1)。调查的形式主要是结合事先收集的样点资料, 运用参与式农村评估法(PRA)组织进行村委会干部座谈、大户座谈和农户入户访谈, 并收集农户问卷。采用随机抽样的方法选取调查样本, 尽可能覆盖不同家庭特征、不同流转情况和不同自然社会经济条件的农户。根据社会研究方法, 若希望以 95% 的置信度让研究结果与总体参数值的差异在正负 5% 的范围内, 那么样本容量至少有 400。本次调查共发放问卷 530 份, 通过剔除漏答关键信息和错答矛盾信息的问卷, 共回收有效问卷 512 份, 有效率达 96.60%。此外, 根据问卷有效性程度计算公式可判断问卷整体是否可靠<sup>[8]</sup>, 本次调查问卷的有效性为 95.08%, 调查问卷完全有效。其中转出农地户数 243 户, 占比 47.49%。样点区人均耕地面积  $0.063 \text{ hm}^2$ , 平均流转耕地面积比例为 44.96%(表 1)。

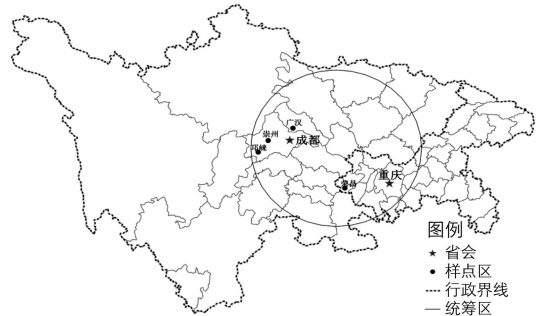


图 1 研究区调查样点分布图

**表 1 调查样本分布和研究区基本情况**

研究区	有效份数	转出农户数	人均耕地	流转耕地面积	非农产业
			面积/ $\text{hm}^2$	比例/%	比重/%
荣昌	146	72	0.056	53.03	86.60
广汉	138	54	0.069	37.70	90.00
邛崃	119	56	0.063	36.92	82.40
崇州	109	61	0.065	52.12	84.90

注: 有效份数、转出农地户数来源于样点村的统计资料; 其他数据来源于政府统计年鉴。

# 2 变量与模型

## 2.1 变量选择

本研究分析的变量是农户转出土地行为, 旨在对农户这一农地流转的主体的决策作出解释<sup>[9]</sup>, 因此将研究的因变量  $Y$  定为农户是否转出农地, 农户转出农地  $Y=1$ , 农户未转出农地  $Y=0$ 。农地转出行为影响因素既包括农户自身的内部条件, 又涉及流转行为的外在环境。许多学者通过对不同区域农户的实证研究, 归纳总结了农户农地转出行为的影响因素。翟辉等<sup>[10]</sup>通过对重庆市 26 个村的调查研究发现, 家庭收支、农业劳动力数量、农村社会保障等是影响农户土地流转行为的重要因素; 徐美银<sup>[11]</sup>通过对浙江省 24 个村的实证研究认为, 非农就业状况、地区经济发展水平、农民的年龄和受教育年限, 以及农民对国家土地政策的认知程度等农户农地转出行为存在影响; 韩晓宇等<sup>[12]</sup>通过对新疆维吾尔自治区 6 个县市的数据分析表明, 家庭资源禀赋、家庭经济特征与政策制度等因素影响了农户转出土地的行为。

区域间农户农地转出行为影响因素的差异为制定因地制宜的农地流转政策提供了重要参考依据。成渝

城乡统筹区作为西部首个国家级改革试验区, 被赋予实现农地适度规模经营、农业产业化以及统筹城乡发展的重要使命. 但人均耕地资源匮乏、农村经济发展水平不高、农地流转市场发育不完善成为了阻碍该区域农村土地流转的关键瓶颈. 因此, 在已有研究基础上充分结合地区自然、经济条件和实地调查数据, 本研究将农户转出农地的影响因素分为农户家庭禀赋、农户认知水平和农地流转特征 3 个层面. 农户家庭禀赋层面主要包括户主年龄、文化程度、家庭非农劳动力比例、非农收入比重、农地承包面积和耕地破碎度等 6 个变量; 农户认知水平层面包括流出农地的条件、对土地的感情和政府参与度等 3 个变量; 农地流转特征层面包括流转价格、是否签订流转合同和流转中介等 3 个变量(表 2).

表 2 Logistic 分析模型变量

因素	变量	变量名称	变量说明	平均值	标准差
	Y	农户是否转出土地	因变量; 转出=1, 未转出=0	0.455 4	0.498 0
农户家庭禀赋	X <sub>1</sub>	年龄/岁	户主的年龄	58.739 1	10.260 5
	X <sub>2</sub>	文化程度	小学以下=1, 小学=2, 初中=3, 高中、中专=4, 高中以上=5	2.276 9	0.827 9
	X <sub>3</sub>	家庭非农劳动力比例	家庭从事非农产业劳动力/家庭人口总数	0.392 1	0.274 1
	X <sub>4</sub>	非农收入比重	家庭非农年收入/家庭年收入总量	0.832 3	0.304 4
	X <sub>5</sub>	农地承包面积/hm <sup>2</sup>	转出前农户承包农地面积	0.274 9	0.161 6
	X <sub>6</sub>	耕地破碎度	承包农地面积/总块数	0.515 2	0.314 1
农户认知水平	X <sub>7</sub>	流出农地的条件	价格合理就愿意转出=1, 稳定就业=2, 购买社保=3, 城镇新村定居=4, 与大户分享土地收益=5	1.730 0	1.200 8
	X <sub>8</sub>	对土地的感情	今后是否愿意继续耕种农地; 不愿意=0, 愿意=1, 不好说=2	0.604 1	0.760 2
	X <sub>9</sub>	政府参与度	农户对政府参与流转工作的满意度; 不满意=0, 一般=1, 满意=2	0.874 1	0.866 5
农地流转特征	X <sub>10</sub>	流转价格/元	每公顷农地转出价格	10 336.702 7	3 347.468 9
	X <sub>11</sub>	是否签订流转合同	是=1, 否=0	0.324 9	0.468 4
	X <sub>12</sub>	流转中介	通过中介=1, 没有通过中介=0	0.288 3	0.453 0

## 2.2 模型构建

本研究分析的变量是农户的农地流转行为, 选择农户是否转出农地作为因变量, 这是一个定性的二分类变量, 应采用二元 Logistic 回归模型. Logistic 回归分析是分析微观个体意愿、决策行为及其影响因素的理想模型<sup>[13]</sup>. Logistic 回归模型概率函数的具体形式为:

$$P = F(Y) = \frac{\text{Exp}(Y)}{1 + \text{Exp}(Y)} \quad (1)$$

式中 Y 是变量 X<sub>1</sub>, X<sub>2</sub>, X<sub>3</sub>...X<sub>12</sub> 的线性组合, 如式(2)<sup>[14]</sup>:

$$Y = a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + a_3 X_3 + \dots + a_{12} X_{12} \quad (2)$$

经过 Logit 变换, 再得到 Logistic 回归方程形式:

$$f(p) = \frac{e^{a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + a_3 X_3 + \dots + a_{12} X_{12}}}{1 + e^{a_0 + a_1 X_1 + a_2 X_2 + a_3 X_3 + \dots + a_{12} X_{12}}} \quad (3)$$

## 2.3 模型分析结果

Logistic 回归分析采用 SPSS 19 进行, 回归方法均采用逐步向后法(Backward: wald)进行变量筛选, 向后筛选策略是变量不断剔除出回归方程的过程. 首先, 所有变量全部引入回归方程, 并对回归方程进行各种检验; 然后, 在回归系数显著性检验不显著的一个或多个变量中, 剔除 t 检验值最小的变量, 并重新建立回归方程和进行各种检验. 如果新建回归方程中所有变量的回归系数检验都显著, 则回归方程建立结

束, 否则按照上述方法再依次剔除最不显著的变量, 直到再也没有可剔除的变量为止<sup>[14]</sup>. 模型分析结果见表 3.

表 3 模型参数估计结果

自变量	B	S. E.	Wals	Sig.	Exp(B)
X <sub>1</sub>	-0.110**	0.048	5.249	0.022	0.896
X <sub>2</sub>	1.079	0.665	2.634	0.105	2.941
X <sub>3</sub>	4.295**	1.805	5.666	0.016	73.353
X <sub>4</sub>	10.685**	4.644	5.294	0.021	43 706.051
X <sub>5</sub>	0.374**	0.148	6.336	0.012	1.453
X <sub>6</sub>	-5.491***	2.026	7.347	0.007	0.004
X <sub>7</sub>	-0.147	0.456	0.104	0.747	0.864
X <sub>8</sub>	-1.522**	0.638	5.695	0.017	0.218
X <sub>9</sub>	1.710***	0.554	9.543	0.002	5.531
X <sub>10</sub>	0.013***	0.004	12.244	0.000	1.013
X <sub>11</sub>	8.691***	3.216	7.304	0.007	5 948.900
X <sub>12</sub>	9.041	11.204	0.651	0.420	8 438.706
常量	-7.297	3.810	3.668	0.055	0.001
-2 倍对数似然值			43.019		
Cox&Snell R <sup>2</sup>			0.722		
Nagelkerke R <sup>2</sup>			0.965		

注: 表格中的系数是模型经多次迭代后, 因子作用分别达到 1%, 5%, 10% 显著水平的结果, 分别以 \*\*、\*、\* 表示(因子对应参数为空白即意味着在模型中未达到显著水平).

### 2.3.1 农户家庭禀赋的影响

由估计结果可知, 户主年龄在 5% 的显著性水平上对农地的转出起负向作用, 转出户的平均户主年龄为 55.97 岁, 未转出农地的农户平均户主年龄为 61.05 岁, 说明户主年龄越大, “避险心理”使其对转出农地的行为更为谨慎. 家庭非农劳动比例和非农收入比重都正向推动了农地转出, 达到了 5% 的显著性水平. 样本中有 74.61% 的农户家庭非农劳动力比例大于 0.40, 说明家庭青壮年劳动力基本向二、三产业转移就业, 而这部分农户中 91.73% 都转出了农地; 50.90% 的农户家庭非农收入比重超过 0.80, 其中转出户的平均家庭非农收入比重为 0.91, 未转出农地的农户平均家庭非农收入比重为 0.58, 表明非农收入占比越重, 对农户农地转出行为的驱动作用<sup>[15]</sup>越强. 在自然资源禀赋方面, 农地承包面积通过了 5% 的显著性检验水平, 成渝地区人均耕地面积约为 0.075 hm<sup>2</sup>, 样本中 43.75% 的农户家庭承包农地面积在 0.300 ~ 0.450 hm<sup>2</sup> 之间, 小于 0.300 hm<sup>2</sup> 的农户中 85.17% 都选择了转出农地. 而耕地破碎度在 1% 的极显著性水平下负向作用于农地转出, 表明农地流转市场上对地块面积小、分散程度高的农地需求极低, 各个样点区所选样本的耕地破碎度分布情况见图 2. 户主文化程度没有达到 10% 的显著性检验水平, 其对农地的转出行为影响不大.

### 2.3.2 农户认知水平的影响

农户对农地的感情通过了 5% 显著性水平的检验, 与转出行为呈负相关关系. 对于今后生活的预期分化了农户对农地转出的判断决策, 26.54% 的受访农户表示今后要继续或者重新耕种农地, 56.45% 的农户不愿意继续耕种农地, 这部分农户中 80.08% 的都转出了农地. 而转出农地的条件没有通过 10% 显著性检验水平, 出于对未来生计方式和生存依赖的差异性选择, 农户对于流出农地的意愿条件考虑较为复杂. 尽管有 60.41% 的农户将合理的转出价格视为主要条件, 但是其余农户对转出农地的诉求期望受到多方面因素作用(稳定的就业机会占 25.46%, 与大户共享收益占 8.24%, 购买社保占 5.95%). 政府参与度在 1% 的显著性水平上促进了农地转出行为, 88.61% 的转出户对政府推动作用满意, 而未发生农地转出行为的农户中 85.33% 的对政府工作感到失望.

### 2.3.3 农地流转特征的影响

农地流转制度是否完善、流转市场体系是否成熟、政策法规调控是否合理等因素影响了流转过程的每

一个环节.虽然样区农地流转均价(9 303.032 4元/hm<sup>2</sup>)偏低,但基于农户的趋利性心理,农地转出价格对转出行为具有很大推动效果,达到了1%的显著性水平,各个样点区的农地流转价格特征分布情况如图3所示.而93.83%的转出户都签订了书面流转合同,这个因素也通过了1%的显著性检验水平.出于农村社会的关系格局,农户对职业中介的信任程度不高,243户转出户中仅有9户选择了中介作为转出农地的途径,该因素没有通过显著性检验也合乎预期.

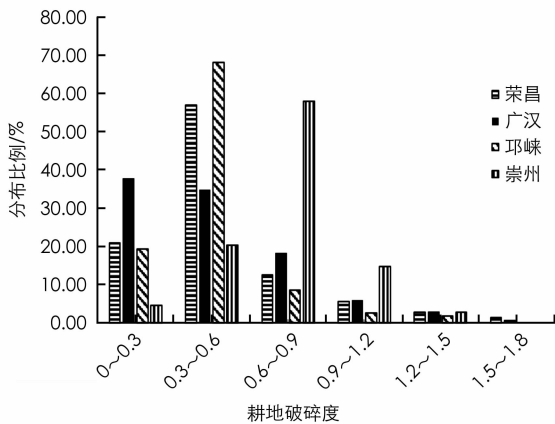


图2 研究区耕地破碎度分布情况

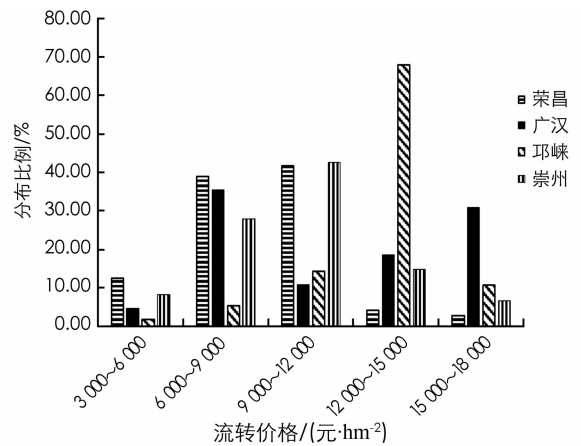


图3 研究区流转价格分布情况

## 3 结论与政策建议

### 3.1 结论

出于农村经济发展的客观要求,成渝城乡统筹区对农地有序流转、农业规模经营有较大需求,但是区域内农地流转水平普遍不高,农户参与流转比例仅47.46%,户均转出农地面积(0.14 hm<sup>2</sup>)较小.本研究对成渝城乡统筹区农地流转情况进行了归纳与总结,在运用二元 Logistic 回归模型的基础上,分析发现家庭非农劳动力比例、非农收入比重、农地承包面积、政府参与度、流转价格和是否签订流转合同等6个因素对农地转出行为具有正向促进作用,户主年龄、耕地破碎度和对土地的感情等3个因素负向影响农户的农地转出行为.耕地严重破碎化这一内源性障碍增加了农户的生产成本,流转租金过低又降低其转出农地的意愿,加之政府职能发挥不到位产生的外源性抑制进一步阻碍了农地转出行为.以上因素加大了实现农地有序流转、规模经营的难度,如何解决这些难题将成为今后推动西部丘陵山区农村社会发展的关键.

### 3.2 建议

1) 加大土地整治和土地流转的联动力度,促进农地有效集中和基础设施统一建设.当前农村土地整治项目存在单一规划、盲目建设等问题,没有结合农地流转带来的产业类型调整.为实现土地、设施、生产要素和资金的有效整合,应合理实施地块归并、农田水利工程产业专项建设等项目,降低农地的破碎化程度,提高资源整合的效用水平.

2) 建立农地流转租金“保护机制”,健全农地转出价格市场化定价体系.作为独立的“经济人”,农户对土地租金的敏感程度很高,低于预期的转出价格很难吸引农户转出其承包地.运用收益现值法等科学定价模式,合理制定区域内农地流转单位面积的最低价格,并结合农业补贴调整转入方和转出方的价格预期,弥补双方意愿价格不对称的落差.

3) 加强基层政府和村委会在流转信息传递、土地纠纷处理和流转合同监管等方面的引导、服务功能.大力宣传普及土地流转的基本政策,因地制宜的引进新型农业集中生产项目,弱化“小农思想”对农户观念的禁锢,使农户对土地流转和规模经营有更加深刻的认识.同时,加大对农地流转过程中违约、毁约等不良行为的监管和处罚,保障农地流转市场的正常运转.

### 参考文献:

[1] SHAO Jing-an, ZHANG Shi-chao, LI Xiu-bin. Effectiveness of Farmland Transfer in Alleviating Farmland Abandon-

- ment in Mountain Regions [J]. *Journal of Geographical Sciences*, 2016, 26(2): 203–218.
- [2] NIROULA G S, THAPA G B. Impacts of Land Fragmentation on Input use, Crop Yield and Production Efficiency in the Mountains of Nepal [J]. *Land Degradation and Development*, 2007, 18(3): 237–248.
- [3] 邵景安, 魏朝富, 杨朝现, 等. 城乡统筹区产业发展与土地流转协同路径创新 [J]. *中国农业资源与区划*, 2014, 35(5): 13–19.
- [4] 侯石安. 初始禀赋差异、农业补贴与农地流转选择——全国 8 省 30 村的微观实证分析 [J]. *中国农业科学*, 2012, 45(21): 4508–4516.
- [5] 张忠明, 钱文荣. 不同兼业程度下的农户土地流转意愿研究——基于浙江的调查与实证 [J]. *农业经济问题*, 2014(3): 19–24.
- [6] 赵光, 李放. 非农就业、社会保障与农户土地转出——基于 30 镇 49 村 476 个农民的实证分析 [J]. *中国人口、资源与环境*, 2012, 22(10): 102–110.
- [7] 夏柱智. 虚拟确权: 农地流转制度创新 [J]. *南京农业大学学报(社会科学版)*, 2014, 14(6): 89–96.
- [8] 白洁, 王学恭. 基于农户尺度的甘肃省微观粮食安全影响因素分析 [J]. *干旱地区农业研究*, 2009, 27(3): 256–260.
- [9] 宋辉, 钟涨宝. 基于农户行为的农地流转实证研究——以湖北省襄阳市 312 户农户为例 [J]. *资源科学*, 2013, 35(5): 943–949.
- [10] 翟辉, 杨庆媛, 焦庆东, 等. 农户土地流转行为影响因素分析——以重庆市为例 [J]. *西南师范大学学报(自然科学版)*, 2011, 36(2): 175–181.
- [11] 徐美银. 发达地区农民土地转出意愿影响因素分析——基于浙江省 426 份调研问卷的实证 [J]. *南京农业大学学报(社会科学版)*, 2014, 14(6): 97–105.
- [12] 韩晓宇, 王芳. 经济欠发达地区农户农地流转行为影响因素实证分析 [J]. *长安大学学报(社会科学版)*, 2013, 15(2): 47–52.
- [13] 陈美球, 肖鹤亮, 何维佳, 等. 耕地流转农户行为影响因素的实证分析——基于江西省 1396 户农户耕地流转行为现状的调研 [J]. *自然资源学报*, 2008, 25(3): 369–374.
- [14] 冯艳芬, 董玉祥, 刘毅华, 等. 基于农户调查的大城市郊区农地流转特征及影响因素研究——以广州市番禺区 467 户调查为例 [J]. *资源科学*, 2010, 32(7): 1379–1386.
- [15] 付凯, 杨朝现, 信桂新, 等. 农户土地转出行为调查与分析 [J]. *地域研究与开发*, 2015, 34(3): 162–166.

## On Analysis of Influencing Factors for Household Farmland Transfer Behavior

YANG He-ping, CHEN Rong-rong, YANG Chao-xian

*College of Resources and Environment, Southwest University, Chongqing 400715, China*

**Abstract:** Based on the survey of farmland transfer behavior of 512 peasant households of study areas, the influencing factors of peasant households' farmland transfer behavior have been analyzed in this paper. It was conducted through three aspects which include family endowment feature, farmers' cognitive level and the characteristic of farmland transfer using Binary Logistic regressive model. The empirical results show that there are mainly six positive factors such as the proportion of non-agricultural income, the price of farmland transfer, and the government's involvement. Meanwhile, the negative factors list the fragmentation of farmland, age and farmers' affection with their farmland. Among them, the fragmentation of farmland, the price of farmland transfer and the government's involvement exerted greater impact. Therefore, to advance the favoring transfer of farmland, we should integrate rural land consolidation with farmland transfer, establish a price protection system and strengthen the governmental function of supervision administration and service.

**Key words:** farmland transfer behavior; impacting factors; regression model; urban and rural experiment area of Chongqing and Chengdu