

DOI:10.13718/j.cnki.xsxb.2017.02.016

镜中我们：新市民元刻板印象研究^①

徐朝娜¹, 赵玉芳², 毕重增¹

1. 西南大学 心理学与社会发展研究中心, 重庆 400715; 2. 西南大学 心理学部, 重庆 400715

摘要: 刻板印象和元刻板印象是影响新市民城市适应的重要心理特征. 为了解新市民元刻板印象的基本特征, 以重庆市和成都市 1 665 名新市民群体为研究对象, 以标准化社会认知基本维度问卷为工具, 对新市民元刻板印象类型进行了探索, 结果发现: 新市民元刻板印象总体上积极, 认为当地老市民关注他们的温暖胜过能力, 但有明显的群体分化. 聚类分析发现新市民元刻板印象有 4 种类型, 即高温暖、低温暖、高能力、低能力. 各类型新市民元刻板印象在人口学变量(性别、年龄、转入城市时间、受教育程度、月收入)上差异具有统计学意义, 而在主观社会地位上的差异无统计学意义.

关键词: 新市民; 社会认知基本维度; 元刻板印象

中图分类号: B849

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2017)02-0091-06

为加快城镇化进程, 国家出台统筹城乡政策, 举措之一是给部分农村居民赋予城镇居民身份, 即成为“农转非”新市民。“农转非”的实现方式分为选择性和政策性. 选择性“农转非”遵循精英选择机制^[1], 采用该方式的农村居民其市民化过程不会太难; 政策性“农转非”是农民由于经济发展、行政规划、城市扩展、征地等原因被动接受政策而实现的^[2], 他们大多不具备人力资本优势^[1], 就业率和生活水平较低^[3]. 黄达安^[4]的研究发现, 失地农民对农村生活满意度高, 对市民角色认同困难, 这种角色认同障碍影响市民化进程, 使其在城里人和农村人 2 种身份间挣扎徘徊, 需要在城市生活中建构新的身份认同.

政策性“农转非”新市民(以下简称为新市民)身份认同是城市生活结构性要素塑造出来的, 具体实现于自我认知、群际互动和想象反馈的心理过程之中. 不管是熟悉的乡村人情关系, 还是新鲜的城市人际关系, 新市民在群际互动中要衡量自身的地位和竞争力, 留意他人如何看待自己和自己所处的内部群体, 形成对于自己和他人相对稳定的看法, 这种看法中对外群体的类属性思维结果就是刻板印象, 对于内群体则为元刻板印象. 元刻板印象指个体关于外群体成员对其所属群体(内群体)所持刻板印象的信念^[5]. 与刻板印象相比, 元刻板印象与自我直接相关, 一旦形成不易改变, 会对群际关系产生更深刻、持久的影响^[6]. 元刻板印象有积极的一面, 但大多研究证明了元刻板印象的消极性: 在情绪方面, 激活消极比积极元刻板印象会导致更高的群际焦虑水平^[7]; 认知方面, 消极元刻板印象会威胁自我概念及其清晰度, 形成低自尊^[8]; 元刻板印象还会影响个体行为朝着他所持有的元刻板印象方向发展^[9]. 新市民处于社会弱势地位, 更容易与消极社会适应联系在一起, 有研究发现^[10-12], 71% 的新市民表示曾有过不受尊重的经历, 因乡土文化特征而受到当地居民的排斥, 老市民对新市民的看法掺杂了一些错误的心态和片面的认识. 这些外在反馈可能被新市民内化到自我认同中, 进而投射到老市民身上, 因此假定他们持有消极的元刻板印象(假设 1), 影响他们的市民化进程.

有研究者以社会认知基本维度为材料研究刻板印象领域. Fiske 等^[13]提出的刻板印象内容模型(Stere-

① 收稿日期: 2016-03-30

基金项目: 国家自然科学基金面上项目(31371055); 中央高校基本科研业务费重点项目(SWU1509118).

作者简介: 徐朝娜(1991-), 女, 山东海阳人, 硕士研究生, 主要从事人格与社会心理学研究.

通信作者: 毕重增, 教授, 硕士研究生导师.

otype Content Model, SCM)是描述刻板印象的有效框架:①温暖和能力是社会认知内容的 2 个基本维度,温暖是对知觉对象的意图感知,如友好、助人等方面;能力是对知觉对象实现该意图的能力的感知,如智力、技能等方面^[14].二者可以用来区分外群体的刻板印象.②刻板印象来源于社会结构,并由社会结构所反映,地位预测能力,竞争预测温暖.③刻板印象在内容构成上符合互补律,即一个维度上评价低而另一个维度上评价高.大量跨文化研究证据表明温暖与能力 2 维度具有跨文化的普遍适用性^[15],且 SCM 不仅用于研究刻板印象,对元刻板印象同样适用,适用性目前表现在内容②和③上^[16-18].对于内容①,温暖和能力的区分新市民群体内部不同特征人群的元刻板印象(假设 2),是本研究所关注的.从元刻板印象来源角度,本研究分析了可能影响新市民地位和竞争的因素,假设元刻板印象类型不同的新市民间存在性别、年龄、转入城市时间、受教育程度、月收入 and 主观社会地位差异(假设 3).因此本研究尝试运用 SCM 从温暖和能力的角度来探讨新市民的元刻板印象类型.

1 对象与方法

1.1 研究对象

选取重庆市和成都市新市民群体为研究对象,采用整群抽样方式,抽取重庆市主城 7 个区(北碚区、沙坪坝区、南岸区、渝北区、九龙坡区、巴南区、江北区)、成都市 3 个区(新都区、成华区、金牛区),共发放问卷 2 158 份,回收问卷 1 742 份,有效问卷 1 665 份.样本年龄为 16~84 岁,平均年龄 36.88 岁(标准差=13.57);其中,男性 769 人,女性 892 人,缺失值为 4.

1.2 研究材料

本研究从标准化社会认知基本维度形容词词库^[19]中选取词汇,根据对词汇的褒贬度、熟悉度、温暖和能力的匹配,最终确立 14 个温暖词和 16 个能力词,其中积极温暖词 8 个(如善良),消极温暖词 6 个(如狡猾),积极能力词 9 个(如有能力),消极能力词 7 个(如自私).积极温暖词和积极能力词在褒贬度以及熟悉度上差异均不具有统计学意义($t=-1.75, p>0.05$; $t=-1.24, p>0.05$),在温暖以及能力上差异均具有统计学意义($t=-4.35, p<0.001$; $t=6.12, p<0.001$).消极温暖词和消极能力词的区分结果一致($t=0.74, p>0.05$; $t=-1.00, p>0.05$; $t=-3.20, p<0.01$; $t=3.29, p<0.01$).4 类词的意义具有很好的区分性.

1.3 研究方法和程序

1.3.1 问卷调查

新市民从 30 个词汇中选择他们认为老市民评价他们所用的词汇.计数每个研究对象选择的积极温暖、消极温暖、积极能力、消极能力和总温暖、总能力词汇数量,最终获取温暖倾向和能力倾向值.“温暖倾向”是“相对积极温暖”减去“相对消极温暖”的结果,是数据合成后在温暖维度表现出的方向性,其值若大于 0,则倾向于积极温暖,若小于 0,则倾向于消极温暖,理论中值是 0;“能力倾向”的意义参照“温暖倾向”.相对积极温暖通过积极温暖/总温暖得到,以此类推.

1.3.2 聚类分析

对新市民的温暖倾向和能力倾向值进行聚类分析,得到具有相似元刻板印象的新市民,以分析类内部新市民之间的相似性和不同类新市民间的差异性.根据研究对象的特征和聚类目的,本研究选取快速聚类法进行聚类.

1.3.3 卡方检验

为了得到新市民元刻板印象类型的群体分布状况,运用卡方检验的方法探讨元刻板印象类型的性别、年龄、转入城市、受教育程度、月收入、主观社会地位的差异.

2 结 果

2.1 元刻板印象 2 维度的研究结果

对温暖倾向($M=0.18, SD=0.21$)和能力倾向($M=0.04, SD=0.18$)2 维度进行相关分析发现,相关不显著($r=-0.02, p>0.05$),因此 2 个维度是独立的.单样本 t 检验结果显示,这里的温暖和能力的都是显

著高于理论中值的($t_w=34.65, p=0.00; t_c=8.51, p=0.00$),并且温暖倾向均值大于能力倾向均值,配对 t 检验结果达到了非常显著的水平($t=-20.66, p=0.00$),表明新市民认为当地老市民对他们的整体看法积极,且关注他们的温暖胜过关注其能力。

2.2 聚类分析结果

根据每个研究对象温暖倾向和能力倾向词汇的选择,对1665名研究对象(以编号升序排列)进行 K -均值聚类分析,最终聚类结果如表1所示。

表1 元刻板印象聚类分析结果

代号	类型	初始聚类中心		最终聚类中心		人数/人
		温暖倾向	能力倾向	温暖倾向	能力倾向	
1	高温暖	0.75	0.05	0.41	0.03	469
2	低温暖	-0.50	0.11	-0.10	0.05	335
3	高能力	0.17	0.67	0.16	0.27	321
4	低能力	0.13	-0.46	0.16	-0.11	540

从表1可知,新市民基于元刻板印象被分成了4类。类型1的温暖倾向值高于平均数,而能动倾向接近平均值,赋予意义为在控制能力的影响下强调高温暖的作用,因此命名为“高温暖”;类型2,3,4的命名原理与1一致,分别命名为“低温暖”、“高能力”、“低能力”。

2.3 元刻板印象各类型的群体分布状况

2.3.1 性别

对4类研究对象在性别方面的差异进行卡方检验,结果如表2所示。在高温暖和低温暖中,性别差异均显著($\chi^2=7.57, p=0.006<0.01; \chi^2=4.28, p=0.039<0.05$),高温暖中女性人数相对多,低温暖中相反,表明知觉到老市民认为新市民是高温暖类型的大多数是女性新市民,而知觉到老市民认为新市民是低温暖类型的大多数是男性新市民。高能力和低能力类型中均没有统计学差异($p>0.05$)。

表2 各类型新市民性别差异的 χ^2 检验

类型	性别		χ^2	p
	男	女		
高温暖	187	281	7.57	0.006
低温暖	173	160	4.28	0.039
高能力	153	167	0.29	0.587
低能力	256	284	0.27	0.606

2.3.2 年龄

对4类研究对象在年龄方面的差异进行卡方检验,结果如表3所示。类型高温暖和低温暖中均存在显著年龄差异($\chi^2=16.42, p=0.000<0.01; \chi^2=7.72, p=0.005<0.01$),高温暖中老年人人数较多,低温暖中青壮年人数较多,表明知觉到老市民认为新市民是高温暖类型的中老年人所占比重更大,而知觉到老市民认为新市民是低温暖类型的青壮年比重大。高能力和低能力类型均没有统计学差异。

表3 各类型新市民年龄差异的 χ^2 检验

类型	年龄		χ^2	p
	青壮年 16~40岁	中老年 40岁以上		
高温暖	263	206	16.42	0.000
低温暖	242	93	7.72	0.005
高能力	217	104	0.96	0.329
低能力	360	180	0.66	0.417

2.3.3 转入城市

对4类研究对象在转入城市时间的差异进行卡方检验,结果如表4所示。转入城市时间长短只在高温暖类型中存在显著差异($\chi^2=6.42, p=0.011<0.05$),居住5年以上的老居民人数相对多于5年以下的新居民,表明知觉到老市民认为新市民是高温暖类型的老居民所占比重更大。其他类型均没有统计学上的差异。

表 4 各类型新市民转入城市时间差异的 χ^2 检验

类型	转入城市时间		χ^2	<i>p</i>
	5 年及以下	5 年以上		
高温暖	322	147	6.42	0.011
低温暖	257	78	1.47	0.225
高能力	247	74	1.64	0.200
低能力	402	138	0.12	0.733

2.3.4 受教育程度

对 4 类研究对象在受教育程度方面的差异进行卡方检验, 结果如表 5 所示. 在高温暖和高能力中均存在显著受教育程度差异($\chi^2=12.01, p=0.017<0.05$; $\chi^2=18.11, p=0.001<0.05$), 高温暖中初中学历人数最多, 本科以及上人数最少, 表明知觉到老市民认为新市民是高温暖类型的中低学历者所占比重更大, 而极少数高学历者持有此看法; 在高能力中小学及以下学历人数最多, 中专高中学历人数最少, 表明知觉到老市民认为新市民有建设性能力的低学历者所占比重更大, 而极少数中等学历者持有此看法. 低温暖和低能力差异均无统计学意义.

表 5 各类型新市民受教育程度差异的 χ^2 检验

类型	受教育程度					χ^2	<i>p</i>
	小学及以下	初中	中专/职中/高中	大专	本科及以上		
高温暖	75	211	118	40	21	12.01	0.017
低温暖	50	127	86	40	29	2.61	0.625
高能力	76	118	56	36	32	18.11	0.001
低能力	81	201	151	51	50	5.63	0.228

2.3.5 个人月收入

对 4 类研究对象在个人月收入方面的差异进行卡方检验, 结果如表 6 所示. 在高温暖中存在显著的月收入差异($\chi^2=9.27, p=0.026<0.05$), 800 元以下人数最多, 1 500~4 500 元间人数最少, 表明知觉到老市民认为新市民是高温暖类型的低收入者所占比重更大, 而极少数中等收入者持有此看法; 在低能力中月收入差异边缘显著($\chi^2=8.06, p=0.045<0.05$), 在 1 500~4 500 元间人数最多, 在 800~1 500 元间人数最少, 表明知觉到老市民认为新市民具有破坏性能力的中等收入者所占比重更大, 而极少数中低收入者持有此看法. 类型低温暖和低能力差异均没有统计学意义.

表 6 各类型新市民个人月收入差异的 χ^2 检验

类型	月收入				χ^2	<i>p</i>
	800 元以下	800~1 500 元	1 500~4 500 元	4 500 元以上		
高温暖	188	135	115	28	9.27	0.026
低温暖	112	83	107	31	4.80	0.187
高能力	115	85	96	24	0.49	0.920
低能力	188	131	193	26	8.06	0.045

2.3.6 主观社会地位

对 4 类研究对象在主观社会地位方面的差异进行卡方检验, 发现主观社会地位高低的新市民在 4 类群体中的人数分布并没有差异($p>0.05$), 表明主观社会地位并没有影响新市民的元刻板印象.

3 讨 论

本研究中, 新市民知觉到当地老市民对他们的整体看法积极, 且关注其温暖胜过能力. 有研究表明^[20], 在人际知觉或是印象形成过程中, 人们通常更关注他人的温暖性特质. 这与新市民知觉到的温暖优先性相一致. Vorauer 的研究表明^[7], 人们一般认为外群体成员会对自己进行消极评价, 该现象会导致人们以消极的刻板印象看待自己; 但贺雯^[21]的研究表明, 无论是社会较高阶层还是较低阶层, 其元刻板印象都比较积极. 本研究结果也表明新市民元刻板印象的积极性与假设不一致, 可能的原因是新市民在融入城市生活的过程中, 由于自身在经济和社会环境中的劣势地位, 为了保护自尊, 从而产生积极偏差; 另外, 基于认知失调理论, 如果新市民认知上持有消极的元刻板印象, 而行为上又要努力与老市民建立联系, 融入

城市生活,就会引起心理上的紧张和焦虑,为了减少失调,认知压力会迫使新市民改变消极的认知以达到内心平衡.从另一个积极的角度来解释,根据 Koudenburg 和 Gordijn 的观点^[22],人们的元知觉并非来自于他人对自己的看法,而是来自于自我知觉,自我评价积极的人认为他人对自己的看法也积极.从新市民积极的元刻板印象中可以推断,他们自我概念积极,并运用元知觉的策略——投射,将这种积极的评价投射到元刻板印象上.

本研究数据显示,以温暖和能力 2 个维度来考察新市民的元刻板印象可以得到 4 类群体,即 2 维度能够区分同一群体不同特征人群的元刻板印象.4 类群体的划分表明了温暖和能力在元刻板印象中的匹配状况,即高温暖中能力、低温暖中能力、高能力中温暖、低能力中温暖.这种类型划分原则上符合 SCM 的混合印象组成,即 2 维度作用方向不一致,但具体类型与经典混合刻板印象类型(高温暖高能力、高温暖低能力、低温暖高能力、低温暖低能力)有差别^[13],这种差异缘于二者在认知过程以及研究方法上的差异.刻板印象测量的是人们有关某一群体成员相对固定的观念或期望所构成的认知结构以及特定的社会认知图式^[23],通过列举所有群体然后归类测量其类型,是宏观意义上分类,譬如管健等^[24]的研究收集了中国大陆 32 个典型群体并将其分为经典的 4 种类型;而本研究测量的是新市民关于外群体成员(老市民)对其所属群体(新市民)所持刻板印象的信念,通过将新市民这一个群体内部具有不同特征的人群归类,研究不同类型新市民元刻板印象的特点和差异,这种分类是在微观意义上进行的.基于保护自尊、减少心理失调的需要,以及在积极自我概念的作用下,新市民的元刻板印象是积极的,因此并没有出现低温暖、低能力的类型;新市民在就业、社会保障、社会互动、心理融入、身份认同等方面存在困难^[2],这些社会现实使得他们清晰地意识到自己的弱势地位,因此高温暖、高能力也没有出现在他们的元刻板印象中.正是新市民群体在社会现实与积极的自我概念之间的矛盾与挣扎,造就了上述“趋中”的温暖和能力不同匹配类型.

从元刻板印象各类别群体比例来看,本研究的类型划分数量对比是合理的.综合研究结果发现,新市民元刻板印象类型存在显著的性别、年龄、转入城市、受教育程度、月收入差异,而在主观社会地位上没有显著差异.具体表现为:高温暖类型中,女性、中老年、老居民、中低学历、低月收入者的人数相对多,而低温暖类型中,男性、青壮年的人数相对多;高能力类型中,低学历新市民的人数相对多,而低能力类型中,中等月收入者人数相对多.女性、中老年、中低学历、低月收入者在社会上处于劣势地位,竞争的欲望和能力相对较低,获得更多的怜悯和偏见,被知觉为高温暖低能力^[24],在温暖维度积极的刻板印象内化为他们自己的元刻板印象;老居民由于在城市生活了 5 年以上,与老市民有更多的接触互动,由于群际接触会减少消极的元刻板印象,改善群际关系^[25],因此这部分居民产生了更多积极的元刻板印象.而男性和青壮年的竞争性强,防御心重,对外界具有更多消极的刻板印象^[26],他们可能将自己的想法投射到老市民身上,产生了“低温暖”的元刻板印象.低学历者可能由于眼见的局限和虚高的自尊使他们产生了“高地位”的自我陶醉和满足安慰,由此产生“高能力”的元刻板印象.中等月收入者由于处于社会的中间地带,想要摆脱现状又困难重重,因而自信心受挫,认为老市民对他们产生“低能力”的评价.

参考文献:

- [1] 郑冰岛,吴晓刚.户口、“农转非”与中国城市居民中的收入不平等[J].社会学研究,2013,28(1):160-181.
- [2] 李强.中国城市化进程中的“半融入”与“不融入”[J].河北学刊,2011,31(5):106-114.
- [3] 路小昆.关注城市化进程中的“新市民”群体[N].学习时报,2005-03-21[版面不详].
- [4] 黄达安.农民工融入社区的身份认同研究——以长春市 D 社区为例[J].华南农业大学学报(社会科学版),2008,7(4):7-14.
- [5] VORAUER J D, MAIN K J, O'CONNELL G B. How do Individuals Expect to be Viewed by Members of Lower Status Groups? Content and Implications of Meta-Stereotypes[J]. Journal of Personality and Social Psychology, 1998, 75(4): 917-937.
- [6] GÓMEZÁ, HUICI C. Vicarious Intergroup Contact and the Role of Authorities in Prejudice Reduction[J]. The Spanish Journal of Psychology, 2008, 11(1): 103-114.
- [7] SHELTON J N, RICHESON J A, SALVATORE J. Expecting to be the Target of Prejudice: Implications for Interethnic Interactions[J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 2005, 31(9): 1189-1202.
- [8] OWUAMALAM C K, ZAGEFKA H. Downplaying a Compromised Social Image: The Effect of Metastereotype Valence on Social Identification[J]. European Journal of Social Psychology, 2011, 41(4): 528-537.
- [9] ANSEEL F. A Closer Look at the Mechanisms of Perceived Job Discrimination: ‘How I Think you Think About us’[J]. In-

ternational Journal of Selection and Assessment, 2011, 19(3): 245–250.

- [10] 张 斐. 新生代农民工市民化现状及影响因素分析 [J]. 人口研究, 2011, 35(6): 100–109.
- [11] 刘 康. 关于城乡统筹中如何促进新老市民和谐相处的思考 [J]. 探索, 2008(5): 116–119.
- [12] 张文宏, 雷开春. 城市新移民社会融合的结构、现状与影响因素分析 [J]. 社会学研究, 2008, 23(5): 117–141.
- [13] FISKE S T, CUDDY A J, GLICK P, et al. A Model of (Often Mixed) Stereotype Content: Competence and Warmth Respectively Follow from Perceived Status and Competition [J]. Journal of Personality and Social Psychology, 2002, 82(6): 878–902.
- [14] ABELE A E, BRUCKMULLER S. The Bigger one of the “Big Two”? Preferential Processing of Communal Information [J]. Journal of Experimental Social Psychology, 2011, 47(5): 935–948.
- [15] CUDDY A J, FISKE S T, KWAN V S, et al. Stereotype Content Model Across Cultures: Towards Universal Similarities and Some Differences [J]. British Journal of Social Psychology, 2009, 48(1): 1–33.
- [16] YAO B. Examining the Source and Function of Meta-Stereotypes in a Five-College Context [D]. Massachusetts: Mount Holyoke College, 2013.
- [17] SIBLEY C G, STEWART K, HOUKAMAU C, et al. Ethnic Group Stereotypes in New Zealand [J]. New Zealand Journal of Psychology, 2011, 40(2): 25–36.
- [18] HARNACK K. What I Think, You Think of me Meta-Stereotypes in Terms of the Stereotype Content Model A Study of Two European Nations [D]. Amsterdam: University of Amsterdam, 2010.
- [19] 韩梦霏, Oscar Ybarra, 毕重增. 社会认知基本维度中文形容词词库的建立 [J]. 西南大学学报(自然科学版), 2015, 37(8): 144–148.
- [20] WOJCISZKE B, BAZINSKA R, JAWORSKI M. On the Dominance of Moral Categories in Impression Formation [J]. Personality and Social Psychology Bulletin, 1998, 24(12): 1251–1263.
- [21] 贺雯. 元刻板印象及其作用: 基于不同社会阶层的分析 [D]. 上海: 华东师范大学, 2009.
- [22] KOUDENBURG N, GORDIJN E H. “My Date Can Call me Sweet, But my Colleague Can’t” Meta-Stereotypic Behavioral Intentions as a Function of Context and Liking of the Outgroup [J]. Social Cognition, 2011, 29(2): 221–230.
- [23] GILBERT D T, FISKE S T, LINDZEY G. Handbook of Social Psychology [J]. Boston: McGraw-Hill, 1998(2): 357–411.
- [24] 管 健, 程婕婷. 刻板印象内容模型的确认、测量及卷入的影响 [J]. 中国临床心理学杂志, 2011, 19(2): 184–188.
- [25] TREDOUX C, FINCHILESCU G. Mediators of the Contact-Prejudice Relation Among South African Students on four University Campuses [J]. Journal of Social Issues, 2010, 66(2): 289–308.
- [26] YBARRA O, CHAN E, PARK D. Young and Old Adults’ Concerns About Morality and Competence [J]. Motivation and Emotion, 2001, 25(2): 85–100.

On Our Mirror Images: New Citizens’ Meta-Stereotype

XU Zhao-na¹, ZHAO Yu-fang², BI Chong-zeng¹

1. Research Center for Psychology and Social Development, Southwest University, Chongqing, 400715, China;

2. School of Psychology, Southwest University, Chongqing, 400715, China

Abstract: Stereotype and meta-stereotype are important psychological traits to influence new citizens’ adaptation to city. The study aimed to investigate the basic feature of new citizens’ meta-stereotype. 1665 new citizens from Chongqing and Chengdu had been measured with 30 personality-trait words selected from the standardized Chinese adjective words system. It had been found that meta-stereotype of the new citizens was positive, and, as was believed, the local old citizens focus on their warmth more than competence. In order to explore the types of meta-stereotype, cluster analysis had been used. The results showed that four types could describe the meta-stereotype reasonably: high warmth, low warmth, high competence and low competence. There were significant differences in gender, age, the length of time into the city, education background, monthly income, and no difference in subjective social status among the different types of the meta-stereotype.

Key words: new citizens; fundamental dimensions of social cognition; meta-stereotype