

农户满意度视角的土地流转政策分析^①

黄 腾, 刘天军, 董春柳

西北农林科技大学 经济管理学院, 陕西 杨凌 712100

摘要:农户满意度视角下探讨土地流转政策, 对政策完善和推行具有重要参考意义。基于陕西杨凌 350 户农户微观调查数据, 采用路径分析法探究农户个体特征、家庭特征和环境特征对流转政策满意度的直接影响效应和间接影响效应。结果表明, 大多数农户满意度处于不满意和一般满意之间; 流转政策了解程度、流转市场发育程度、流转政策宣传评价、土地流转价格评价对政策满意度起重要作用; 健康状况、家庭总人口数等变量对政策满意度的直接影响效应和间接影响效应均显著, 性别、年龄、家庭年收入等变量对政策满意度的影响只有间接效应显著, 而文化程度只有直接效应显著。最后, 依据研究结论给出了政策启示。

关 键 词:土地流转政策; 农户满意度; 路径分析法; 影响因素

中图分类号: F320.2

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2018)06-0052-07

《关于深化改革严格土地管理的决定》提出“农民集体所有建设用地使用权可以依法流转”以来, 我国农村土地流转速度加快、流转范围扩大, 部分县市土地流转比例达百分之百^[1]。土地流转提出伊始, 学术界便对农村土地流转概念、现实问题及成因、对策做了细致深入地研究。近几年, 学者的注意力逐渐转向土地流转对社会保障、农村社会分层、小农生计和农户权益的影响方面, 并取得丰硕的研究成果^[2], 但学界具有人文关怀的价值性评价仍旧不足。农户作为土地流转政策的微观决策主体, 直接参与土地流转的决策, 任何形式的流转都凝聚着农户对流转收益与风险的理性思考^[3]。公共政策的好坏评判应包括受众群体的感受, 只有公众认可、满意度高的社会政策, 才能更好地被实施执行, 实现其理想的绩效水平^[4]。土地流转需要政府推动, 但终究是农户做出流转的决策, 农户对土地流转的满意程度直接影响土地流转效率和目标的有效实现^[5]。

探讨农户流转意愿的相关文献众多^[6-7], 流转意愿侧重农户的事前态度, 满意度更侧重农户的事后态度, 而事后态度对政策完善和推行更具参考意义, 但流转政策满意度的相关研究非常少。周俞霞等研究土地流转中介组织的满意度, 发现农户对其综合满意度一般, 影响因素主要有服务项目、农户认知和服务质量^[8]。马艳艳等对宁夏南部山区农户的土地流转满意度进行研究, 发现受教育程度、单位土地面积租金和政策认知程度等对满意度有正向作用, 土地经营风险预期则相反^[9]。郝丽丽等在探讨推进土地流转的影响因素时, 发现农户的满意度影响最大, 其重要性远远高于政府与企业, 但农户对土地流转满意度普遍偏低^[10]。

本文采用路径分析法探究诸多因素对满意度的影响路径与程度, 具有可靠、合理的解释性。从个体特征、家庭特征、周围环境等初始变量出发, 利用农户对土地流转价格、政策宣传、流转后土地用途等不同层面的评价作为中间变量, 探讨不同因素对土地流转政策满意度的直接与间接效应, 并依据结论提出了提高土地流转政策满意度的建议。

① 收稿日期: 2017-03-23

基金项目: 教育部人文社会科学项目(16XJA790006); 陕西高校人文社科青年英才支持计划项目(2014)。

作者简介: 黄 腾(1993-), 男, 硕士研究生, 主要从事农业经济管理方向研究。

通信作者: 刘天军, 教授, 博士。

1 研究方法 与 变量选取

1.1 路径分析法

将变量分为初始变量、中间变量和因变量，中间变量直接对因变量作用，初始变量直接作用因变量，也通过中间变量间接影响因变量。首先通过中间变量对因变量回归获取标准系数 Co_i ，表示中间变量对因变量影响，然后通过初始变量对中间变量和因变量分别回归获得标准系数 Co_{ji} 和 Co_k ，初始变量对因变量的总影响 $= Co_i \times Co_{ji} + Co_k$ 。因变量是农户对土地流转政策满意度；初始变量主要包括农户个体特征、家庭特征、外部环境特征；中间变量选取政策宣传评价、政策了解程度、流转价格评价等变量(图 1)。

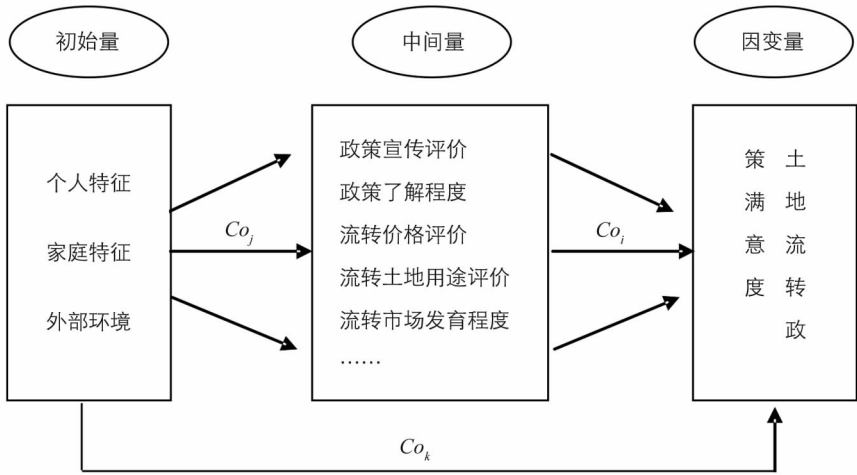


图 1 流转政策满意度路径分析

1.2 变量的选取

1) 初始变量。徐美银发现家庭成员教育水平、非农收入占比等因素对农民土地流出具有积极影响^[11]。刘金蕾等认为户主年龄、户主教育程度、农户就业技能、耕地面积等因素对流转意愿有积极影响^[12-13]。本文的初始变量为：①个体特征：性别、年龄、文化程度、健康状况、年收入、是否村干部、是否户主；②家庭特征：家庭总人数、务农人数、务工人数、主要收入来源、自我感觉收入水平、耕地面积、耕地肥沃程度；③环境特征：交通便利程度、卖农产品便利程度、就业指导或技能培训情况等。

2) 中间变量。杨宜婷选取技术指导服务、农机补贴和信贷服务等作为中间变量分析农民对农技推广政策的满意度^[14]。周俞霞选取组织了解程度、土地价格补贴等变量，分析农户对土地流转中介组织的满意度^[15]。本文的中间变量为流转政策宣传效果评价、流转政策了解程度、土地流转价格评价、流转土地用途评价、土地流转市场发育程度评价。

2 数据来源 与 描述性分析

2.1 数据来源

自 2009 年以来开展的大规模土地流转工作，杨凌实现有效流转 2 800 余公顷土地，现代农业园区土地流转率为 42% 以上，远高于 5.4% 的陕西全省平均土地流转率^[16]。本研究以杨凌为例，具体包括蒋家寨、西小寨、五泉镇村、绛南村和毕公等 8 个村，涵盖杨凌下辖的 3 个镇，采取随机入户，与农户面谈完成问卷的方法，调研发放 400 份问卷，最终有效问卷 350 份。

2.2 描述性分析

本文所有变量的具体定义及描述性统计见表 1。从表中可知，被调查者中男性占 53%，说明调查样本的男女比例较为合理；被调查农户中户主的比例为 55%，基本与男性占比契合；样本户年龄主要在 40~60 岁之间，多为初中文化程度。农户健康自我评价主要分布在一般与好的标准；具有村干部经历的农户非常少，仅占总数的 9%。

另一方面，农户对土地流转政策了解程度均值为 2.36，表明大多数农户对流转政策处于不了解与一般

了解之间. 进一步分析, 流转土地用途评价、流转市场发育程度、流转政策宣传评价、土地流转价格评价等变量的均值分别为 2.73,2.82,2.43,2.20, 表明农户对以上事实的评价均为中等偏下水平, 农户对土地流转政策满意度均值为 2.86, 处于中等偏下水平.

表 1 变量定义及描述性统计分析

	变量名称	定义变量	均值	标准差
初始变量	个体特征			
	性别	被调查者性别: 1=男 0=女	0.53	0.06
	是否户主	1=是 0=否	0.55	0.06
	年龄	1=30 岁以下 2=30~40 3=41~50 4=51~60 5=60 岁以上	3.56	0.14
	文化程度	1=小学及以下 2=初中 3=高中/中专 4=大专/本科及以上	2.04	0.11
	健康状况	健康自我评价: 1=不太好 2=一般 3=好	2.40	0.08
	是否村干部	曾经或现在是否担任村干部: 0=否 1=是	0.09	0.03
	家庭特征			
	家庭总人口数	表示家庭总人口数	4.63	0.25
	务农劳动力人口	农业生产中发挥重要作用的劳动人数	1.56	0.19
	外出务工人数	表示务工的人数	1.71	0.15
	家庭主要收入来源	1=务农 2=兼业 3=非农	2.89	0.17
	家庭年收入	1=50000 以下 2=50000~79999 3=80000~99999 4=100000 及以上	2.94	0.13
	拥有耕地面积	发生土地流转前所拥有的耕地面积(亩)	5.29	0.34
	土地肥沃程度	1=肥沃 2=一般 3=贫瘠	1.37	0.07
	发生流转土地面积	转出土地面积(亩)	3.4	0.32
	环境特征			
	当地交通情况	1=很好 2=较好 3=一般 4=较差 5=很差	1.36	0.09
中间变量	卖农产品方便程度	1=很方便 2=较方便 3=一般 4=不方便 5=很不方便	1.99	0.12
	就业指导/技能培训	1=有, 而且很多 2=有, 但是很少 3=没有	2.07	0.10
	流转政策了解程度		2.36	0.17
	流转土地用途评价		2.73	0.22
	流转市场发育程度	5=非常好/了解 4=比较好/了解 3=一般 2=不好/了解 1=很不好/了解	2.82	0.14
	流转政策宣传评价		2.43	0.19
	土地流转价格评价		2.20	0.19
因变量	流转政策满意度	5=非常满意 4=满意 3=一般 2=不满意 1=非常不满意	2.86	0.15

3 土地流转政策满意度影响因素的路径分析

3.1 中间变量对因变量的回归分析

依据路径分析步骤, 需先用中间变量对因变量做回归分析, 结果见表 2. Adjusted R^2 为 0.641, 即中间变量可以解释土地流转政策满意度变化的 64.1%, 具有良好的解释效果. 流转政策了解程度、流转土地用途评价、流转市场发育程度、流转政策宣传评价等对因变量土地流转政策满意度的影响通过 1%显著性检验, 土地流转价格评价对因变量通过 5%的显著性检验. 流转政策了解程度影响最大, 其标准化系数为 0.389, 土地流转价格评价影响最小, 其标准化系数为 0.290, 值得注意的是, 流转土地用途评价对流转政策满意度呈负相关.

3.2 初始变量对中间变量和因变量的回归分析

表 3 是初始变量对因变量及中间变量的回归结果, 对因变量的回归结果来看, F 值为 1.936, 通过 5%

的显著性检验,但 Adjusted R^2 为 0.196,即初始变量对政策满意度变化的直接解释程度为 19.6%,大大低于中间变量对满意度的解释程度 64.1%。初始变量是否更多地通过中间变量间接影响因变量,需要我们进一步对初始变量与中间变量的关系进行分析。

表 2 中间变量对流转政策满意度回归结果

中间变量	标准系数	<i>t</i>	Sig.
流转政策了解程度	0.389***	3.973	0.000
流转土地用途评价	−0.338***	−3.372	0.001
流转市场发育程度	0.304***	3.294	0.002
流转政策宣传评价	0.292***	2.742	0.009
土地流转价格评价	0.290**	2.639	0.011
常数项		0.943	0.350
Adjusted R^2	0.641		

注:1%,5%,10%的显著性水平分别以***,**, * 表示。

表 3 初始变量对中间变量和因变量的回归结果(标准化回归系数)

初始变量		中间变量					因变量
		流转政策 宣传评价	流转土地 用途评价	流转市场 发育程度	流转政策 了解程度	土地流转 价格评价	政策满意度
个人 特征	性别	−0.104	0.083	−0.359	−0.348*	0.020	−0.325
	年龄	0.293**	0.209	0.269*	−0.107	−0.013	−0.164
	文化程度	0.224	0.068	0.135	0.213	0.088	0.267*
	健康状况	−0.114	−0.080	0.154	0.257**	−0.011	0.244*
	家庭年收入	0.026	0.140	−0.040	−0.027	0.254	0.006
	是否村干部	0.125	−0.029	−0.280*	0.303**	0.265*	0.043
	是否户主	−0.115	−0.054	0.348	0.658***	−0.021	0.235
家庭 特征	家庭总人口数	−0.102	−0.132	−0.241	−0.086	−0.323*	−0.309**
	务农劳动力人口数量	0.386**	0.202	0.216	0.102	0.228	0.381***
	外出务工人数	0.018	−0.048	0.305*	0.034	−0.007	−0.027
	家庭主要收入来源	−0.253	0.295	−0.012	0.014	0.025	0.171
	拥有耕地面积	0.238	1.046	1.513**	0.710	1.102	−1.077**
	土地肥沃程度	−0.045	0.034	0.244	0.133	0.059	0.126
	发生流转关系土地面积	−0.113	−0.753	−1.426**	−0.565	−0.802	0.754
外部 环境	当地交通情况	−0.013	0.075	0.159	−0.019	−0.060	−0.073
	卖农产品方便程度	0.214	−0.059	0.080	−0.095	−0.075	−0.086
	当地就业指导或技能培训	0.014	0.193	0.238	0.092	0.031	−0.198
<i>F</i>		1.956**	0.691	2.210**	3.020***	1.838**	1.936**
Adjusted R^2		0.242	−0.115	0.287	0.377	0.209	0.196

注:1%,5%,10%的显著性水平分别以***, **, * 表示。

表 3 中初始变量对中间变量的回归结果,初始变量对流转土地用途评价的回归结果未通过检验,其他的中间变量都与初始变量至少通过 5%的显著性检验,因此流转土地用途评价并没有起到中介作用,下文对流转土地用途评价不予以分析。初始变量对各中间变量解释程度高低依此是政策了解程度、流转市场发育程度、流转政策宣传评价、土地流转价格评价。

由初始变量与流转政策了解程度回归模型可知,越年轻、健康状况越好、有村干部经历的农户对流转政策更了解。由流转市场发育程度回归模型中可知,外出务工人数越多、拥有耕地面积越大、土地流转面积越小的家庭对市场发育程度评价越高。在流转政策宣传评价回归模型中,年龄和务农劳动力人口数量与流转政策宣传评价呈显著正相关。在土地流转价格评价回归模型中,有村干部经历、家庭总人口越少的农户,对土地流转价格评价越高。

3.3 影响土地流转政策满意度的路径分析

中间变量对因变量回归获取标准系数 Co_i 见表 2, 初始变量对中间变量和因变量的回归标准系数 Co_{ji} 和 Co_k 见表 3, 初始变量对因变量的总影响为 $Co_i \times Co_{ji} + Co_k$. 初始变量对土地流转政策满意度的路径分析结果见表 4, 其中, 总影响较大的包括拥有耕地面积、务农劳动力数量、发生流转关系土地面积、家庭总人口数, 其路径系数绝对值都大于 0.4, 健康状况、文化程度、是否户主、年龄、性别、是否村干部和外出务工人数对因变量影响较小. 家庭年收入、家庭收入主要来源、土地肥沃程度、当地交通情况、卖农产品方便程度和当地就业指导或技能培训对土地流转政策满意度无显著影响(显著性水平大于 0.1, 未在表 4 列出).

从表 4 可知, 文化程度对政策满意度只有直接效应显著; 性别、年龄、家庭年收入、是否村干部、是否户主、外出务工人数、发生流转关系土地面积等变量对政策满意度的影响只有间接效应显著; 健康状况、家庭总人口数、务农劳动力人口数量、拥有耕地面积等变量对政策满意度直接影响效应和间接影响效应均显著. 根据路径分析表, 具体分析各变量影响机理:

表 4 土地流转政策满意度的路径分析

初始变量	间接效应				总间接效应	直接效应	总效应
	流转政策宣传评价	流转市场发育程度	流转政策了解程度	土地流转价格评价			
性别			-0.135		-0.135		-0.135
年龄	0.086	0.082			0.167		0.167
文化程度						0.267	0.267
健康状况			0.100		0.100	0.244	0.344
是否村干部		-0.085	0.128	0.077	0.120		0.120
是否户主			0.256		0.256		0.256
家庭总人口数				-0.094	-0.094	-0.390	-0.484
务农劳动力人口数量	0.113				0.113	0.381	0.494
外出务工人数		0.106			0.106		0.106
拥有耕地面积		0.460			0.460	-1.077	-0.617
发生流转关系土地面积		-0.434			-0.434		-0.434

1) 性别与土地流转政策满意度成负相关, 即男性更倾向于对政策评价不满意. 性别是通过政策了解程度间接影响政策满意度, 即男性较女性更不了解土地流转政策, 因农村女性多留在家中, 男性多外出务工, 由此导致男性较女性对土地流转政策的了解程度低.

2) 年龄与流转政策满意度成正相关. 年龄主要是通过流转政策宣传评价和市场发育程度影响政策满意度. 年龄越大的农户, 在农村时间长, 接触政策宣传次数较多, 对政策宣传评价更高, 同时, 年龄越大的农户认为市场发育程度越好.

3) 文化程度与流转政策满意度成正相关. 文化程度越高, 能把握和适应该政策带来的机遇和改变, 更加了解政策的良好出发点, 往往对政策满意度较高.

4) 健康状况与流转政策满意度成正相关. 政策并没有特别向弱势农户倾斜, 因此身体健康欠佳的农户更不能把握机遇和适应土地流出的变化. 相反, 身体健康的农户能表现更好的精力, 适应土地流转发生的转变, 取得更好的效益, 从而对政策满意度评价更高.

5) 是否村干部与流转政策满意度成正相关. 有村干部经历的农户对政策评价更高, 源于其对流转政策了解程度和土地流转价格评价更高, 有村干部经历的农户往往认知水平和社会资本更加丰富, 对政策能更加了解, 并能获得较好的土地流转价格.

6) 家庭总人数与政策满意度成负相关. 家庭人数与土地流转价格评价呈负相关, 人口多的家庭中, 收入支出金额均较大, 土地流转收入占比较小, 所以价格评价低.

7) 务农人数与流转政策满意度成正相关. 根据路径结果分析, 务农人数越多的农户, 家庭拥有农田较多, 捆绑在土地上的劳动力更多, 待在农村的时间更长, 因此对政策宣传评价相应越高, 同时, 务农劳动力越多的家庭, 受流转政策福利影响更大.

8) 外出务工人数与政策满意度成正相关. 外出务工人数越多, 家庭收入越高, 更适应流转政策变化,

也间接享受释放农业劳动力的效益。外出务工人数对流转市场发育程度评价更高,因为外出务工人员越多,接触市场信息越多,更看好流转政策积极作用。

9) 拥有耕地面积、发生流转关系土地面积与流转政策满意度成负相关。因为土地流转的过程中,农民普遍有抵触情绪,主要源于对土地的依赖和一定的恋土情结,因此拥有耕地面积越多,发生流转关系的土地面积就越大,而农民对政策直观反应的抵触情绪就强。

4 结论与政策启示

农户满意度视角下探讨土地流转政策执行情况,为政策完善提供了重要参考,促进了我国农村地区的土地流转。本文基于陕西杨凌 350 户农户微观调查数据,采用路径分析法探究农户个体特征、家庭特征和环境特征对流转政策满意度的直接影响效应和间接影响效应,研究发现:

- 1) 样本农户的土地流转政策满意度均值为 2.86,表明大多数农户满意度处于不满意和一般满意之间;
- 2) 作为中间变量的流转政策了解程度、流转市场发育程度、流转政策宣传评价、土地流转价格评价对政策满意度起重要的直接作用,其中流转政策了解程度对政策满意度影响最大;
- 3) 健康状况、家庭总人口数、务农劳动力人口数量、拥有耕地面积等变量对政策满意度的直接影响效应和间接影响效应均显著,文化程度对政策满意度的影响只有直接效应显著,性别、年龄、家庭年收入、是否村干部、是否户主、外出务工人数、发生流转关系土地面积等变量对政策满意度的影响只有间接效应显著。

依据结论,得到以下政策启示:

- 1) 农户政策满意度水平处于中等偏下水平,在土地流转政策实施后,政府部门应该更加关注并提升农户政策满意度,以便土地流转政策进一步推行。
- 2) 大力宣传土地流转政策、提高农户流转政策认知、促进流转市场发育、建立健全土地流转市场价格定价体系。一方面流转政策了解程度、流转市场发育程度、流转政策宣传评价、土地流转价格评价对流转政策满意度产生直接影响。另一方面诸多初始变量通过中间变量间接影响政策满意度。因此,政府应该大力通过宣传栏、村级广播、发放宣传材料等途径向农户普及土地流转政策基本内容,努力提高农户流转政策认知。土地流转价格评价对满意度影响显著,即农户的经济理性特征是影响农户满意度的重要因素,因此,培育健全的土地流转市场、完善土地流转市场化价格定价体系的同时,政府部门需要对农村土地进行分等定级、科学合理地评估基准价格,为市场上土地流转提供参考价格,有利于保障农民权益。
- 3) 制定提升农户土地流转满意度政策时,应充分考虑农户个体特征和家庭特征。根据路径结果可知,个体特征和家庭特征对政策满意度存在不同程度的直接或者间接影响。因此,如果希望充分挖掘提升农户满意度的潜力,政策制定时应充分考虑农户个体和家庭特征。

参考文献:

- [1] 张红宇. 中国农地制度变迁的制度绩效:从实证到理论的分析[J]. 中国农村观察, 2002(2): 21—33.
- [2] 陆继霞. 农村土地流转研究评述[J]. 中国农业大学学报(社会科学版), 2017, 34(1): 29—37.
- [3] 孔祥智,徐珍源. 转出土地农户选择流转对象的影响因素分析——基于综合视角的实证分析[J]. 中国农村经济, 2010(12): 17—25.
- [4] 罗文斌,吴次芳,倪 尧,等. 基于农户满意度的土地整理项目绩效评价及区域差异研究[J]. 中国人口·资源与环境, 2013, 23(8): 68—74.
- [5] 乐 章. 农民土地流转意愿及解释——基于十省份千户农民调查数据的实证分析[J]. 农业经济问题, 2010(2): 64—70.
- [6] 杜文星,黄贤金. 区域农户农地流转意愿差异及其驱动力研究——以上海市、南京市、泰州市、扬州市农户调查为例[J]. 资源科学, 2005, 27(6): 90—94.
- [7] 唐文金. 农户土地流转意愿与行为研究[M]. 北京:中国经济出版社, 2008.
- [8] 周俞霞,赵维清. 土地流转中介组织农户满意度分析——以浙江省嘉善县为例[J]. 新疆农垦经济, 2014(9): 19—24.
- [9] 马艳艳,林乐芬. 农户土地流转满意度及影响因素分析——基于宁夏南部山区 288 户农户的调查[J]. 宁夏社会科学,

2015(3): 71—77.

[10] 郝丽丽, 吴 箐, 王 昭, 等. 基于产权视角的快速城镇化地区农村土地流转模式及其效益研究——以湖北省熊口镇为例 [J]. 地理科学进展, 2015, 34(1): 55—63.

[11] 徐美银, 陆彩兰, 陈国波. 发达地区农民土地流转意愿及其影响因素分析——来自江苏的 566 户样本 [J]. 经济与管理研究, 2012(7): 66—74.

[12] 刘金蕾, 祝新亚, 李敬锁, 等. 山东省土地流转的影响因素分析? [J]. 中国农业资源与区划, 2014, 35(6): 32—38.

[13] 杨和平, 陈荣蓉, 杨朝现. 农户农地转出行为影响因素分析 [J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2017, 42(2): 85—90.

[14] 杨宜婷, 陈昭玖, 钟 菁. 农业技术推广政策满意度影响因素分析——以江西省种稻大户为例 [J]. 江西农业大学学报(社会科学版), 2012, 11(3): 23—29.

[15] 刘 波, 彭 瑾, 盖小静, 等. 杨凌农业高新技术产业示范区土地流转实践的调研分析 [J]. 西北农林科技大学学报(社会科学版), 2012, 12(1): 1—7.

[16] 王 倩, 肖渊实, 余 劲. 农地流转对农户土地利用行为及效果影响探究 [J]. 中国农业资源与区划, 2016, 37(2): 231—236.

An Analysis of Land Transfer Policy from the Perspective of Farmers’ Satisfaction

HUANG Teng, LIU Tian-jun, DONG Chun-liu

College of Economics and Management, Northwest A & F University, Yangling Shanxi 712100, China

Abstract: The study on implementation of land transfer policy from the perspective of farmers’ satisfaction, will provide important reference for policy improvement, which is conducive to promoting the land circulation in rural areas based on the microscopic survey data of 350 farmers in Yangling, Shaanxi Province, this paper explores the direct and indirect effects of individual characteristics, family characteristics and environmental characteristics on the satisfaction of land transfer policy. The results show that the majority of farmers’ satisfaction is between dissatisfaction and general satisfaction. The degree of policy understanding, the degree of market development, the evaluation of policy propaganda and the evaluation of land transfer price have marvelous effects on policy satisfaction. Health status, the number of family members, etc. have significant direct and indirect effect on the policy satisfaction. Gender, age and household income, etc. have only significant indirect effect on the satisfaction. Education has only significant direct effect on the satisfaction. Finally, some policy suggestions were given according to the conclusion.

Key words: land transfer policy; farmer satisfaction; path analysis; influencing factors

责任编辑 汤振金