

我国 P2P 网络借贷“四位一体”式 风险控制体系研究^①

刘 敏, 刘 伟

四川大学 锦城学院, 成都 611731

摘要: P2P 网络借贷作为互联网在金融领域的延伸与运用, 近年来如何构建行之有效的风险控制体系得到理论界和实践界的关注, 但目前鲜有从系统思维的角度构建 P2P 网络借贷的风控体系. 以我国 P2P 网络借贷平台的风险为研究对象, 首先分析我国 P2P 平台面临的主要风险聚集点, 其次对 P2P 平台风险的预警指标进行量化, 最后在我国 P2P 平台风险控制现状研究的基础上, 结合目前的互联网金融监管环境, 借鉴国内外 P2P 平台风控的优点, 创造性地提出 P2P 网络贷款企业、借款人、出借人、第三方“四位一体”式风险控制体系模型.

关 键 词: P2P 网络借贷平台; 四位一体; 风险控制体系

中图分类号: F830.49

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2018)06-0066-08

近年来, P2P 网络借贷作为互联网金融的典型代表在我国发展迅猛, 自 2007 年 8 月在上海成立首家 P2P 网络借贷平台拍拍贷上线至今, P2P 网络借贷在我国发展已是第 11 个年头, 2012 年 P2P 在我国进入野蛮式生长期, 数量和规模上均出现井喷式增长. 虽然 P2P 网络借贷是我国传统金融体系的有益补充, 在一定程度上缓解了我国中小企业融资难的现状, 也促进了对社会资金的分配更加公平、合理, 但是其井喷式增长的背后也暴露出巨大的风险, 网络借贷平台停业、跑路的新闻层出不穷, 风险隐患使平台未来的发展危机四伏, 因此, P2P 行业要更健康持续地发展, 其核心和关键在于风险管控, 构建系统性的风险控制体系至关重要.

1 P2P 网络借贷概述及发展现状

1.1 P2P 网络借贷概述

P2P(Peer-to-Peer Lending)网络借贷(以下简称 P2P 网贷)又称“点对点网络借贷”, 是将互联网信息技术运用于小额资金聚集起来借贷给有资金需求人群的一种民间小额借贷模式, 简而言之即通过互联网实现借贷, 属于互联网金融(ITFIN)产品的一种, 它是随着互联网的发展而兴起的一种新的金融模式, 也将可能成为未来金融服务的发展趋势^[1]. P2P 网贷与传统金融机构定位服务于大中型企业不同, 其经营思路是服务于难以在传统金融市场获取融资的小微企业以及个人, 在借贷的过程中资金、资料、手续、合同等全部通过网络实现, 借贷双方足不出户即可实现借贷目的. 因此与传统金融融资渠道相比, P2P 网贷有无门槛、低成本、条件低、收益率较高等创新性的特征.

1.2 P2P 网络借贷的发展现状

根据零壹财经发布的《2016 中国 P2P 网贷年度报告》显示, 截至 2016 年 12 月 31 日全国 P2P 借贷平台

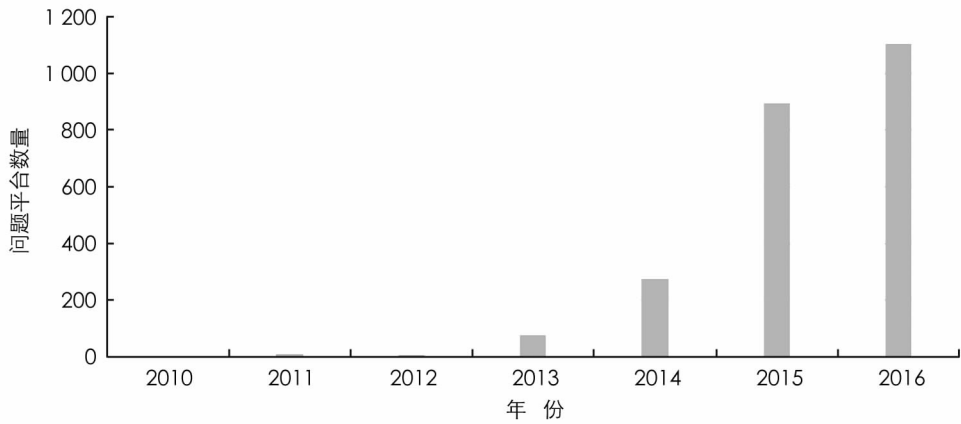
① 收稿日期: 2017-04-22

基金项目: 省部级学科平台科技金融与创业金融研究中心开放课题资助(JR201608).

作者简介: 刘 敏(1979-), 女, 讲师, 主要从事国际经济、互联网金融研究.

共 4,856 家(仅包括有 PC 端业务的平台,且不含港澳台地区,下同),其中正常运营的占到 33.5%的比例,仅有 1 625 家.与往年不同,2016 年整体来看各月新增平台数量持续减少,4 月以后均低于 40 家,11—12 月下降至个位数.工商局限制投资类企业注册是新平台数量减少的原因之一,但其更根本的原因是 P2P 行业风险密集爆发而导致的相关部门监管政策的收紧.

截至 2016 年年末,我国 P2P 借贷行业累计交易额保守估计约为 3.36 万亿元,其中 2016 年交易额接近两万亿,为 19 544 亿元,同比增幅为 100.4%;截至 2016 年 12 月 31 日,P2P 行业贷款余额(指本金,下同)已达到 8 303 亿元,较上月增加 4.6%,同比增长 95.2%^[2].



资料来源:网贷之家,盈灿咨询.

图 1 P2P 网贷各年问题平台数量

截至 2016 年 12 月 31 日,零壹研究院数据中心统计的问题平台(不含转型平台,下同)共有 3,201 家,占平台总量的比例高达 65.9%,2016 年有 1,106 家平台出问题,月均问题平台数量为 92 家.

由此可见,虽然随着年份的增加成交额规模的上升速度很快,但问题平台的数量也呈上升势头,集资规模高达 700 多亿的 P2P 平台“e 租宝”在 2015 年底的轰然倒地更让人触目惊心,这表明问题平台的社会危害程度在不断增加,因此如何有效地对迅速壮大 P2P 行业进行风险控制,将是未来 P2P 网贷行业能否可持续发展的关键所在.

2 P2P 网贷平台风险聚焦点

2.1 配套环境不完善造成的风险

1) 监管法律滞后的风险

监管法律滞后是我国 P2P 平台问题频出的重要原因.目前我国相关金融法规的规范对象主要是传统金融业务活动,近年来快速发展的 P2P 网贷等互联网金融缺乏一套相应的互联网金融的配套法律法规来规范其发展^[2].2015 年 8 月《网络借贷信息中介机构业务活动管理暂行办法》的发布标志着网贷行业正式进入监管时代,根据 2017 年 1 月 12 日中国互联网金融协会官网最新消息,中国互联网金融协会正在编发的《P2P 网络借贷平台相关法律法规及案例》将于近期出版发行,由此可见这样的法律规范行为相较 2007 年就已经出现的 P2P 网贷企业是严重滞后的.

作为新兴金融业务的 P2P 网贷,现行的金融法规无法对其独特性进行全面的管制和约束,这无疑增加了 P2P 网贷的交易主体在交易过程中的不确定性,进而陷入法律缺失和法律冲突的困境.在实际操作中,P2P 网贷平台还可能会构成事实上的非法集资和非法吸收公众存款行为.例如 2014 年 6 月 27 日开业的恒金贷 P2P 平台,发布的公告称将举行连续三天的优惠活动,但投资人参与后,当天下午网站就打不开了,创下了开业第一天就跑路的 P2P 平台历史记录,这也折射出相关法律法规的严重滞后性^[3].

2) 信用体系缺失的风险

随着互联网的发展,P2P 网贷逐渐从一种纯信用借贷演变为担保借贷、债权合同转让、抵押借贷等借贷形式,但借贷双方的信用仍然是 P2P 网贷的基础,只有在完善的信用体系中,P2P 网贷才能健康发展.

目前,我国的信用评级机构普遍存在评级公信力差的问题.我国的 P2P 网贷平台无法得到第三方的高质量信用报告,甚至连各个平台的信用资料也不能相互共享,因此借款人可以毫无障碍地在某一网贷平台违约后转而在另一网贷平台借钱,这种信息的缺失必然导致更多信用风险事故的发生.我国比较大的网贷第三方门户网站——如“网贷之家”等,会对 P2P 平台的信用等级做出评定,但从专业技术角度衡量,第三方门户网站显然不具备对 P2P 平台进行权威信用等级评定的技术能力^[4].我国还有部分 P2P 网贷平台各有一套自身的信用评级体系,以人人贷为例,人人贷的信用评级有七大等级,由高到低分为 AA,A,B,C,D,E,HR,这虽然可以为客户提供一定的信息,但这些等级仅仅是人人贷单方面在没有市场统一标准下的评级,并不能作为市场统一认可的等级.

2.2 平台经营不规范导致的风险

1) P2P 网贷企业道德风险

道德风险主要是指在经济活动中为了自己的利益和效用最大化而不惜做出损害别人的行为.目前较多数 P2P 跑路事件被贴上了“庞氏骗局”和“非法集资”的标签,为了吸引更多的投资者,这些网贷平台承诺“高收益的投资回报”,借款人为了实现投资人的高回报率则需要承担高付息成本,而在经济增速放缓的大背景下大多数小微企业无法承受如此高额的贷款利息,于是为了支撑前期投资者的高回报,平台只能通过不断下发新标的来吸引新的资金,然后再进行信贷的投放,逐渐地就产生了期限之间的错配和资金池之间的庞氏骗局^[5].

“e 租宝”曝光前频频在央视、凤凰网等影响力大的传媒平台进行种种虚假宣传和过度包装,非法吸收资金在一年半内高达 500 多亿元,全国 31 个省市区均有受害投资人,调查后发现其 95% 的项目都是假的,从一开始就是一场“空手套白狼”的骗局.

2) P2P 网贷企业操作风险

P2P 网贷企业内部人员的操作技能无法与该行业的高成长性相匹配,最终造成风险失控.部分 P2P 平台企业的投资方简单地认为只要借贷业务量大,通过赚取网贷中的利差点数,运营平台就能够获得低成本下的超额收益.但事实上为了维护网贷平台良好运营,需要大量的资金投入用户体验、技术维护、广告投放等.另一方面为了吸引客户制定的高回报率与小微企业实际较低的利润回报率使网贷利差减小,在这种环境下 P2P 网贷公司的费用不能完全覆盖其成本,导致一些资金薄弱的 P2P 平台面临倒闭的风险.

3) 不重视信息的风险

与传统借贷模式相比,由于 P2P 网贷的虚拟网络性,使其面临由信息技术导致的网络安全、数据安全及应急技术薄弱的风险. P2P 平台涉及的大量现金流,使其更容易成为犯罪分子的目标.通过 P2P 平台借贷的双方,不仅在平台注册申请贷款时需要提交大量企业重要信息,而且还会生成历史交易信息,由于网络漏洞,这些信息可能被不法分子获取或利用以实施诈骗等犯罪行为^[4].

美国的 P2P 平台一般重视技术和研究,例如 LendingClub 根据其安全性目标采用了物理安全措施、数据加密、防病毒技术、入侵检测技术、访问控制技术、审计技术、安全性检测技术、备份技术等全方位保证其信息和数据的安全^[4].而我国绝大多数 P2P 平台却“重业务、轻技术”,据理财之家报道,与一些 P2P 平台年过千万的营销费用相比,信息安全的投入则显得捉襟见肘,在技术上投入资金不足则无法建立自己的研发团队,于是这些平台只能将研发工作外包出去.例如,“益盈投资”、“高利投资”、“鼎丰投资”、“祥仁投资”这 4 家公司的网页从设计风格、页面架构到投资项目细节,甚至连公司介绍都如出一辙,这种技术投入严重不足的平台一旦遭受黑客攻击,不仅会有泄露个人用户信息的风险,更严重的是可能引发资金流的缺失,最终导致投资者利益损失以及网贷平台倒闭等风险.

2.3 来自出借人的风险

1) 出借人的非理性导致的风险

选择 P2P 网贷平台的外借人大多看中其提供的高年化收益率,部分出借人追求 20% 以上的高收益率,却没有理性分析我国目前制造业利润的现实状况.2014 年中国社会科学院学部委员余永定在新浪长安讲坛上表示 5 000 个大的非金融公司,平均利润率一般是在 7% 左右,由此可见 20% 以上的高收益率很难得到保障,可见出借人只看到 P2P 网贷平台的高收益率,却意识不到其背后的超高风险性,最终导致其非理

性投资行为。

2) 犯罪分子伪装出借人的洗钱风险

首先, P2P 网贷平台不仅投资门槛低, 客户众多, 而且是通过虚拟网络完成交易流程, 这种特征极易被洗钱分子所利用; 其次, 洗钱者可以通过利用 P2P 的贷款购买各类资产来掩盖其非法资金的来源; 再次, P2P 平台非临柜办理业务的特点导致难以辨别客户的真实身份与其经营活动性质, 洗钱者可以冒用他人身份资料, 一人同时注册为借款人和出借人, 同时操纵贷款与出借环节, 实现黑钱“洗白”。虽然出于自身业务需要, 平台对借款方的身份信息有所了解, 但 P2P 公司没有对客户的可疑资金和异常交易开展监测, 因此不能防止洗钱的风险。

2.4 来自借款人的风险

1) 借款人的道德风险

借款人的道德风险指贷款人为了自己的利益最大化不惜做出损害别人的行为。在信用体系不完善的环境下部分借款人通过提供虚构材料或虚假抵押物获得资金, 例如部分未打算到期偿付借款的人可以通过将抵押物重复抵押的方式获取资金。一个道德品质良好的借款人, 在出现还款无力的情况时, 即便是拖延还款的时间, 最终也会将债务还清, 而若是道德品质败坏的借款人, 则会想方设法拒绝还款。

2) 借款人的还款能力不足造成的风险

当借款人按照一定的贷款利率融到资金后, 将资金投入之前拟定好的项目上, 却因市场变化或不善经营项目无法达到逾期利润率, 就会出现因借款人没有还款能力的违约风险。2015 年下半年以来, 中国经济开始步入结构转型与低速增长相结的新常态后, 广大小微企业受用工成本、原材料成本大幅上升、订单量逐渐减少以及资金链紧张等困扰, 利润下滑在所难免, 造成借款人的还款能力下降。

3 量化 P2P 平台风险的预警指标

P2P 的风险比较复杂, 种类比较多, 各个风险之间也会相互影响, 因此 P2P 平台风险预警指标体系的风险指标选择应该多样化, 投资者及平台用这些指标可以进行风险度的综合评价。本文一共选取了 4 个用于量化 P2P 平台风险的指标。分别是: 平台风险准备金覆盖率、平台平均投标利率、平台坏账率和历史成交额增长率。

1) 平台风险准备金覆盖率(S_1)

平台风险准备金率是评估平台风险的重要指标之一。平台风险准备金覆盖率是参照巴塞尔协议的资本充足率提出的, 即是用来检测 P2P 平台对坏账的防御能力, 通过风险准备金与总待收金额的紧密结合, 保障平台对坏账实行刚性兑付的资金实力。

计算公式为:

$$\text{风险准备金充足率}(S_1)=\text{风险备用金余额}/\text{待还本金余额}$$

根据巴塞尔协议里对资本充足率的规定, 防御能力强的平台, 风险准备充足率一般大于 8%。

2) 平台平均投标利率(S_2)

平台平均投标利率是指指定时间段内所有借款标年化利率的平均值。借款人的借款利率从根本上决定着借款标年化利率的高低, 若借款人的资产状况、信用状况良好, 借款风险较小, 则其愿意成交的借款标年化利率就低。因此平均投标利率是反映借款人借款风险的重要指标, 也是反映平台借贷风险的重要指标。

计算公式:

$$\text{平台平均投标利率}(S_2)=(X_1+X_2+X_3+X_4+\cdots\cdots+X_n)/N$$

其中 $X_1, X_2, X_3, X_4 \cdots \cdots X_n$ 每个借款标的利率。

3) 平台坏账率(S_3)

坏账是指由于债务人破产、解散以及其他各种原因而使应收账款无法收回所造成的损失。坏账率就是坏账额占总赊销总额的比率, 坏账率通常被用来评判一家 P2P 网贷平台可以承受的风险指标之一。

计算公式为:

$$\text{坏账率}(S_3)=\text{坏账总额} / \text{贷款总额}$$

4) 平均满标时间(S_4)

平均满标时间可直接反映投资人对平台的信任度,如果平均满标时间减少,说明平台的标的发布后受到投资者青睐,很快就达成满标;反之,则说明投资人对平台有疑虑,不敢大笔投入或抢标,新投资者需要慎进入。

计算公式:

平均满标时间(S_4)= $(Y_1+Y_2+Y_3+Y_4+\cdots+Y_n)/N$

其中 $Y_1, Y_2, Y_3, Y_4 \cdots Y_n$ 每个借款标的满标的时间。

5) 风险集中度(S_5)

风险集中度是指在一个平台借款金额排名前十的借款人借款总额占平台总借款金额的比例,比例越高说明平台借款集中度越高,风险越大。

计算公式:

风险集中度(S_5)=(排名前十的借款人借款总额)/平均总借款金额

以上指标中除风险准备金覆盖率越高风险越小以外,其余指标值均越低越风险越小,因此风险预警系数公式如下:

风险预警系数= $S_1W_1+S_2W_2+S_3W_3+S_4W_4+S_5W_5$

其中 W_1, W_2, W_3, W_4, W_5 分别为各个风险指标的权数,且 W_1 为负值。因此计算出的风险预警系数越大表明 P2P 平台本身的风险越高。

4 建立“四位一体”式 P2P 网贷风控体系模型

4.1 模型及模型构建思路

以系统理念为指导,整合 P2P 网贷行业所有可用于其风险控制的各种要素,从全局和长远利益出发进行要素整合;以当前 P2P 网贷的风险聚集情况为切入点,综合借鉴国内外风险控制的先进理念、思维、方法和模式,提出 P2P 网贷风险控制体系的模型。

P2P 网贷“四位一体”风险控制体系模型如图 2 所示。该模型强调 P2P 网贷平台的所有相关社会主体要整体协同,包括 P2P 网贷企业、借出者、借款人与监管、征信机构等。具体而言,P2P 网贷企业风险内控、出借人风险规避、借款人风险规避以及第三方配套环境建设要运用系统整体思维,将这四个层次组成一个系统的整体,每个层次都对 P2P 网贷的风险进行规避,并且相互联系、相互促进,才能有效地防范和化解 P2P 网贷平台的风险。

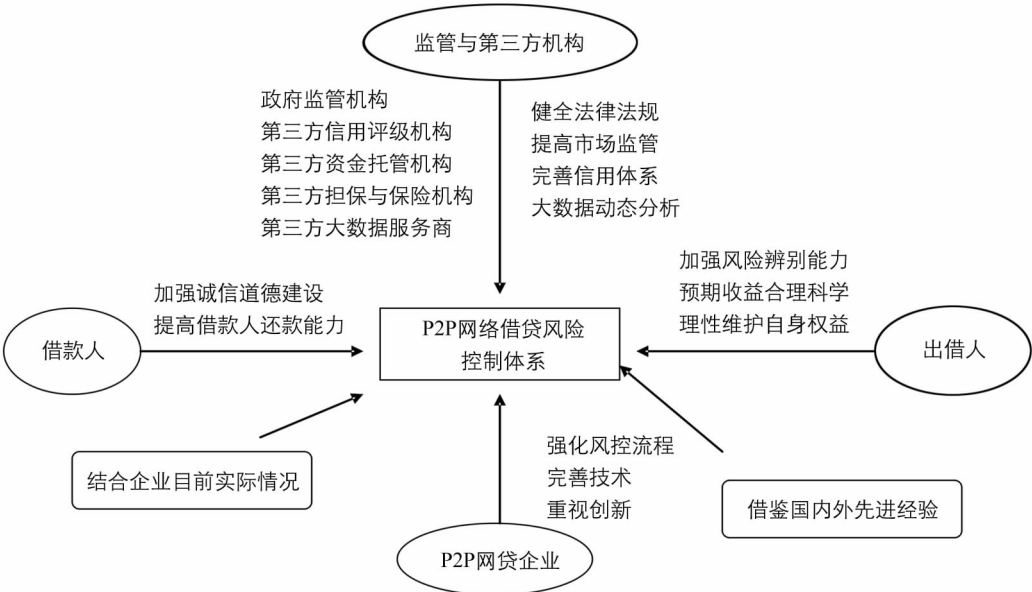


图 2 “四位一体”式 P2P 网贷风控体系模型

4.2 模型构成要素

4.2.1 监管与第三方机构风险控制

4.2.1.1 建立健全的 P2P 网贷法律政策与市场监管

完善 P2P 网络借贷立法,使之有章可循,有法可依,实现对其完善的法律监控,减少各种可能的风险。严厉的市场准入制度是完善市场监管的第一步。如果提高市场准入门槛,一些违规操作的平台将逐渐被淘汰,而一些正规操作的平台将脱颖而出,P2P 网贷市场监管可以借鉴美国的经验。美国 P2P 网贷行业受到美国证券交易委员会(SEC)的严厉监管,其复杂的透明化披露手续、高额的保障金、巨额的注册成本、繁琐的流程促成了一个很高的 P2P 行业准入门槛,很多实力不够的 P2P 平台因不能完成注册而无法进入市场^[6]。市场准入制度只是市场监管的第一步,要保证 P2P 网贷企业持续健康的发展还需要进一步的监管措施。通过注册后的美国 P2P 网贷企业不仅需要每天向 SCE 提交一次报告,而且还需将每天的贷款列表提交给 SCE 备案。当 P2P 平台被借贷方提起诉讼时,SCE 则用以上存档资料来辨别 P2P 平台是否存在“使用错误信息来误导消费者”的行为。

4.2.1.2 第三方信用评级机构完善信用体系

客观上讲我国社会信用体系建设严重落后于经济社会发展,远不能满足信用产品和服务的需要,也导致目前我国 P2P 平台在信用体系方面存在诸多不足。例如,P2P 平台缺乏权威的第三方信用评级机构为客户提供全面可靠的信息,所以要完善信用体系,首先必须建立权威的第三方信用评级机构,将 P2P 借贷者的各种信息通过让 P2P 平台之间信息共享,再加上科学的评分计算方法,得出具有公信力的评级结果。其次建立体系完善、技术扎实,数据完整的征信系统,例如美国最大 P2P 平台 LendingClub 通过使用美国三大信用局的 FICO(Finance Controlling)信用分不仅减少了信用风险的发生,还加快了其贷款效率进度和业务办理效率。最后利用互联网信息的透明性,实现征信系统对所有的 P2P 网贷平台的统一查询功能,也可以实现对借贷者的全程监控功能,加强信用风险的控制。

4.2.1.3 第三方资金存管机构防范道德风险

中间资金的安全性是防范道德风险的首要问题,可以通过网贷资金存管的方式减少风险,网贷资金存管即第三方管理资金,通过客户资金与网贷平台的隔离,使平台无法直接接触并控制资金,避免客户资金被直接挪用,也就降低了平台携款跑路的道德风险。

根据 2015 年 7 月 18 日多家金融监管机构联合印发的《关于促进互联网金融健康发展的指导意见》提出了资金存管的要求。据零壹研究院不完全统计,截至 2016 年 12 月 8 日,全国正常运营网贷平台共 1620 家,完成银行存管系统上线的只有 124 家,仅占正常运营平台的 7.7%。从存管方式来看,大部分平台采用银行直接存管模式,共有 98 家,22 家平台选择联合存管模式,而银行直连与其他两种模式有着较大差异,对平台的审查最为严格,因此采用这种模式的平台较少,只有 4 家平台的存管模式为银行直连。由此可见,我国大部分 P2P 网贷企业并未完成资金存款系统,部分完成了资金存款系统的企业也未选择风险最小的银行直连模式。因此为了避免平台自行操作资金挪作他用应该进一步通过网贷资金存管实现资金与平台隔离。

4.2.1.4 第三方大数据服务商动态趋势分析

大数据可以对信用体系的信息进行动态趋势分析,更准确地预测未来的风险。但在 P2P 网贷公司自身构建一个大数据系统需要的周期长、投入的成本高,多数 P2P 网贷公司在资金量、客户群数量上都达不到构建一个大数据系统的要求,所以 P2P 网贷公司可以租用其他大公司的大数据系统来为其服务。

北京市金信网银金融信息服务有限公司通过地图数据比对公司实际经营地址与工商注册地址是否一致、招聘数据看公司招聘人员的素质、对网站访问量的监测看公司是否投入太多资金做广告营销、从已经发生的非法集资案例中寻找共同特征等大数据分析,在“e 租宝”出事的半年前,就监测出来它风险极高。由此可见,进一步完善并运用大数据动态分析技术可以有效规避 P2P 网贷平台的风险。

4.2.2 P2P 网贷企业内部风险控制

4.2.2.1 强化风险管理控制流程

从风险管理控制流程上来看,我国多数 P2P 平台存在组织结构不完善、风险意识较差等问题,部分

P2P 平台竟然不设置风险评估部门和法律事务部门。P2P 平台风控流程设计应遵循风险发生的规律,从风险识别与预防、风险化解与转移两个步骤强化对 P2P 网贷风险的控制能力。

P2P 平台的风险识别与预防主要建立在充分对 P2P 借贷平台上所有借款人与借出人进行信息核实的基础上。首先,P2P 平台应该从四个层面对借款方进行全面的审核,其中包括借款人基本信息、偿债能力、历史使用情况、借款条件。其次,需要详尽判断借款人借款用途的真实性,杜绝虚构借款用途的行径。最后 P2P 平台对借出人的资金审核应建立大额资金合法性调查机制,在出借期间利用大数据技术对出借人行为特征进行分析和研究避免洗钱风险。

P2P 平台风险发生后则需要采取风险化解与转移的应对措施,措施的有效性直接决定了平台风险的爆发与否^[7]。首先,P2P 平台可以通过建立风险准备金、合理的催收机制等建立科学有效的逾期借款支付机制。其次,P2P 平台应综合运用社会服务体系中的配套服务机构进行坏账风险的转移工作^[7]。

4.2.2.2 完善技术 重视创新

P2P 网贷的整个过程绝对地依赖网络技术,保证信息的安全性,需要从技术上不断提高。虽然互联网关键信息技术本身都存在一定的网络信息安全风险,但对一些轻技术的 P2P 网贷平台应该加大对技术系统的投入,才能减少互联网系统漏洞和隐患、客户端安全风险、数据过于集中等风险。

P2P 平台在运营过程中不断出现的风险问题也可以通过创新的方式得到一定的化解。例如长投短借是借贷款过程中常出现的问题,即借出人倾向于 3 个月或 6 个月的短期投资,而借款人愿意选择长期的借款来降低还款压力,为了预防这一流动性风险,陆金所创造性地推出了二级市场债权转让功能。比如,平安陆金所热销的项目稳盈一安 e 的投资期限为 3 年,但满 60 天就可以转让,一方面极大地调动了投资者的热情,另一方面对陆金所平台流动性的提升起到积极作用。所以,如果 P2P 平台的不断创新也可以化解部分风险的发生。

4.2.3 出借人风险控制

4.2.3.1 加强风险辨别能力

在众多的 P2P 平台中,出借人有效控制风险的第一步是辨别平台实力,即核实平台是否正规单位举办,是否经过部门批准;其次辨别平台的团队是否有能力经营好平台,即平台运营人员是否有专业经验,是否具备技术开发和金融背景;最后专业的风控团队,从源头上阻断了风险,而强大的技术和产品团队能保证平台理财产品线上的安全,及时解决线上带来的问题。安全可靠的平台往往具备强大的技术和产品团队以及专业的风控团队。因此出借人应该提高对 P2P 网贷专业知识的了解,将风险有效控制在投资行为之前,最大限度地降低风险。

如果借出人辨认平台有困难,也可以借助专业投资机构的投资对象来甄选平台。2016 年 6 月 7 号,毕马威和 CB Insights 发布的一份报告显示,截至 6 月,在全球最大的 B 轮融资排名中,中国的陆金所位居首位,这是专业投资机构在充分研究陆金所后做出的选择,这一选择也可以为非专业借出者提供信息。

4.2.3.2 预期收益合理科学

正规的平台肯定是在保证公司能正常运营的基础上来设定收益的。第一网贷发布的《2016 年全国 P2P 网贷行业大数据报告》显示 P2P 网贷年利率 17.52%(2014),12.05%(2015),9.06%(2016)。近三年 P2P 行业的综合收益率保持在 11%—15%的水平,那么年利率超过 20%则属于非理性发展,投资者在面对这种 P2P 平台时,需谨慎而行,最好是远而避之。

4.2.4 借款人风险防范

4.2.4.1 加强诚信道德建设

在网络借贷中,借款人功利性的自私欲望是导致其道德风险行为的内在根源,借款人在自身效用最大化的驱动下可能会利用不完备市场机制中的漏洞来采取某些为自己牟利的行为,由此引发道德风险。一个诚实、守信、文明的经济和社会环境可以减少这样的道德风险,因此应该通过政府、社会单位、团体以及个人,依托广播、电视、报刊、互联网等多种媒体,将宣传和倡导诚信文化、诚信理念作为一项长期的任务,在这样一个讲诚信的环境中,借款人会更好地克服其功利性的自私欲望^[8]。

4.2.4.2 提高借款人还款能力

P2P 网贷平台的借款人以小微企业主为主, 如果小微企业的利润得到提高, 自然提高了其还款能力. 首先小微企业应改善产业结构不合理、资本结构单一、产权不明晰、盲目追求扩张等内在缺陷, 提高企业的盈利能力; 其次, 相关的法律法规应该营造更有利于小微企业生存的市场环境, 如减少税费负担、融资成本、制度性交易成本、用能用地成本、物流成本等方面.

参考文献:

- [1] 官大飏. 我国 P2P 网络借贷发展存在的风险及其监管对策 [J]. 台湾农业探索, 2012(5): 61—64.
- [2] 于菲菲. 试论 P2P 网络借贷的法律监管 [J]. 法制与经济, 2016(1): 129—130.
- [3] 第一财经. 中国 P2P 借贷服务行业白皮书 [M]. 北京: 中国经济出版社, 2013.
- [4] 黄 迪. 我国 P2P 网络借贷平台风险控制体系的构建 [D]. 杭州: 浙江工商大学, 2014.
- [5] 杨如梅. P2P 行业是金融创新还是庞氏骗局 [J]. 劳动保障世界, 2016(12): 64.
- [6] 闫春英, 张佳睿. 完善我国 P2P 网络借贷平台风险控制体系的策略研究 [J]. 经济学家, 2015(10): 78—83.
- [7] 刘丽丽. 我国 P2P 网络借贷的风险和监管问题探讨 [J]. 征信, 2013, 178(11): 29—32.
- [8] 周晓蕾. 浅谈我国金融信用的缺失及制度完善 [J]. 科技资讯, 2010(20): 228—230.

On Risk Control System of P2P Platform with Integration from Four Perspectives

LIU Min, LIU Wei

Jincheng College, Sichuan University, Chengdu 611731, China

Abstract: P2P is an Internet applied in the financial area. How to structure the effective risk control system by theory and practice in recent years, few P2P risk control system has been built from systematic perspective. In this paper, the risk of P2P platform has been researched, firstly, to make an analysis of the main risks on China's P2P Platform; and, secondly, to quantify the early warning indicators of P2P platform risk, and on the basis of risk control system, to study the current situation and defects of China's P2P platform, and to combined with the current financial regulatory environment in China. Creatively the model has been established of the control system of P2P the borrower, the lender and the third party and theory of “integration from four perspective”.

Key words: P2P platform; integration from four perspectives; risk control system

责任编辑 汤振金