

高校中外合作办学项目学生的心理健康状况调研^①

马 隆^{1,2}, 何清华¹, 赵玉芳¹, Michael Kyrios²

1. 西南大学 心理学部, 重庆 400715; 2. 澳大利亚国立大学 心理研究学院, 澳大利亚 堪培拉 2600

摘要: 为研究逐渐发展起来的中外合作办学项目学生的心理健康状况, 以 2 所高校 196 名学生为调研对象, 采用问卷和访谈形式对其心理健康状况进行评估。结果发现: 中外合作办学项目学生的心理健康状况较差, 主要体现在心理承受力差、适应性差、易焦虑等方面。男生心理健康状况优于女生; 西交利物浦大学项目学生在心理承受力、情绪失调和焦虑上优于西南大学项目学生。项目学生的心理健康与亲子关系呈正相关, 且回归分析显示, 性别、学校和亲子关系都可以预测心理健康状况。

关键词: 中外合作办学; 心理健康; 亲子关系; 心理承受力; 适应性; 焦虑

中图分类号: B849

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2018)06-0148-06

随着全球化和改革开放的稳步推进, 我国的高等教育也逐渐走向国际化。中外合作办学模式的出现为大学生提供了更加多元化的教育选择, 该模式目前是高校国际化办学的重要方式之一。根据国家教育部颁发的《中外合作办学条例》和《中外合作办学条例实施办法》的有关规定, 中外合作办学是指中国教育机构与外国教育机构依法在中国境内合作举办以中国公民为主要招生对象的教育教学活动。截至 2017 年 2 月, 我国经审批的本科中外合作办学机构和项目已达到 1 793 个, 其中由教育部审批和复核通过的有 1 000 个, 由省级人民政府和教育行政部门审批并报教育部备案的有 793 个^[1]。由于中外合作办学项目课程多、时间紧, 学生还要接受跨国培养等, 因此学生的心理压力较大, 心理健康状况也比非中外合作办学的普通大学生差。调研中外合作办学项目学生的心理健康现状和影响因素, 可以了解其心理压力的来源, 为制定缓解其心理健康问题的有效措施提供科学依据。

中外合作办学项目与非中外合作办学的普通专业培养有共同点, 但更重要的是其特殊性。从内部发展来说, 中外合作办学存在发展历史短、培养模式不完善等问题, 这势必导致不同项目的教学管理水平参差不齐, 进而增加学生对未来的不确定性, 诱发心理压力; 从外部支持来说, 由于社会缺乏对新办学模式的合理认同, 加之境外文化冲突、语言障碍、强矫治轻预防等诸多因素, 学生易产生自卑、焦虑、学习兴趣缺乏、学习倦怠、心理压力大、人际交往不良等一系列心理障碍^[2-4]。有研究发现^[5-9] 中外合作办学项目学生会面临如下问题: ①语言与专业学习的双重压力; ②拥有较高的自我要求; ③面临社会适应能力方面的挑战; ④面对较高的家庭期望和较大的经济压力; ⑤不容易释放情绪压力, 容易产生心理健康问题。且家庭亲子关系、成就动机、社会支持等可能会加剧这些因素的作用。年级、专业、家庭经济状况等在不同程度上对学生的心理健康产生潜在影响^[10]。

相关研究虽然引起了社会对中外合作办学项目学生心理健康问题的关注, 但研究仍存在一些不足: ①缺乏量化研究; ②取样范围小; ③研究缺乏系统性。据统计, 截至 2014 年, 有关中外合作办学的文献共有

① 收稿日期: 2017-11-21

基金项目: 国家自然科学基金项目(31400959); 重庆市 2015 年高等教育教学改革研究项目(152011); 西南大学 2014 年教育教学改革研究项目(2014JY030)。

作者简介: 马 隆(1997-), 男, 本科生, 主要从事中外合作办学相关研究。

通信作者: 何清华, 教授, 博士研究生导师。

183 篇, 其中 175 篇采用纯定性与思辨的方法, 占文献总量的 95%; 定性和定量相结合的文献 6 篇, 占文献总量的 3%; 而采用定量与实证方法研究的文献仅 2 篇, 占文献总量的 1%^[11]. 本研究正是基于这一点, 以中外合作办学项目的学生为主要研究对象, 采用广泛应用的心理健康测评量表, 结合心理健康分数(Mental Health Grade, 简称 MHG)和质性访谈的方式, 研究其心理健康状况和影响因素.

1 方 法

1.1 被 试

通过网络发放问卷的方式, 向全国 10 所开办中外合作办学项目的高校(包括西南大学、青岛科技大学、上海外国语大学、西交利物浦大学、中国农业大学、北京理工大学、中国矿业大学、中北大学、北方工业大学和厦门大学)的本科生发放问卷. 研究共回收有效问卷 196 份, 其中男生 94 人(占 47.72%), 女生 103 人(占 52.28%). 样本中西南大学学生 82 人(占 41.8%), 西交利物浦大学 42 人(占 21.4%), 其他大学学生较少; 理科学生占 28.1%, 工科学生占 49.0%; 学生主要集中在大学一年级与二年级, 分别占 59.2%与 38.3%; 家庭收入差异较小, 年收入低于 10 万元、10~20 万元以及 20 万元以上的被试分别占 29.6%, 39.3%和 31.1%.

1.2 问卷选取与分析

采用王极盛等人编制的《中国成人心理健康量表》, 结合亲子关系量表^[7]、自我意识问卷^[8]、成就动机量表^[6]、情绪抑制问卷^[9]和自编社会支持问卷, 共 8 个主要维度 124 个题目.

症状自评量表(SCL-90)是目前用于测量大学生心理健康的量表^[12], 但由于量表编制年限较早, 其有效性随时间推移逐年降低^[13]. 因此本研究选用由 SCL-90 量表改编更新的、更适合中国成人和大学生心理健康测评的《中国成人心理健康量表》. 该量表信效度好, 广泛用于评估大学生心理健康状况^[14]. 原量表中有 10 个维度, 每个因子包含 8 个评定项目, 分别从人际关系紧张与敏感、心理承受力差等方面进行测评. 本研究在西南大学提前进行样本为 81 人的主观问卷试测, 调查学生主要的心理健康问题、原因以及解决方法, 同时对 17 位学生、教师进行访谈. 根据测试和访谈结果, 本研究采用了学生在原量表中得分较差的 4 个维度, 即心理承受力、适应性、焦虑以及情绪失调. 缩减版本的量表可以在较短的时间里获得有效的心理健康的重要信息, 基本信息包括性别、专业、学校、家乡、父母收入等. 本研究还施测了 5 个可能的影响因素量表, 分别为亲子关系、情绪抑制、自我意识、成就动机和社会支持问卷. 除社会支持问卷外, 均采用里克特 5 点评分(1=不符合, 2=有点符合, 3=较符合, 4=较多符合, 5=完全符合). 社会支持问卷以情景为基础, 采用多项选择模式测量.

为检验所使用量表的信效度, 本研究对所有量表进行 Bartlett 球形检验、KMO 检验和内部一致性分析. 研究发现心理健康量表的 Bartlett 球形检验统计量为 4 409.736, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.93, Cronbach's α 值为 0.925. 在子维度方面, 心理承受力维度的 Bartlett 球形检验统计量为 441.868, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.80, Cronbach's α 值为 0.640; 适应性维度的 Bartlett 球形检验统计量为 550.579, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.82, Cronbach's α 值为 0.715; 情感失调维度的 Bartlett 球形检验统计量为 774.406, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.86, Cronbach's α 值为 0.811; 焦虑维度的 Bartlett 球形检验统计量为 779.184, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.89, Cronbach's α 值为 0.811. 亲子关系问卷的 Bartlett 球形检验统计量为 1 102.906, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.78, Cronbach's α 值为 0.804. 成就动机问卷的 Bartlett 球形检验统计量为 3 738.598, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.92, Cronbach's α 值为 0.889. 情感抑制问卷的 Bartlett 球形检验统计量为 280.208, $p<0.001$, KMO 抽样适当性参数为 0.81, Cronbach's α 值为 0.841. 这些数据都表明所使用的量表具有较好的信效度.

2 结 果

2.1 与非中外合作办学项目学生的差异比较分析

本研究将中外合作办学项目学生的心理健康得分与全国常模比较, 发现在心理健康 4 个子维度上的差

异均具有统计学意义($p<0.001$)。由于缺少中外合作办学项目学生的心理健康常模,本研究选取西南大学相同一级学科、相同年级的非中外合作办学项目学生的心理健康水平进行对比。这 2 组学生除了课程与项目设计不同外,其他方面(如年级、专业等)具有同质性。研究共发放问卷 110 份,回收 83 份有效问卷,其中男性 8 人(占 9.64%),女性 75 人(占 90.36%)。结果发现,中外合作办学项目学生在心理承受力、适应性、焦虑这 3 个子维度上与非中外合作办学项目学生相比,差异具有统计学意义,但是 2 组在情绪失调维度上差异无统计学意义(表 1)。心理承受力和适应性均为分数越高,能力越差。

表 1 中外与非中外合作办学项目学生 MHG 分数比较(M±SD)

	非中外平均值(n=83)	中外平均值(n=50)	t
心理承受力	2.151±0.659	2.509±0.549	-3.079**
适应性	2.069±0.672	2.415±0.659	-2.777**
情绪失调	2.154±0.774	2.412±0.646	-1.892
焦虑	1.994±0.663	2.409±0.751	-3.206**

注:** $p<0.01$ 。

2.2 中外合作办学项目学生心理健康得分的性别及高校差异比较分析

在性别方面,本研究发现男、女在情绪失调方面差异有统计学意义。高校方面,西南大学的学生在总分及 3 个心理维度上与西交利物浦大学的样本学生差异具有统计学意义,但二者在适应性上差异无统计学意义(表 2)。

表 2 性别与校间 MHG 总分与 4 个维度得分的结果表(M±SD)

	男 (n=93)	女 (n=103)	t	西南大学 (n=82)	西交利物浦大学 (n=42)	t
心理承受力	2.304±0.604	2.477±0.560	-2.083*	2.457±0.547	2.176±0.556	2.700**
适应性	2.203±0.642	2.352±0.672	-1.583	2.326±0.624	2.158±0.653	1.401
情绪失调	2.001±0.648	2.336±0.686	-3.448***	2.282±0.685	1.952±0.556	2.697**
焦虑	2.221±0.797	2.329±0.768	-.957	2.329±0.761	1.946±0.727	2.691**
心理健康分数	2.183±0.615	2.373±0.601	-2.183*	2.349±0.580	2.058±0.565	2.664**

注:* $p<0.05$ ** $p<0.01$ *** $p<0.001$ 。

2.3 学生心理健康状况与其他影响因素的相关与回归分析

相关分析发现,成就动机、自我意识和情绪抑制三者内部相关较强,而心理健康分数只与亲子关系有显著负相关(表 3,图 1)。

表 3 各影响因素与心理健康分数的相关矩阵(r)

	心理健康分数	亲子关系	自我意识	成就动机	情绪抑制
亲子关系	-0.201**	—			
自我意识	-0.126	0.275**	—		
成就动机	-0.049	0.335**	0.442**	—	
情绪抑制	0.107	-0.014	0.107	0.397**	—

注:** $p<0.01$ 。

社会支持方面,本研究发现有 51.41% 的被试表明当他们遇到急难情况时,曾经得到的经济支持或实际帮助的来源主要为家人和朋友,有 68.67% 的被试回答来源为家人、朋友和学生。可见本研究的被试倾向于较多地向父母求助而较少向其他人求助,也较少参加集体活动,这与大学生群体的特点相符合。

2.4 心理健康分数影响因素的多重逐步回归分析

以心理健康分数为因变量,以性别、高校和亲子关系为自变量的多重逐步回归分析表明,这 3 个因素都可以进入回归方程,而亲子关系是导致心理健康状况差异的主要原因,其次是高校差别,最后是性别因素。具体的

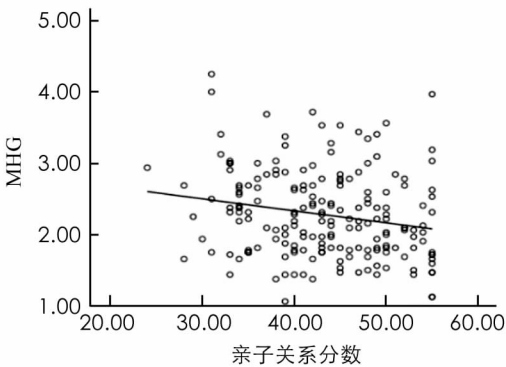


图 1 亲子关系因素与 MHG 的回归分析

回归分析结果见表 4.

表 4 多重逐步回归分析结果表

模型	包含自变量	<i>B</i>	β	<i>t</i>	<i>R</i> ²	<i>R</i> ² change	<i>F</i>
1	亲子关系	−0.017	−0.201	−2.857**	0.035	0.035	8.163**
2	亲子关系	−0.018	−0.219	−3.149**	0.064	0.029	7.647**
	高校分组	−0.145	−0.183	−2.624**			
3	亲子关系	−0.019	−0.226	−3.272**	0.078	0.014	6.496***
	高校分组	−0.124	−0.156	−2.209*			
	性别	0.171	0.140	1.990*			

注: * $p<0.05$; ** $p<0.01$; *** $p<0.001$.

3 讨论与分析

本研究调研了 2 所高校 196 名中外合作办学项目学生的心理健康状况,发现其心理承受能力差、适应性差、焦虑是中外合作办学专业学生最主要的心理健康问题. 本研究还发现,男生心理健康状况优于女生;西交利物浦大学项目学生在心理承受力、情绪失调和焦虑方面优于西南大学项目学生. 项目学生的心理健康与亲子关系呈正相关,且回归分析显示,性别、学校和亲子关系都可以预测心理健康状况. 本研究的结果与万丽华等人^[2]的研究不同,他们的研究显示中外合作办学项目学生在心理健康的各个方面都较差,而本研究发现其在情感失调方面没有明显差异. 造成这种差异的原因一是由于多年的教育教学改革和项目实施,学生能够较好地处理情感问题,二是万丽华等人^[2]研究样本较小,存在取样上的偏差. 调研中外合作办学项目学生的心理健康状况不但有利于中外合作办学项目的顺利开展,还可以为中外合作办学项目学生的心理健康保驾护航.

3.1 心理健康问题

3.1.1 焦 虑

中外合作办学项目学生对能否顺利出国易产生焦虑情绪,这验证了之前学者^[2]的一些推断:学生一方面渴望出国,但同时担忧自己的成绩不能达到要求,且对国外陌生的环境与文化差异感到焦虑,进而产生紧张、失眠、敏感等焦虑并发症状. 关于大学生心理健康调查的元分析认为,焦虑是大学生的主要心理问题之一^[24],但也有研究认为大学生的焦虑并不如强迫、人际关系敏感等方面严重^[15]. 本研究认为导致学生焦虑主要原因在于紧张的课程安排、语言考试、对于不同文化和环境的恐惧感、使用第二语言接受知识的障碍以及同辈压力,这些增加了学生出现焦虑症状的可能性.

3.1.2 心理承受力差与适应性差

调查与访谈显示,心理承受能力差、适应性差等问题在中外合作办学项目学生中普遍存在. 有学者^[3]认为一部分大学生不适应专业学习或大学生活,容易产生挫败感、不信任感,导致适应性差等症状出现. 访谈中我们发现,有多位被访谈者均提到了与室友、学生甚至家人的关系一般,且有一位已经留学国外的被采访者提到,在国外仍然无法很好地融入当地的文化和环境. 以上访谈内容表明,社会支持和人际交往问题将严重影响学生的心理健康和幸福感,这与严标宾等人^[16]的研究结果一致. 但是由于研究缺少量化的社会支持测评量表,本研究并未就社会支持程度差异对学生心理健康的影响进行分析.

3.1.3 情绪失调

情绪失调方面,中外合作办学项目的学生分数较全国常模差,但与相同年龄、相同专业的普通学生相比差异无统计学意义. 与以往研究相比,本研究发现学生总体表现出更强烈的情绪失调,这说明情绪失调可能已经成为普遍的大学生心理健康问题,值得社会的关注. 以往的研究表明^[17],情绪的抑制不利于心理健康,特别是负性情绪,所以需要引导大学生合理表达和释放自己的负性情绪. 另一方面,由于样本数量不大,情绪问题也有可能是由于局部地区的特殊性而导致. 另外,校方需对学生情绪问题加以重视. 中外合作办学拥有独特的开放课程体系和课程设置,该类学生面临的课程压力不同于一般专业学生,因而对中外合作办学项目的课程建设和管理应有所不同^[18]. 学校在细化课程设计、明确专业培养方案时,应积极知

晓学生意见,以防出现学生压力过大、心理不健康的情况。

3.2 心理健康的影响因素

3.2.1 性别与高校因素

本研究中,心理健康分数在性别方面差异具有统计学意义。相比于男性学生,女性心理健康状况更差,具体表现为更差的心理承受力以及严重的情绪失调。这与陈恒等人^[4]对于中外合作办学专业学生学习满意度的调查结果相契合,他们发现男生对于学习的满意度高于女生,女生对专业的不满意导致其更难处理学习和生活上的挑战。另一个可能的原因是由于女性的社会支持更大程度地影响了其情感支持应对策略^[19],缺乏支持导致其更难以处理情绪问题。

高校对比中发现,西南大学的学生在心理健康总分和各维度分数上(除适应性外)与西交利物浦大学的学生相比,差异具有统计学意义。访谈中有学生提到:“衔接课程与文化交流有利于我们提高出国以后的适应能力”。所以我们推断可能西南大学的学生相比较压力较大、承受力脆弱、易焦虑、情绪易失控。但是由于文化交流与衔接课程做得较好,学生应变能力强,因此在适应性上这 2 所大学差异较小。对于西交利物浦大学而言,其中外合作办学项目发展更成熟、学生满意度更高,学生心理健康问题较少。因此高校应该更关注学生的心理压力和跨文化适应能力训练,有针对性地制定学生培养方案。

3.2.2 家庭亲子关系与经济状况

在所有可能影响心理健康的因素中,亲子关系是中外合作办学项目学生最重要的影响因素,这与前人研究一致。有研究表明^[7,20],在不良的亲子关系中,青少年在强迫症、人际关系不良、焦虑和敌对等方面存在较多的心理健康问题。不同类型的不良亲子关系与青少年不同的心理健康问题有关,父母的关怀可以帮助子女形成更积极的人格特征,促进其心理健康发展。访谈结果也显示,相较于学校及专业的心理咨询,学生更倾向于向父母求助。因此我们假设如果中外合作办学项目学生能够与父母建立良好的亲子关系,心理压力应该可以得到有效的排解,从而避免产生心理健康问题。对于压力巨大的中外合作学生,当他们遇到与出国相关的困难而又不善于表达情绪、不善于求助父母,就会加剧他们心理问题的产生。

本研究并未发现中外合作办学项目学生家庭经济状况之间的显著差异,总体家庭经济状况较好。较好家庭经济条件下的学生追求个性和自我,对周围环境持批判性眼光,对学习生活条件和教学质量的要求较高,对清苦生活环境适应性较差。优越的家庭环境也有可能导致学生自大,对父母依赖性强,在遇到巨大心理压力时不能从容处理从而压抑情绪^[10]。我们期望在以后的研究中可以探寻家庭经济状况是否会对学生的情绪释放能力、自我满足感方面造成影响。

4 结 论

本研究发现,中外合作办学项目学生的心理健康情况值得关注,中外合作办学项目学生的心理承受力、适应性和焦虑 3 个维度表现较差。女性心理健康水平总体差于男性,在心理承受力和情绪失调上较为明显;西南大学学生在心理承受力、情绪失调和焦虑上均差于西交利物浦大学学生;心理健康状况与亲子关系有显著相关,亲子关系越好,心理健康状况也越好。性别、学校和亲子关系都可以预测心理健康状况。

参考文献:

- [1] 中华人民共和国教育部中外合作办学监管工作信息平台. 教育部审批和复核的机构及项目名单 & 由地方审批报教育部备案的机构及项目名单 [EB/OL]. [2017-2-16] [2017-2-10]. <http://www.crs.jsj.edu.cn/index.php/default/index/sort/1008>.
- [2] 万丽华,叶开. 中外合作办学类高校大学生心理健康调查研究 [J]. 韶关学院学报, 2009, 30(5): 138-141.
- [3] 刘彦军. 中外合作办学大学生学习倦怠研究 [J]. 中国健康心理学杂志, 2011, 19(12): 1507-1509.
- [4] 陈恒. 中外合作办学学生学习满意度比较分析——以 Z 大学中德合作办学“2+3”项目为例 [J]. 教育学术月刊, 2010(8): 20-23.
- [5] 王桢,陈雪峰,时勤. 大学生应对方式、社会支持与心理健康的关系 [J]. 中国临床心理学杂志, 2006, 14(4): 378-380.
- [6] AMABILE T M, HILL K G, HENNESSEY B A, et al. The Work Preference Inventory: Assessing Intrinsic and Ex-

- trinsic Motivational Orientations [J]. *J Pers Soc Psychol*, 1994, 66(5): 950—967.
- [7] GREENBERGER E, CHEN C. Perceived Family Relationships and Depressed Mood in Early and Late Adolescence: A Comparison of European and Asian Americans [J]. *Developmental Psychology*, 1996, 32(32): 707—716.
- [8] SCHEIER M F, CARVER C S. The Self-Consciousness Scale: A Revised Version for Use with General Populations 1 [J]. *Journal of Applied Social Psychology*, 1985, 15(8): 687—699.
- [9] GROSS J J, JOHN O P. Individual Differences in Two Emotion Regulation Processes: Implications for Affect, Relationships, and Well-Being [J]. *Journal of Personality & Social Psychology*, 2003, 85(2): 348.
- [10] 冯 浩. 中外合作办学项目中家庭经济困难学生的教育管理 [J]. *沈阳师范大学学报(社会科学版)*, 2017, 41(6): 117—120.
- [11] 陈正权, 晏 燕. 我国中外合作办学研究的现状与展望——基于 CSSCI 来源期刊论文的分析 [J]. *黑龙江高教研究*, 2016(3): 66—69.
- [12] 刘 欣, 徐海波. 15 年来中国心理卫生杂志有关大学生心理健康研究的总结 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2003, 17(2): 124—126.
- [13] 黄艳苹, 李 玲. 用症状自评量表(SCL-90)评估中国大学生心理健康状况的 Meta 分析 [J]. *中国心理卫生杂志*, 2009, 23(5): 366—371.
- [14] 王极盛, 韦筱青, 丁新华. 中国成人心理健康量表的编制与其标准化 [J]. *中国公共卫生*, 2006, 22(2): 137—138.
- [15] 叶海燕. 大学新生心理健康状况调查研究 [J]. *西南师范大学学报(自然科学版)*, 2003, 28(5): 794—947.
- [16] 严标宾, 郑 雪, 邱 林. 社会支持对大学生主观幸福感的影响 [J]. *应用心理学*, 2003, 9(4): 22—28.
- [17] 朱艳丽. 情绪表达与心理健康 [C]//中国心理学会成立 90 周年纪念大会暨全国心理学学术会议, 2011. http://kns.cnki.net/KCMS/detail/detail.aspx?dbcode=CPFD&dbname=CPFD0914&filename=ZGXG201110001_AC2&v=MjM5NDJHNEg5RE5yNDlGWlpwOERoTkt1aGRobmo5OFRuanFxeGRFZU1PVUtyaWZadTV2RWlualU3M05JMTRWUHyVGFi.
- [18] 郑旭飞, 方永慧. 软件工程专业中澳合作办学模式和运行机制研究 [J]. *西南师范大学学报(自然科学版)*, 2014, 39(5): 204—208.
- [19] 李 伟, 陶 沙. 大学生应对策略的特点及其与社会支持水平关系的研究 [J]. *心理发展与教育*, 2002, 18(3): 68—73.
- [20] 吴念阳, 张东昀. 青少年亲子关系与心理健康的相关研究 [J]. *心理科学*, 2004, 27(4): 812—816.

On Mental Health Conditions of Students Enrolled in Chinese-Foreign Cooperative Programs

MA Long^{1,2}, HE Qing-hua¹, ZHAO Yu-fang¹, Michael Kyrios²

1. Faculty of Psychology, Southwest University, Chongqing 400715, China;

2. Research school of Psychology, Australian National University, Canberra 2600, Australia

Abstract: The present study focused on the mental health conditions of students enrolled in Chinese-For-
eign Cooperative Programs. We recruited 196 participants from two universities, by means of question-
naires and interviews, to investigate their mental health conditions. Results show that their overall mental
health wellbeing is less healthy, with poorer scores in “Resistance”, “Adaptability” and “Anxiety”. Males
performed better than females; students of XJTLU showed better mental health conditions than those of
SWU in “Resistance”, “Emotion Regulation” and “Anxiety”. Moreover, mental health is positively corre-
lated with the quality of parent-child relationship, and regression analysis show that gender, university,
and parent-child relationship could predict mental health of students.

Key words: Chinese-foreign cooperative programs; mental health; parent-child relationship; resistance; a-
daptability; anxiety

责任编辑 胡 杨