

[高校创新创业教育改革专题]

编者:习近平总书记在两院院士大会上指出:“坚持走中国特色自主创新道路,坚持创新是第一动力,坚持抓创新就是抓发展、谋创新就是谋未来”。创新驱动发展已成为国家战略,肩负着创新人才培养的高校创新创业教育正迎来重大历史发展机遇,全国各高校积极采取有力措施,深化高校创新创业教育改革,初步形成了一批典型经验和制度成果。本专题既有反映高校创新创业教育人才培养模式的成功案例,也有探索高校创业教育多边协同治理的推动路径,还有高校双创教育与大学生社团组织发展的耦合机制研究,这些研究形成的创新创业教育理念或许有助于完善高校创新创业教育的运行机制,突破高校创新创业教育改革的薄弱环节,增强大学生的创新精神、创新意识和创业能力。

高校创业教育多边协同治理的逻辑与推进路径^①

金绍荣, 陶 瑶, 潘昱丞

西南大学 经济管理学院, 重庆 400715

摘要:高校创业教育是一项系统化的工程,各项工作的有序运行,需要依托多边治理理论,从命运共同体的视角,构建一个涵盖“学校-学院-学生-政府-社会-企业”等六大治理主体的多边协同治理体系。即通过内外系统协同和多元主体联动达成创业教育资源的优配;通过各主体权利与义务的平衡达成协作的意愿;通过创新文化和共生价值的整合塑造创业教育使命;通过责任共同体、利益共同体和价值共同体的构建保障教育秩序,促使整个育人系统法治与情治合奏、自治与外治协同、多边与单边联动,达成内部治理的合理性和外部治理的合境性,实现高校创业教育“制度化、精细化、系统化”运行。

关键词:创业教育;协同治理;逻辑与路径

中图分类号: G642.0

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2018)08-0121-08

在国家创新发展战略推进关键期,在双一流学科建设的窗口期,大力推进高校创业教育是响应国家“双创政策”号召的一项重要举措,也是高校全面贯彻党的十九大教育方针,提升人才培育质量,变革育人方式的一项重要任务。为此,学术界对高校创业教育十分关注,形成了一些理论成果,主要聚焦在三方面:①在内涵解读上,姜慧等^[1]认为高校创业教育是以个性化教育为基本手段,以高素质人才培养为宗旨的一种新的人才培育范式;尹翔等^[2]认为创业教育是一种新理念、新模式、新服务,新在人才素质和能力上;王

^① 收稿日期:2018-03-13

基金项目:重庆市教育科学规划项目(2016-GX-032);西南大学教改项目(2016JY035);西南大学教师教育发展研究项目(SWFZ20170005);西南大学农村经济与管理研究中心项目(18SKB030);重庆市社科规划项目(2017YBGL132);中央高校基本科研业务费专项资金项目(SWU1809114)。

作者简介:金绍荣(1980-),男,副教授,博士,主要从事人力资源管理研究。

焰新^[4]认为创业教育的核心是培养拔尖人才,它是将“人才培养、科学研究、社会服务”三大功能紧密整合起来的跨界教育;②在教育问题分析上,杨晓慧^[4]等认为高校创业教育面临专业化、一体化、科学化发展的挑战;李伟铭等^[5]认为创业教育存在“课程设计不合理、师资力量匮乏、教育模式落后,配套机制不健全”等问题;方志刚^[6]等认为创业教育系统存在“创业理论体系不健全,培养方案不切实际,创业实践平台薄弱”等问题;③在教育路径实施上,王琼等^[7]认为要突出学生兴趣,着重方法和能力训练,推行多学科团队协作;黄兆信等^[8]认为“要营造创客文化,开发创客课程,重塑教师角色,打造新型师资,帮助学生‘创造性学习’;张旭等^[9]认为“要以课程体系与培养方式为抓手,落实专业教育与双创教育融合,围绕‘创新创业教育联盟’开展校企合作,提升跨区域创业教育交流”。综合以上观点,结合当前高校创业教育现状,整合互联互通时代要求,我们认为高校应从多边治理理论的视角构建“多主体、多中心、多纬度”的协同联动的创业教育机制,统筹各种创业教育资源,聚合多元师资力量,形成高校创业教育集成路径^[10]。

1 高校创业教育多边协同治理的理论基础

1.1 利益相关者理论:创业教育“利益平衡”的基础

1984年,弗里曼在《战略管理:利益相关者管理分析方法》一书中指出:利益相关者理论主要用来分析企业的经营管理行为,其实质在于综合平衡各利益相关者的利益诉求,达成多主体的相对分工与绝对合作。高校创业教育是一项系统化的多主体合作工程,各项工作的有序运行,也离不开系统内多主体的协同。为此,创业教育的展开要兼顾系统内外各方利益主体需求,对外,要考虑政府利益,企业利益和社会利益;对内,要关注高校利益、教师利益与学生利益,通过内外的多重利益整合,形成价值共同体,推动创业教育有序运行。具体而言,学生是创业教育的主体,高校是创业教育的摇篮,政府是创业教育的保障,企业是创业教育的载体,社会是创业教育的实体,五方主体协同联动,合作育人。所以要着眼强化大学生的主体地位,着力发挥政府引导职能,强化高校的育人责任,提升企业的社会责任,通过搭建“共建共创、合作分享、互惠共生”的协同治理机制,推动高校创业教育有效、有序运行。

1.2 教育生态圈理论:创业教育“主体共生”的基础

“生态圈”是指相互作用的有机组织形成的支撑群落,每一个有机体都依据自己的“生态位”积极发挥自身功能,为其他关联体的发展提供支持作用,维持整个“生态圈”的稳定发展^[11]。在一个稳定而有活力的生态圈中,占据不同“生态位”的个体能够做到相对的独立和绝对的统一,多元主体,各司其职,和谐发展。一个可持续发展的生态圈需要不断与外界完成“能量”与“资源”交换;而一个封闭的系统,会因为“熵”的增加,导致生态圈的活力不断下降。创业教育“生态圈”理论是在更宽广的视角下审视高校创新创业人才培养问题,反映人才培养的总体情况和共性问题,表明创业型人才培养需要从教育生态的全局把握“主体分工协同、资源互补和能量交换”等问题,通过协调和协作机制促成多元主体互惠共生,达成“人人共建、人人共享”的创业教育协同治理局面,保障高校创业教育工作可持续发展。

1.3 价值共同体理论:创业教育“文化融通”的基础

从本质上来讲,价值观是一种“自我的”认知,世界上没有让所有人保持一致的“终极”价值观。人与人之间必然会因为种种原因对事物产生认知分歧,造成价值观的差异,但本着求同存异的原则,在深入交流和深度相处过后,差异化的主体又能找到价值上的共识和共融,形成价值共同体,约束彼此行为,达成共识目标。在互联互通的时代,万物皆可联,协作成常态。高校创业教育必须打破传统边界,走多元主体联动,多种文化融通的道路。因此应该明晰高校创业教育多元主体的责权利关系,平衡相关主体的利益,通过信息沟通、情感交流、榜样示范等方式,达成创业教育的价值共识,促使各主体团结起来,从教育责任共同体走向价值共同体,彼此理解,相互信任,深度协作,同心、同德、同力推动创业教育高效运行。

2 高校创业教育多边协同治理的现实必要

新时代、新征程需要具备创新精神和创业能力的新人去奋斗,在此重要的历史机遇期,革新高校人才培养理念,创新人才培养模式,提升创业教育质量,吸引更多力量参与高校创业教育事业,形成高校创业

教育的多边协同治理局面,显得尤其重要。

2.1 创业教育自身多维性特征内在诉求

联合国教科文组织把创业教育定义为:“帮助受教育者在社会、经济、文化、政治等诸多领域内进行各类创新,不断开辟、拓展、开发新空间,为他人、社会、国家提供新产品、新价值、新服务的探索性的活动”。可见,高校创业教育是一项系统化的工程,涉及到创业全过程的诸多环节,与国家、企业、社会、家庭等诸多主体相关联,与教育、金融、工商、法制等诸多部门相联结,与教师、学生、企业家、投资家等诸多优质人脉相整合。创业教育自身这种多维性和系统性决定了高校创业教育的多边协同性,要求高校创业教育向多维纵深拓展,达成多主体协同联动。具体来说,其一,拓宽教育范围,丰富教育形式,推动创业教育从单一的课堂师生协同转向课内课外、校内校外多主体协同,实现“理论+项目+政策+团队+孵化”的一体化整体推进;其二,优化师资队伍,紧扣问题施教,推动创业教育从理论传授上的单主体转向实践层面的多主体协同,形成“思政教师+专业教师+职场导师+创客平台”的团队化指导;其三,培育自发组织,引导学生自主创业,推动创业教育从外烁式激发转向内生性自励,实现“兴趣+团队+平台+责任+文化”的创业教育自发整合,鼓励学生自觉学习创业知识,主动开展创业活动,通过自理与自治,树立创业意识,培育团队精神,增加创业经验,提升创业认知。

2.2 创业教育实践达成集约运转的需要

创业教育既有丰富的理论体系,也有系统化的实践要求。当前无论是理论界还是实践界对如何集约化开展高校创业教育,充分实现创业教育资源优化配置还处于探索阶段,各高校虽有些具体作法和碎片经验,但还未形成系统化的理论和指导性政策。为此,高校需“因校制宜”,在深刻分析内外部环境和紧扣创业型人才培养目标的前提下,整合各级、各类、各种创业教育资源,统筹民间智慧和官方智库,深化创业教育改革,创新人才培养方式,达成高校创业教育多边协同治理。同时,在国家双创政策的号召下,各部门均会出台涉及创业的支撑政策,但各种政策条块分割未形成合力,构建高校创业教育多边协同治理机制可以有效整合这些政策,联动相关主体,发挥各自优势,促使各种资源和资本汇聚创业教育,能有效化解当前高校创业“缺钱、缺人、缺物”等问题,优化高校创业教育条件,助推创业教育可持续发展。不仅如此,高校创业教育多边协同治理机制还能够降低参与者变换合作对象的交易成本,保障合作稳定性,促使合作程度深入,合作方式多元,合作意愿增强,进而形成创业教育的价值共同体,引导各主体秉持共赢目标,以情感维系与业务往来为手段,辅以合理的利益分配方式,借助共同遵守的行为规范,实现高校创业教育多主体高效联动。

2.3 创业教育适应互联互通时代的需要

在“互惠、共赢、合作、共享”的时代主题下,借助互联网、人工智能和大数据等技术,万事万物“互联互通”已成为社会生活的新常态,人类期望建立一个全方位多领域相互融合的价值共同体,推动“社会、经济、文化、政治、生态”的有机协同发展。在此境遇下,高校创业教育多边协同推进也是必要的,因为多边主体的协同联动能有效聚合校内与校外力量,推进创业教育系统化改革,实现相关教育主体相互协作,深度融合。同时,多边协同治理也是互联互通时代跨界融合思维的实践尝试,该治理机制能够基于创业教育生态系统,加强政策沟通,强化项目联通,达成信息畅通,便利资金融通,促成部门相通,实现“价值共融,资源共享,责任共担”的和谐共处目标。这种“在实际问题中互相联系,在解决方案上互相整合,在效果取得上互相分享”的创业教育协同机制是符合互联互通时代发展要求的^[1]。高校若要办好拥有自身特色的创业教育,就务必实现教育资源的互联互通,只有兼容并包,多元整合,才能有长足发展。具体来说,第一,加强与政府沟通,熟悉当地创业扶持政策,根据政策宗旨,制定创业教育计划;第二,加强与企业联通,企业本来就是一个鲜活的创业实例,高校应引导学生走进企业,了解企业,感知商业流程,体悟创业真谛;第三,加强与社会信息畅通,学生局限在校园环境内,对创业实战不熟知,对创业热点不了解,应该搭建完备的信息联络平台,帮助学生及时了解创业相关资讯。由此可见,这些“三通”的实现亟需构建多边协同治理机制。

3 高校创业教育多边协同治理的整体构思

高校创业教育的主体是多元的,过程是复杂的,结果是共享的。各高校在创业教育的推进中要做到法

治与情治合奏、自治与外治协同、多边与单边联动,达成内部治理的合理性和外部治理的合境性,实现创业教育工作整体协同推进。

3.1 高校创业教育多边协同治理的目标

3.1.1 人心聚,多元主体达成共识

人心聚作为多边协同治理的首要目标,包括“师师同心”“师生同心”“生生同心”三项指标。凝聚人心既包含了学校领导层面上的齐心,也包含了教师层面的团队协作,更涵盖个体层面上的心灵互通,以情理融通治理,通过教育主体的凝心聚力,推动创业教育有序运行。具体而言,教师间要经常开展集体备课,知识分享,经验交流,育人总结,通过合作育人,全面提升学生创业知识素养;师生间要经常开展创业交流、经验分享、情感沟通,实现教学相长;学生个体间要合作学习,相互帮扶,共同进步,达成创业教育共识,以共识的价值规范各自行为,实现创业行为上的同频共振,培育创业自觉性。目前我国大学生创业教育正处于转型发展的关键时期,提高大学生创业教育质量,促使创业教育内容多元化、教育质量优质化以及教育形式多样化,亟需多元主体的积极参与。推行创业教育多边协同治理,相关主体应该本着“求同存异”的原则,凝心聚力,为创业教育贡献智慧和力量。具体来说,就是围绕学生创业胜任力,打造个性化教育平台,集成“人文教育、专业教育、素质教育”等元素,联动“政府政策、企业资金、社会网络”等资源,推动高校创业教育“人心相通、目标相融、行动合拍,效益共享”。

3.1.2 效益高,培育优质创业人才

高校只有具备高效开展创业教育的能力,才能保证各项工作“利通事顺”。提高高校创业教育效力需要注重三个方面工作:在创业教育规划设计时,思路清晰、目标明确、责任准确;在创业教育推进时,精诚合作、执行到位、效果凸显;在创业教育评价时,指标科学、方法得当、反馈及时。具体而言,从纵向来看,创业教育应分为校级、院级、班级多个层次,每个层次拥有明确的任务分工,科学的评价方式,畅通的信息渠道,独立的监督链条,协同的创业服务;从横向来看,各层次成员应依据扮演的角色和承担的任务,责权统一、人岗匹配、精准施教。创业教育归根结底是为了培养具有创新个性的人才,使其富有创业精神、创业意识、创业技能、创业态度等基本素养,这些能力素养的培育是项系统化的工程,需要协同多方主体力量,联动多种资源。为此,在高校创业教育多边协同治理机制的推动下,政府要为创业教育提供强有力的法律保障和政策支持,社会要为创业教育搭建坚实的支撑系统,企业要为创业教育提供广阔的实践平台,高校要构建集成高效的创业教育模式,形成“创业基础+创业进阶+创业拓展+创业实践”的层层递进的创业教育集成路径,不断延伸创业教育价值链,组建创业团队,转化创业成果,形成“产学研”一体化的创业教育良好布局^[11]。

3.1.3 特色明,创业教育品牌突出

为满足学生个性化创业教育需求,提高学生创业综合素质,高校创业教育也要彰显特色。即在学习方面,按需施教,培育个性化创业人才;在活动方面,丰富阅历,培养学生创业实战能力;在文化方面,凝练创业核心价值,内化创业功底。尤其在创业教育激烈竞争的大环境下,各高校要在同质化的创业教育竞争中赢得一席之地,实现可持续的高质量创业教育供给。具体来说,其一,在教育项目上形成一校一品,高校应根据自身教育水平,办学定位和学科优势,构建特色化创业教育课程体系,配备专业功底深厚的师资力量,搭建丰富的创业平台,培育学生独特的创新思维和创业能力。其二,在教育指导上形成一人一品,学生们各具特色,不同专业的学生对于创业有不同的理解和需求,学校要根据不同专业和个体差异因材施教,给学生提供定制化的创业指导服务^[12];其三,在教育服务上形成一地一品,高校应结合当地社会经济发展需求,整合学校传统优势,准确定位创业人才培养目标,构建自身优势凸现的创业人才培养路径,打造富有地域特色的创业教育品牌^[13]。其四,在教育模式上形成一类一品,结合行业和专业,构建“专业、项目、平台、赛事、行业”五环驱动机制,推动“教学、科研、实践、创业、服务”五位一体全面发展。

3.1.4 人文显,创业教育获得感强

教育获得感指的是学生能够自由、自觉学习专业知识,提升自身技能,开发内在潜能,并在接受教育的全过程中,个性得到尊重,能力得到发展,品德得到成长,责任意识得到培养,人际交往能力得到提升,教育满意度不断增强。为此,高校创业教育既要为学生个体发展提供理论支撑和制度支持,还要为新时期

创业教育指明新方向, 为学生创业提供人文关怀. 首先, 高校需构建自主化的教育超市, 指导学生选修课程, 夯实学生扎实的知识基础, 引导学生参与科学研究和社会调查, 鼓励学生参与知识竞赛和创业比赛, 激发学生凭借兴趣和特长自由选择适合自己的创业教育. 其次, 学校还需整合校园文化元素, 培育创业型教育文化, 创设文化育人情境, 形成创客培育文化, 营造出“敢于创业, 愿意创业、能够创业”的创业教育氛围. 同时, 学校应购买常规搜索引擎服务, 实现线上、线下图书馆的同步配备, 方便学生查找前沿创业资讯, 实现高效自主学习. 再次, 在 多边协同治理机制的引导下, 高校应构建开放、包容、共建、共享的创业教育平台, 通过“行政规制、市场诱致”的方式, 充分调动各方力量, 展开一系列的创业教育服务活动, 推动高校与企事业单位合作育人. 最后, 高校应积极组建“技术专家组、项目孵化组、市场运营组”, 帮助学生参与创业实践, 构建“创业人才+精英骨干+综合项目+优惠政策”形式的创业社会支撑网络, 推动创业教育精细化运转, 提升学生的创业教育获得感^[14].

3.2 高校创业教育多边协同治理的框架

高校创业教育多边协同治理可具体化为两大体系, 即内部治理系统和外部治理系统, 内治理主体由“学校、教师、学生”构成, 三者关系为: 学校和教师是协治主体, 教师和学生是自治主体, 三者协同治理创业教育内部事物; 外治理主体由“政府、社会、家庭”构成, 政府是决策主体, 社会是监督主体, 家庭是参与主体, 三者协同治理创业教育外部事物(图 1)^[15]. 在 多边治理理论和利益相关者理论的指引下, 这六大主体分工合作, 各司其职, 目标统一, 聚合育人, 共同构建高校创业教育的生态圈, 在生态圈的共生力量的推动下, 逐步演化出涵盖“元治理、硬治理、软治理、巧治理”等元素的综合治理体系. ①元治理: 是指高校创业教育善治思维的逻辑起点, 解决的是治理本质问题, 实现的方式是共享文化建设, 即高校创业教育工作中多元主体达成思想共识、行动共振的价值认同; ②硬治理: 是指高校创业教育善治思维的法治实践路径, 解决的是治理机制的问题, 实现的方式是法治制度的构建, 即明晰高校创业教育多元主体的权责利边界和不可逾越的底线; ③软治理: 是指高校创业教育善治思维的情感支撑体系, 解决的是治理情怀的问题, 实现的方式是情感管理, 即高校创业教育多元主体情理融通和和谐人际目标的达成. ④巧治理: 是指高校创业教育善治思维的技术支持体系, 解决的是治理便捷的问题, 实现的方式是智能化管理, 即高校创业教育应充分利用互联网、大数据、人工智能等工具实现信息多渠道沟通和业务跨界融合. 总的来说, 这四种路径分别隐含着“情理”、“法理”、“自理”、“智理”的内容, 各“治理”主体不是简单的独立和静态的分工, 可以根据创业发展和学生需求不断进行优势互补、力量互助, 关系互促, 形成创业教育联合体, 借助国家创新战略驱动, 优质培育创业型人才^[16].

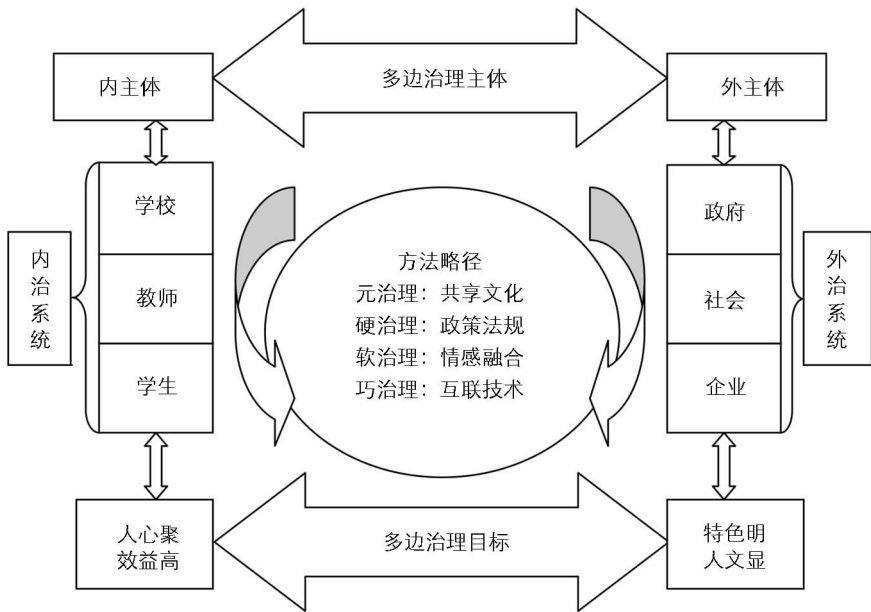


图 1 创业教育多边协调治理范式

4 高校创业教育多边协同治理的推进路径

4.1 培育创业教育共享文化,凝聚治理主体人心

高校创业教育作为一种全面素质教育,需要有良好文化氛围的支撑。在众多文化理念中,共享文化的培育能够最大限度地调动各个创业主体的能动性,凝聚高校创业向心力。根本原因在于:共享文化强调“共建—共创—共享”的价值驱动,连接价值的关键在于“人”,其价值观或本质是“以人为本”,即强调主体性。因此,推进高校创业教育多边协同治理,要以培育共享文化为起点,构建“共建、共享、共创、共生”的核心价值,以此约束多元主体的协同行为。①在社会层面上,要营造一种支持创业、鼓励创新、宽容失败、综合扶植的创业文化氛围,凝聚社会组织和个人支持大学生创业,整合社会资源,搭建创业平台和众创空间,孵化创业项目,储备创业人才,推动创业进步^[17]。②在高校层面上,需转变人才培养理念,调适人才培养方式,主动对焦“双创”背景下教育改革的趋势,适应新时代新产业新业态发展需求,培养“具有敏锐市场洞察力、优秀企业管理力、出色行情分析能力”的高素质创业人才。③在协同体系层面上,高校应充分挖掘校内外可利用的资源,积极参与政府倡导的各种创业服务,整合“政府、企业、大学、园区”的政策流、资金流、知识流、项目流,构建“协同创新中心,合作育人项目、产学研一体化平台”,拓展创业教育空间,延伸创业教育价值链,形成人才培养逻辑闭环,实现多主体协同育人。

4.2 搭建创业教育协同平台,整合内外多方资源

推进高校创业教育多边协同治理的关键是搭建好创业教育协同平台,将高校作为创业教育的主阵地,发挥其联动传导作用,形成校企联合、校政联合、校地联合等多种类型的利益联结机制,推动高校创业教育工作可持续发展^[18]。①制定协同平台运行制度,保障平台功能充分发挥。首先,本着“政府引导、高校主导、社会督导”的原则,建立平台运行的“投入制度、组织制度、决策制度、民主参与制度、质量评价制度”,以制度的形式规范多元主体的协同行为,促使主体间形成合理分工,构建利益制衡机制,达成彼此责任共担、利益共享。其次,构建平台运行的动力机制,确保平台持续健康运转。政府方面,利用统筹协调功能,发挥引导作用,构建政校企合作育人激励政策,打通体制机制障碍“最后一公里”,畅通高校、企业、社会、家庭参与创业人才培养的渠道;高校方面,充分利用丰富的教育资源,技术优势和人才优势,主动整合校友、社区、国家、国际创业教育资源,构建创业教育新型智库,推动本土化创业教育理论体系建构。②构建协同平台的激励与约束机制,保障平台高效持续运行。依据创业教育参与者的具体情况,构建针对性的激励策略,激发各自的内生动力。高校与企业作为人才培养的中坚力量,应通过“利益关联、价值共识”的激励方式,建立彼此紧密的合作关系,通过利益平衡,实现利益共存,从内生层面最大限度地约束各自利益行为,平衡多元关系,实现合作式“趋利避害”,加速多主体深度融合。例如:高校与企业协同遴选创业项目,对有创业意愿的学生进行专门培训,项目孵化,帮助他们获得创业机会。同时,也可以联合组建创新创业协会、创业俱乐部等社团,支持学生创业类自组织建设,通过合作共建,联合培养等方式拓展学生创业途径。③夯实协同平台的保障基础,巩固统筹中心地位。各主体应该依据自己的分工职责,为平台运行提供坚实保障。对政府而言,应该利用政策资金优势,制定和优化相关资金扶持政策,为平台提供物质保证。比如,成立学生创业专项基金,鼓励社会捐赠,吸引风投或天使基金孵化学生创业;对高校而言,应该优化创业条件,配齐配好创业教育硬件设备,全面优化创业软件条件,通过互联网技术,新媒体平台,大数据工具向学生及时推送创业资讯,还可以利用网课、微课、慕课等形式为学生提供超市化的创业教育服务;对企业而言,主动参与协同平台运行管理,应用市场化的方式推动平台运营,保障平台运行的效力。

4.3 构建创业教育协同机制,保障多元主体联动

高校创业教育协同机制是在创业人才培养目标指引下,各相关主体间发生相互影响、相互作用的一种方式,是高校与外部环境和内部要素多重整合而形成的一种互动机理。这一机制具体包含内部和外部两种类型,外部机制是指通过突破政府、学校、行业、企业、家庭等不同主体间的壁垒,形成一套相互作用、相

互配合的共享系统,以达成创业人才培养的协同效应;内部机制是指高校内部相关主体、各级部门共同协作、相互支撑,实现内部创业教育资源优化配置,达成教育行动高度一致^[19]。①从内部机制构建而言,要实现高校教学科研与创业教育协同。一是创建师生合作创业平台,通过项目基金的方式招募有创业意愿的学生参与项目研究;二是以项目引导学生参与创业竞赛,以赛促练,将科研项目孵化成创业项目;三是加强跨专业交叉学科项目孵化,培育厚基础,宽口径的创业型人才;四是建立由“教学、科研、管理”等部门人员构成的创业人才培养领导小组,全面统筹校级资源,设计创业教育政策,提高创业教育执行效力^[20]。②从外部机制构建而言,要注重利益联结机制培育,形成创业教育责任共同体。一是高校要开源节流,广纳贤才,多聚资源,因校制宜,创建创业教育特色品牌,以开放、包容的心态开办创业教育,在多元主体协同中担好领头雁的角色,形成协同牵引力;二是企业积极参与创业教育投入,科学运营创业教育资源,在协同过程中担好创业实践指导之责,形成协同推动力;三是政府要整体把控创业教育质量和效益,在协同过程中担好公共服务供给和质量监督之责,形成协同摩擦力;四是社会要发挥网络支撑功效,在协同过程中扮演好三方协调者的角色,形成协同润滑剂。③从内外机制整合而言,应全面加强互惠共赢理念培育,形成创业教育命运共同体。一是不断深化相关主体合作意识培养,增强多方价值认同,扩大共同价值影响,促使合作行为得以规范,合作基础得以固化,合作目标得以达成;二是以“团体开放、个体融入,互惠共赢”为导向,增强多边协同默契,加深合作程度,实现效益叠加,达成利益共存,价值共生;三是以“相对分工、绝对合作、共建共享”为导向,重视多边主体内部分工,外部统整,按照“取长补短、优势互补”的原则参与创业教育的整体协同,彰显创业教育系统性;四是完善协作质量评价体系,以创新能力为导向,以协同效果为参考,以“心聚、效高、文显、特明”四目标为维度,按照定性和定量相结合的评价原则,综合应用 BSC 和 KPI 两种工具,科学考评协同育人效果^[21]。

参考文献:

- [1] 姜 慧,殷惠光,徐孝昶.高校个性化创新创业人才培养模式研究[J].国家教育行政学院学报,2015(3):27—31.
- [2] 尹 翔,郝芙蓉.大学生创新创业人才培养体系构建[J].中国高校科技,2015(3):75—77.
- [3] 王焰新.高校创新创业教育的反思与模式构建[J].中国大学教学,2015(4):19—24.
- [4] 杨晓慧.我国高校创业教育与创新型人才培养研究[J].中国高教研究,2015(1):39—44.
- [5] 李伟铭,黎春燕,杜晓华.我国高校创业教育十年:演进、问题与体系建设[J].教育研究,2013(6):42—51.
- [6] 方志刚,高 云,郝晓亮.“三层四步”创新创业教育培养体系的建构与优化[J].现代教育科学,2017(11):113—117.
- [7] 王 琼,盛德策,陈雪梅.项目驱动下的大学生创新创业教育[J].实验技术与管理,2013(6):99—101.
- [8] 黄兆信,刘燕楠.众创时代高校如何革新创业教育[J].教育发展研究,2015(23):41—46.
- [9] 张 旭,郭菊娥,郝凯冰.高等教育“供给侧”综合改革推动创新创业发展[J].西安交通大学学报(社会科学版),2016(1):26—35.
- [10] 秦 虹,张武升.高等学校创新创业教育的文化基础研究[J].西南大学学报(社会科学版),2016,42(1):19—24.
- [11] 孙新波,张 浩,张立志,等.创业教育的众创式协同教学模式——以东北大学为例[J].高等工程教育研究,2018(1):165—169.
- [12] 梁 楠,梁 榕.优化创新创业教育模式,培育复合型创新创业人才[J].吉林省经济管理干部学院学报,2016(3):96—98.
- [13] 郑红岩.我国高校创业教育研究[D].哈尔滨:黑龙江科技大学,2012:12.
- [14] 王扬铭.在高校大学生中深入开展创业教育的战略思考[J].江西理工大学学报,2006,27(2):57—58.
- [15] 王书会,任新红,李志辉.大学生社会学[M].成都:电子科技大学出版社,2009:81.
- [16] 胡 琼.经济法视野下的企业信用监管研究[D].宁波:宁波大学,2016:16.
- [17] 尤俊意.论法理学和法哲学的关系——广狭义法理学论[J].政治与法律,2008(7):120—124.
- [18] 施险峰.大学创业文化的功能及建设路径探析[J].广西青年干部学院学报,2012(6):52—54.
- [19] 解 芳.协同视角下大学生创业教育研究[D].保定:河北大学,2016:16.

[20] 张兄武. 高校创新创业人才多元协同培养机制的构建 [J]. 国家教育行政学院学报, 2016(4): 30—37.

[21] 金绍荣, 张应良. 农业产业脱贫与土地流转协同推进的逻辑及路径 [J]. 探索, 2017(3): 150—156.

On Logic and Path of Multilateral Cooperative Governance of Entrepreneurship Education in Colleges and Universities

JIN Shao-rong, TAO Yao, PAN Yu-cheng

School of Economics and Management, Southwest University, Chongqing 400715, China

Abstract: Entrepreneurial education in colleges and universities is a systematic project. The orderly operation of each work needs to rely on the multilateral governance theory, and construct a multilateral cooperative governance system which includes six governance subjects—"school, college, student, government, society and enterprise" from the perspective of a common destiny. It is related to achieve the optimal allocation of entrepreneurial education resources through the synergy of internal and external systems and the linkage of multiple subjects, to reach the will of cooperation through the balance of the rights and obligations of various subjects, to shape the mission of entrepreneurial education through the integration of innovation culture and symbiotic value, and to guarantee the educational order through the construction of responsibility community, interest community and value community. Through the cooperation of the rule of law and emotional governance in the whole education system, the synergy of internal and external governance and the multilateral and unilateral linkage, to achieve the rationality of internal governance and the conjunct of external governance, so as to realize an institutionalized, refined and systematized entrepreneurial education in colleges and universities.

Key words: entrepreneurial education; cooperative governance; logic and path

责任编辑 汤振金