

DOI:10.13718/j.cnki.xsxb.2018.10.009

基于生态位理论的广西区域旅游协调发展研究^①

韦福巍¹, 黄荣娟¹, 时朋飞²

1. 河池学院 经济与管理学院, 广西 宜州 546300; 2. 武汉大学 经济与管理学院, 武汉 430079

摘要: 为优化广西区域旅游布局, 促进旅游产业有序协调发展, 基于生态位理论, 利用 2011—2015 年广西 14 个地级城市的相关变量数据构建了包含旅游产业、经济社会、生态环境等维度的区域旅游生态位测度系统, 通过计算得到广西旅游生态位竞争态势综合评价结果。研究结果显示: 各城市的旅游生态位总体得分不高但内部差异具有统计学意义, 旅游生态位发展态势持续扩充, 影响力逐渐增强; 区域旅游生态位等级可以划分为核心城市、节点城市、网络城市 3 种类型, 其中核心城市为南宁市和桂林市, 节点城市为柳州市, 其余 11 个城市为网络城市; 在区域旅游生态位竞合关系中, 核心城市、节点城市、网络城市分别适宜采取领先战略、跟随战略、补缺战略。

关键词: 旅游生态位; 区域旅游; 协调发展; 广西

中图分类号: F592.99

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2018)10-0035-08

生态位理论源自于生态学领域, 主要描述的是某一种群在生态系统中所处的时空范围及与其他相关种群之间的联系状况。Grinnell^[1], Elton^[2], Colwell 等^[3], Abrams^[4], Whittaker 等^[5], Odum^[6], Leibold^[7], Pinak^[8]等具有代表性的国外学者分别阐述了各自对生态位定义的解读, 并依据其观点、主张进行了概念拓展与实践应用。随着研究的广泛深入, 生态位理论逐步向区域旅游发展评价、旅游产业经济管理、旅游资源规划开发等方面渗透, 成为常见的实证研究方法之一, 为旅游研究提供了全新的视角。自黄芳^[9]首次应用生态位理论研究旅游发展问题以来, 国内学者借鉴生态位理论对旅游产业开展了大量的分析研究, 提出了相应的区域旅游或旅游目的地发展策略。王兆峰^[10]认为产业集群生态位是其在区域生态系统中利用自身条件占有区域资源的空间, 并针对我国旅游产业集群发展, 基于生态位理论提出生态位的泛化、特化与优化 3 种策略; 彭莹等^[11]以浙江 11 个旅游城市为研究对象, 运用生态位错位、生态位扩充等理论针对每个城市与其他城市间的生态位重叠度和自身旅游综合生态位的大小提出了相对应的基本竞争发展策略; 苏章全等^[12]运用旅游生态位理论构建了滇中大昆明国际旅游区旅游发展模式并提出了相应的旅游发展策略; 向延平等^[13]分析研究了武陵源风景区与张家界市旅游收入生态位、旅游流生态位变化情况并得出景区旅游与城市旅游之间存在依附、联动和共生发展关系的结论; 张颖^[14]运用生态位理论、聚类分析方法对粤北地区旅游城市进行生态位测评并提出了促进创新协调发展的策略; 李淑娟等^[15]运用生态位态势模型计算山东省 17 个地市旅游生态位及其各要素的时空变化, 认为各城市要积极采取生态位分离、扩充等策略来优化竞争合作关系; 孙海燕等^[16]运用生态位理论构建业绩维、潜力维、环境维三维指标体系对山东半岛蓝色经济区 7 个城市的旅游业竞争力进行了综合评价并提出了相应的提升策略; 程乾等^[17]基于生态位视角构建了长三角文化旅游创意产业竞争力评价模型并进行了实证研究, 然后得出了竞争力等级划分及发展策略;

① 收稿日期: 2018-02-22

基金项目: 广西哲学社会科学规划项目(15FGL012); 广西高校中青年教师基础能力提升项目(2018KY0479); 国家社科基金重点项目(14AJY024); 河池学院硕士学位授予单位立项建设基金项目(2016LG004)。

作者简介: 韦福巍(1981-), 男, 副教授, 硕士, 主要从事区域旅游经济研究。

许峰等^[18]以山东省会都市圈为例探讨了生态位理论视角下区域城市旅游品牌系统构建;张亚明等^[19]基于生态位态势理论构建了涵盖旅游发展环境、旅游市场、旅游资源等维度的区域旅游生态位评价指标体系并提出了针对性的政策建议.对文献的梳理发现,目前未见利用生态位理论针对广西区域旅游经济的研究成果.因此,本次研究引入生态位理论对广西区域旅游竞争态势进行全面分析,作为理论意义上的补充和完善.

广西自实施全域旅游发展战略以来,接待旅游总人数、旅游总收入等主要旅游经济指标实现了快速增长,进一步加快了旅游强区的建设步伐,但区域旅游经济的不平衡性仍然比较明显,而经济社会及生态环境的综合作用则是重要的影响因素.本研究基于生态位理论,探讨广西区域内 14 个主要城市之间旅游产业、经济社会、生态环境的相互关系及内在机理,旨在为区域旅游产业发展布局的优化设计提供借鉴.

1 旅游生态位评价指标体系构建

依据旅游生态位理论的核心思想,旅游生态位是指某一旅游地在特定的区域旅游系统中依托自身能量占有的地位特征以及与其他旅游地发生的作用关系,它的形成与确立是多种因素和多维空间共同影响产生的结果.受已有理论成果的启示,结合广西旅游产业发展实际,按照指标选取应遵循系统性、典型性、科学性、可操作性及综合性的原则^[20],本研究选取能够基本反映广西区域旅游生态位的 24 个变量,构建了一个包含旅游产业维、经济社会维及生态环境维 3 个维度的评价体系(表 1),对广西 14 个主要城市的旅游生态位竞争态势进行分析研究.

表 1 广西区域城市旅游生态位评价指标体系

系统层	状态层	变量层	
广西区域城市旅游生态位	旅游产业维	旅游总收入/亿元	
		国际旅游收入/万元	
		国内旅游收入/亿元	
		入境旅游者人数/人次	
		国内游客人数/万人次	
		入境旅游者人均消费额/元	
		星级饭店/个	
		4A 级以上景区/个	
		旅行社/个	
		经济社会维	社会消费品零售总额/亿元
	人均 GDP/(元·人 ⁻¹)		
	第三产业总量/亿元		
	城镇居民人均可支配收入/元		
	邮电业务总量/亿元		
	社会保障和就业支出/亿元		
	第三产业占 GDP 比重/%		
	金融机构人民币存款/亿元		
	固定资产投资/亿元		
	生态环境维		污水处理率/%
		人均绿地面积/m ²	
		建成区绿化覆盖率/%	
		生活垃圾无害化处理率/%	
			人均城市道路面积/m ²
			每万人拥有公共汽车/标台

2 研究方法

一般情况下,旅游生态位测度可以从静态和动态 2 个方面入手,相应地分解为“态”和“势”2 个基本属

性。“态”反映的是旅游地经过一定时间的发展形成的目前状态与所处的地位特征,“势”反映的是旅游地所具备的发展趋势和变化更新的能力,“态”和“势”合并反映旅游地生态位的宽度,体现旅游地在特定区域中生态位的大小. 旅游生态位的计算公式可以表达为^[14]:

$$N_i = (S_i + A_i P_i) / \left(\sum_{j=1}^n (S_j + A_j P_j) \right) \quad (1)$$

式中: $i, j = 1, 2, 3, \dots, n$; N_i 表示旅游地 i 的旅游生态位; S_i 和 P_i 分别表示旅游地 i 的“态”和“势”; S_j 和 P_j 分别表示旅游地 j 的“态”和“势”; A_i 和 A_j 表示量纲转化系数, 若以 1 年为时间周期, 量纲转化系数 A_i 和 A_j 取值为 1, 以此类推; $S_j + A_j P_j$ 表示绝对生态位. 旅游地生态位的计算值在 0 ~ 1 之间, 结果越趋向于 1 表明旅游地生态位宽度越大, 在区域中的地位作用越大; 反之, 则影响力越小, 地位越低. 综合生态位的计算公式为^[15]:

$$M_{ij} = \sum_{i=1}^n N_{ij} / n \quad (2)$$

式中: M_{ij} 表示综合生态位; N_{ij} 表示每个变量要素的生态位; n 表示因子个数; j 表示城市的个数.

旅游生态位的“态”和“势”会随着旅游地的发展而产生变化, 呈现出增长或减少的态势, 致使旅游生态位出现扩充或缩减的情况. 旅游生态位的扩充模型可以用公式表达为^[16]:

$$T = P/S \quad (3)$$

式中: T 表示旅游地生态位的扩充程度; P 和 S 分别表示旅游地生态位的“势”和“态”. 当 T 大于 0 时, 说明旅游地生态位的“势”和“态”发展态势良好, 处于扩充状态, 影响力和地位增强; 当 T 小于 0 时, 说明旅游地生态位的“势”和“态”不增反降, 处于压缩状态, 影响力和地位变弱; 当 T 等于 0 时, 说明旅游地生态位的“势”和“态”没有变化, 旅游发展停滞, 影响力和地位平稳无变化.

3 数据来源与处理

3.1 广西区域概况

广西位于我国南部沿海, 现有 14 个地级市, 分别是南宁、柳州、桂林、梧州、北海、防城港、钦州、贵港、玉林、百色、贺州、河池、来宾、崇左, 陆地总面积为 23.67 万 km^2 , 占全国总面积 2.46%, 位列各省、自治区、直辖市中第 9 位. 官方统计年鉴的数据显示, 2016 年广西全区接待旅游总人数为 4.09 亿人次, 旅游总消费额为 4 191.36 亿元, 旅游业综合增加值为 2 522.8 亿元, 对 GDP 的综合贡献率为 13.8%, 旅游业各项增幅均高于全国平均水平, 旅游业成为推动全区国民经济稳步增长的战略性支柱产业.

3.2 广西区域城市旅游生态位测评结果

按照广西区域城市旅游生态位评价指标体系, 选取广西 14 个地级城市 2011—2015 年的相关指标, 以 2015 年的数据作为“态”的衡量指标, 2011—2015 年期间指标的年平均增长量作为“势”的衡量指标, 以时间为量纲转化系数, 指标的原始数据全部来源于广西壮族自治区统计局编写出版的《广西统计年鉴 (2012—2016 年)》. 因各指标原始数值单位口径不一致, 为便于对比, 根据指标属性, 运用极差标准化方法对所有原始指标数值进行归一化处理, 指标标准化为正向标准化. 计算公式为^[20]:

$$x'_i = \frac{x_i - \min x_i}{\max x_i - \min x_i} \quad (4)$$

式中: x'_i 表示指标 i 的标准值; $\max x_i, \min x_i$ 分别表示指标 i 的最大值和最小值.

将标准化处理后的数据代入公式(1),(2),(3), 计算得到广西 14 个地级城市的旅游生态位得分及排序(表 2)、旅游生态位扩充程度及排序(表 3). 利用 SPSS 统计软件对旅游生态位得分进行系统聚类分析, 采用“组间联接法”及“欧式距离平方”作为间隔尺度, 得到广西区域城市旅游生态位等级分类结果(图 1).

表 2 广西 14 个地级城市旅游生态位得分及排序

城市	旅游产业维	排名	经济社会维	排名	生态环境维	排名	综合生态位	排名
南宁市	0.157 267	2	0.203 678	1	0.081 767	1	0.155 802	1
柳州市	0.083 644	3	0.103 700	2	0.074 567	6	0.088 896	3
桂林市	0.249 822	1	0.098 967	3	0.074 200	7	0.149 347	2
梧州市	0.046 356	10	0.058 000	5	0.066 483	11	0.055 762	9
北海市	0.058 856	4	0.053 633	9	0.075 250	5	0.060 989	5
防城港市	0.042 856	11	0.047 589	12	0.087 467	2	0.055 786	8
钦州市	0.031 933	14	0.057 267	6	0.076 883	3	0.052 676	10
贵港市	0.034 878	12	0.055 267	8	0.066 650	10	0.050 461	12
玉林市	0.048 944	9	0.080 333	4	0.062 850	12	0.064 186	4
百色市	0.051 722	6	0.055 278	7	0.070 467	8	0.057 749	7
贺州市	0.049 900	8	0.040 889	14	0.061 367	13	0.049 387	13
河池市	0.058 144	5	0.052 744	10	0.066 933	9	0.058 307	6
来宾市	0.034 767	13	0.043 078	13	0.075 967	4	0.048 191	14
崇左市	0.050 911	7	0.049 544	11	0.059 150	14	0.052 456	11

注：数据来源广西统计年鉴(2012—2016年)。

表 3 广西 14 个地级城市旅游生态位扩充程度及排序

城市	旅游产业维	排名	经济社会维	排名	生态环境维	排名	综合生态位扩充率	排名
南宁市	0.091 289	7	0.088 800	7	0.014 917	11	0.071 263	10
柳州市	0.100 467	3	0.081 667	10	0.031 250	6	0.076 119	4
桂林市	0.079 522	13	0.085 756	9	0.018 200	9	0.066 523	12
梧州市	0.086 144	12	0.092 756	3	-0.008 833	13	0.064 883	13
北海市	0.086 522	11	0.096 289	1	0.016 867	10	0.072 767	8
防城港市	0.107 033	2	0.065 656	14	0.032 300	5	0.072 826	7
钦州市	0.071 356	14	0.092 389	4	-0.020 850	14	0.056 191	14
贵港市	0.088 244	10	0.090 211	5	0.025 717	7	0.073 345	6
玉林市	0.097 122	4	0.089 889	6	0.003 300	12	0.070 955	11
百色市	0.095 067	5	0.076 733	13	0.039 817	4	0.074 376	5
贺州市	0.089 833	8	0.087 044	8	0.022 083	8	0.071 846	9
河池市	0.110 622	1	0.078 756	12	0.050 433	2	0.083 623	2
来宾市	0.092 511	6	0.080 733	11	0.047 517	3	0.076 844	3
崇左市	0.088 644	9	0.092 911	2	0.066 200	1	0.084 635	1

注：数据来源广西统计年鉴(2012—2016年)。

4 结果分析

4.1 生态位计算结果分析

从表 2 可知，广西 14 个地级城市的综合生态位均处于较低水平，在 0.048 191~0.155 802 之间变化，说明整体上广西 14 个地级城市在区域范围内的地位特征不够明显，影响力和辐射力比较小。为清晰地展示广西 14 个地级城市各维度生态位及综合生态位的对比差异，将有关计算结果数据可视化如图 2。

1) 综合生态位 由表 2 和图 2 可以看出，南宁、桂林 2 个城市的综合生态位得分值较为明显地高于其他地级城市，其值分别为 0.155 802 和 0.149 347，其余地级城市的综合生态位均处于相

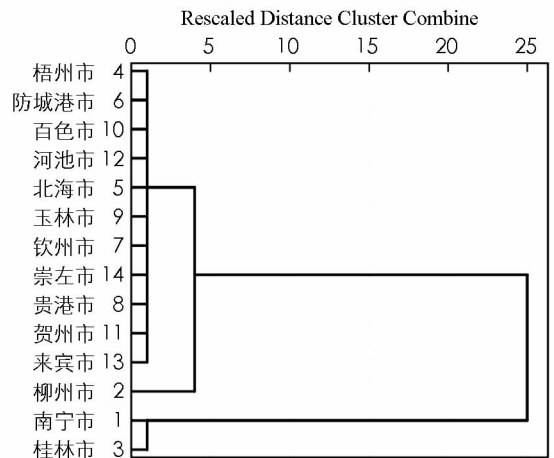


图 1 广西区域城市旅游生态位系统聚类分析树状结构图

对较低的水平, 表明广西区域城市综合生态位差异具有统计学意义。

2) 旅游产业维生态位 桂林市的得分值遥遥领先, 排在所有地级城市的第 1 位, 得分值为 0.249 822, 南宁市的得分值也比较高, 排名第 2 位, 达到 0.157 267, 表明桂林市和南宁市的旅游产业地位在区域内占有比较重要的地位, 影响力相对较高, 而其余地级城市的旅游产业维生态位得分值都低于 0.1, 旅游产业地位和影响力偏低。南宁市和桂林市作为广西 2 个旅游业实力最强的城市, 旅游产业基础十分雄厚, 2015 年南宁市与桂林市的旅游总收入分别为 742.53 亿元和 517.33 亿元, 分别占全区旅游总收入的 22.82% 和 15.9%, 两者之和占全区旅游收入总量的 38.72%, 因而在全区旅游产业中占有较大的优势地位。

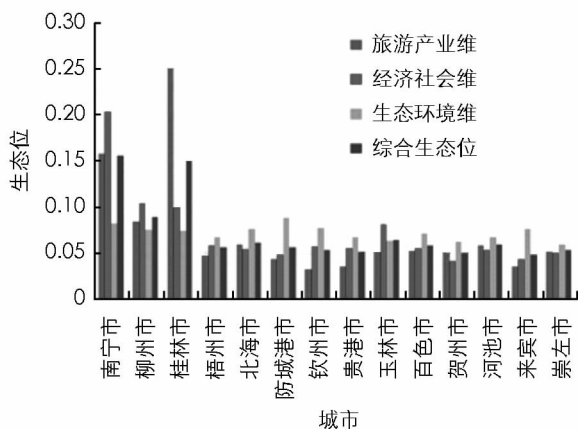


图 2 广西 14 个地级城市旅游生态位对比分析

3) 经济社会维生态位 南宁市可谓“一枝独秀”, 以得分值 0.203 678 的绝对优势排在全区所有地级城市中第 1 位, 原因在于南宁市在社会消费品零售总额、第三产业总量、城镇居民人均可支配收入等各项经济指标方面居于领先地位。

4) 生态环境维生态位 各城市的得分值差距较小, 呈现出均化状态, 维持在 0.059 150~0.081 767 之间, 得分值偏低且变化幅度微小, 相互之间的作用较弱。从表 3 可以看出, 虽然钦州市和梧州市的生态环境维生态位扩充率小于 0, 但广西 14 个地级城市的旅游生态位扩张率全都大于 0, 说明 2011—2015 年各市的旅游生态位处于良性发展阶段, 在广西区域旅游系统中处于扩充状态且影响力呈逐步增强的态势, 部分旅游后进城市扩充发展的势头稍强于旅游业比较发达的城市。

4.2 区域城市旅游生态位空间结构分析

根据广西区域城市旅游生态位发展状况, 结合图 1 的聚类分析结果, 按照核心边缘理论的标准, 将广西 14 个地级城市的旅游生态位等级划分为 3 个等级类型: 第一类城市, 包括桂林市和南宁市, 作为区域旅游系统的核心城市; 第二类城市, 柳州市, 作为区域旅游系统的节点城市; 第三类城市, 包括来宾市、贺州市、贵港市、崇左市、钦州市、玉林市、北海市、河池市、百色市、防城港市、梧州市, 作为区域旅游系统的网络城市。广西区域城市旅游生态位的空间格局如图 3 所示。

1) 核心城市 南宁市是广西的政治、经济、文化中心, 是中国与东南亚国家经济合作的桥头堡, 地处我国西南、华南、中南经济圈交汇处, 区位优势十分突出。近年来, 随着北部湾经济区、珠江—西江经济带、“一带一路”等国家战略规划的实施, 南宁市旅游业进入新常态下高速发展的黄金时期, 经济社会和生态文明建设卓有成效, 被评为“2016 年度中国最美特色旅游目的地”, 以打造“壮乡歌海、中国绿城、东盟风情、养生之都”城市特色旅游品牌, 构建区域性国际旅游目的地和集散中心。南宁市的旅游产业维、经济社会维、生态环境维 3 个维度的生态位得分均名列前茅, 说明南宁市在广西 14 个地级城市中具有最强的综合旅游竞争力, 在

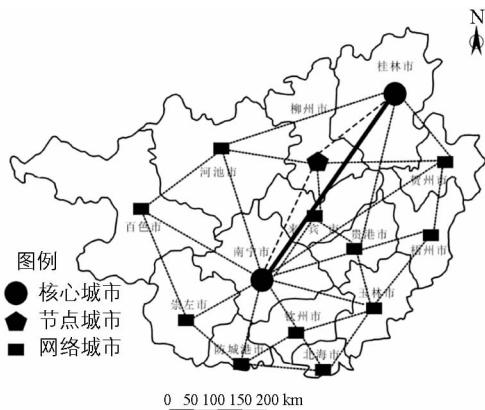


图 3 广西区域城市旅游生态位空间结构

区域旅游系统中的地位作用和影响力也是最大的。桂林市是全国著名国际旅游城市及广西的旅游龙头城市,旅游基础设施完备,产业体系发达,自全面实施全域旅游发展战略及旅游产品服务供给侧改革以来,围绕国际旅游胜地建设目标不断调整、优化产业结构扩质增效,通过产业融合继续做大做强旅游业,所以旅游产业维生态位得分为全区最高,在全区旅游系统中占有绝对领导地位。另一方面,从指标运行情况来看,桂林市各项反映社会发展和民生保障的核心指标持续向好,为支撑桂林市综合旅游竞争力排名广西区域第 2 位奠定了基础。

2) 节点城市 柳州市地处桂中地区腹地,是连接南宁市和桂林市两大国际旅游集散中心的节点城市,依托高铁经济圈形成的桂南黄金旅游线接受客源分流,同时深挖民族、生态特色旅游资源,因而旅游产业维生态位得分值为 0.083 644,次于南宁市和桂林市,排在全区第 3 位。此外,作为广西重要的工业经济城市,柳州市积极融入泛珠三角、珠江—西江经济带、“柳来河”区域地区经济合作,大力推进经济发展转型升级和循环经济建设,“电商柳州”、“生态柳州”、“智慧柳州”等一系列新举措的开展极大地提升了城市旅游形象和经济实力,强化了旅游行业服务品牌建设,因而经济社会维生态位得分值为 0.103 700,仅次于南宁市,排在全区第 2 位。柳州市综合生态位得分值为 0.088 896,低于南宁市和桂林市,高于其他城市,排名全区第 3,表明柳州市在广西区域旅游系统中占有比较大的比重,综合旅游竞争力较强。

3) 网络城市 受旅游资源禀赋、经济实力基础、交通易达程度、生态环境状况等综合因素的影响,来宾市、贺州市、贵港市、崇左市、钦州市、玉林市、北海市、河池市、百色市、防城港市、梧州市等 11 个城市的旅游生态位得分处于较低水平,城市各维度的生态位发展不均衡或优势不明显,说明这些城市在广西区域旅游系统中属于边缘位置,综合旅游竞争力较弱。玉林市、梧州市的经济社会维生态位得分值分别为 0.080 333 和 0.058 000,排在第 4 位和第 5 位,旅游产业维生态位和生态环境维生态位却排名比较靠后;北海市、河池市的旅游产业维生态位得分值分别为 0.058 856 和 0.058 144,排在第 4 位和第 5 位,但经济社会维生态位和生态环境维生态位相对滞后;防城港市、钦州市、来宾市的生态环境维生态位得分值分别为 0.087 467,0.076 883 和 0.075 967,排在第 2 位、第 3 位和第 4 位,旅游产业维生态位和经济社会维生态得分却偏低;贺州市、贵港市、崇左市、百色市的各维度生态位的得分均比较落后,普遍低于较强城市的得分。

4.3 区域城市旅游竞争力竞合模式分析

根据广西区域城市旅游生态位等级划分,为避免生态位重叠及不良竞争,促进区域旅游布局优化和有序发展,利用生态位理论中物种依存关系的有关定义,分析各等级城市旅游竞争力的竞合模式,本研究认为其主要措施包括城市旅游生态位的竞争定位与错位发展。

1) 领先战略 截止 2015 年,南宁市和桂林市的 4A 级以上景区数量分别为 20 个和 33 个,旅游资源十分丰富,作为区域旅游系统中最具有优势的“物种”,竞争定位适宜采取旅游生态位领先战略。南宁市和桂林市虽然同属于广西区域旅游的核心城市,但旅游资源类型存在差异。南宁市的旅游资源以“旅游+商务”产业融合模式为主,配套有“旅游+体育”、“旅游+会展”、“旅游+文化”等多种模式,衍生的旅游产品主要表现为会展旅游、奖励旅游、商务旅游、节事旅游、体育旅游、休闲旅游、文化旅游、观光旅游、生态旅游、养生旅游、修学旅游等形式,以满足打造区域性国际旅游目的地的需要。桂林市是历史悠久的文化名城和国际旅游胜地,文化旅游资源众多且等级品味高,史前文化、水利文化、“藩王”文化、山水文化、长征文化、抗战文化等文化底蕴深厚,因此旅游资源以“旅游+文化”产业融合模式为主,围绕和突出旅游、文化两大主题将商务、娱乐、休闲、观光等要素融入竞争力,推进旅游产品体系多样化,城市旅游知名度和品牌形象得到强化。对于区域旅游合作,南宁市与桂林市的目标市场应共同面向东南亚、东亚、北美及欧洲等国际旅游市场以及国内旅游市场,通过全面拓展入境旅游和国内旅游,不断提升经济社会维和生态环境维生态位的发展潜力,巩固区域旅游系统的核心地位,发挥引领桂南和桂北片区旅游协同联动的作用,从而实现整体区域旅游的可持续发展。

2) 跟随战略 柳州市的旅游产业发展速度较快, 从综合旅游生态位扩充率来看, 排在全区第 4 位, 扩张幅度较大, 4A 级景区数从 2011 年的 8 个增长到 2015 年的 20 个, 与南宁市相持平, 印证了其区域旅游系统节点城市的地位, 也说明了其接受两大核心城市的旅游辐射是旅游生态位发展的重要动力源泉。柳州市的生态位等级低于核心城市, 作为区域旅游系统中较具强势的“物种”, 竞争定位适宜采取旅游生态位跟随战略。目前, 柳州市依托全域旅游和旅游扶贫政策, 主要通过乡村旅游、民俗旅游、工业旅游等旅游产品进一步完善区域旅游合作, 与核心城市形成错位发展并相互照应。

3) 补缺战略 网络城市是区域旅游系统不可或缺的组成部分, 既要接受高等级城市的旅游带动, 也要强调自身的发展特色, 作为区域旅游系统中较弱的“物种”, 竞争定位适宜采用旅游生态位补缺战略, 各城市应在“专”字上做文章, 如河池市的长寿旅游、少数民族文化旅游, 百色市的红色旅游、探险旅游, 崇左市的边境旅游, 钦州市、北海市、防城港市的滨海旅游、休闲度假游, 贵港市、玉林市、梧州市的宗教旅游、侨乡文化旅游, 贺州市、来宾市的古镇旅游、疗养旅游等, 形成区域旅游生态系统的重要补充内容。

5 结论与建议

综上所述, 将生态学领域的生态位理论引入旅游研究中, 为旅游研究提供了全新的视角和切实可行的办法。本研究利用 2011—2015 年广西 14 个地级城市的相关变量数据构建了包含旅游产业、经济社会、生态环境等维度的区域旅游生态位测度系统, 经过计算得到旅游生态位竞争态势的综合评价结果, 并依据计算结果展开分析研究, 提出相应的区域旅游竞合发展战略。

1) 广西各城市的旅游生态位总体得分不高但内部差异具有统计学意义, 旅游生态位发展态势持续扩充, 影响力逐渐增强。

2) 区域旅游生态位等级可以划分为核心城市、节点城市、网络城市 3 种类型, 其中核心城市为南宁市和桂林市, 节点城市为柳州市, 其余 11 个城市为网络城市。

3) 在区域旅游生态位竞合关系中, 核心城市、节点城市、网络城市分别适宜采取领先战略、跟随战略、补缺战略。

实践证明, 为避免无序重叠竞争造成的负面影响, 必须优化区域旅游生态位竞争格局进而对各城市的旅游生态位等级进行划分, 不同等级和同等级的旅游生态位应当遵循竞争定位战略, 实施错位发展, 从全局上把握和促进区域的旅游规划发展。

参考文献:

- [1] GRINNELL J. The Niche-Relationship of California Thrasher [J]. *Auk*, 1917, 34(4): 427—433.
- [2] ELTON C. *Animal Ecology* [M]. London: Sidgwick and Jackson, 1927.
- [3] COLWELL R K, FUTUYMA D J. On the Measurement of Niche Breadth and Overlap [J]. *Ecology*, 1971, 52(4): 567—576.
- [4] ABRAMS R. Some Comment on Measuring Niche Overlap [J]. *Ecology*, 1980, 61(1): 44—49.
- [5] WHITTAKER R H, LEVIN S A, ROOT R B. Niche, Habitat and Ecotype [J]. *American Naturalist*, 1973, 107(955): 321—338.
- [6] ODUM E P. *Basic Ecology* [M]. New York: CBS College Publishing, 1983.
- [7] LEIBOLD M A. The Niche Concept Revisited: Mechanistic Models and Community Context [J]. *Ecology*, 1995, 76(5): 1371—1382.
- [8] PINAKAE R. *Evolutionary Ecology* [M]. 6th ed. San Francisco: Benjamin/Cummings Publ Com, 2000.
- [9] 黄 芳. 优化旅游系统的生态学原理 [J]. *生态经济*, 2001(11): 19—20.
- [10] 王兆峰. 旅游产业集群的生态位策略研究 [J]. *人文地理*, 2009(1): 12—15.
- [11] 彭 莹, 严力蛟. 基于生态位理论的浙江省旅游城市竞争发展策略 [J]. *生态学报*, 2015, 35(7): 2195—2205.

- [12] 苏章全, 明庆忠, 李庆雷. 基于旅游生态位理论的旅游区发展策略研究——以滇中大昆明国际旅游区为例 [J]. 旅游学刊, 2010, 25(6): 37—44.
- [13] 向延平, 向昌国, 陈友莲. 生态位理论在张家界市主要旅游景区评价中的应用 [J]. 应用生态学报, 2010, 21(5): 1315—1320.
- [14] 张 颖. 基于生态位理论的粤北地区旅游发展策略研究 [J]. 西南师范大学学报(自然科学版), 2015, 40(12): 53—58.
- [15] 李淑娟, 陈 静. 基于生态位理论的山东省区域旅游竞合研究 [J]. 经济地理, 2014, 34(9): 179—185.
- [16] 孙海燕, 孙峰华, 吴雪飞, 等. 基于生态位理论的山东半岛蓝色经济区旅游业竞争力 [J]. 经济地理, 2015, 35(5): 198—203.
- [17] 程 乾, 方 琳. 生态位视角下长三角文化旅游创意产业竞争力评价模型构建及实证 [J]. 经济地理, 2015, 35(7): 183—189.
- [18] 许 峰. 生态位理论视角下区域城市旅游品牌系统构建研究——以山东省会都市圈为例 [J]. 旅游学刊, 2013, 28(9): 43—52.
- [19] 张亚明, 党春梅, 唐朝生, 等. 生态位视域下京津冀区域旅游发展协调度研究 [J]. 生态经济, 2016, 32(7): 148—152.
- [20] 候景新, 尹卫红. 区域经济分析方法 [M]. 北京: 商务印书馆, 2004.

On Regional Tourism Coordinated Development in Guangxi Based on Niche Theory

WEI Fu-wei¹, HUANG Rong-juan¹, SHI Peng-fei²

1. School of Economics & Management, Hechi University, Yizhou, Guangxi 546300, China;

2. College of Economics and Management, Wuhan University, Wuhan 430079, China

Abstract: In order to optimize the layout of regional tourism and promote orderly and coordinated development of the tourism industry based on the niche theory, it took advantage of 24 related variables during the period of 2011—2015 which can reflect basic regional tourism niche competitiveness condition in Guangxi to construct a measurement system with 3 main dimensions named tourism dimension, social economic dimension and ecological environment dimension, then the comprehensive evaluation results of tourism niche competition situation were obtained by calculation. The research shows that the tourism niche overall score of each city is not high but relatively significant differences internally, all the tourism niche expansion rates continued expanding signified urban tourism influence gradually increased. Tourism niche level can be divided into three types, the core cities of Nanning City, Guilin City, the node city of Liuzhou city, and the other 11 network cities. Within the cooperation-competition relationship of core city, node city and network city, they were suitable for taking leading strategy, following strategy and compensation strategy respectively.

Key words: the tourism niche; regional tourism; coordinated development; Guangxi Province