

DOI:10.13718/j.cnki.xsxb.2020.12.023

新教改背景下的师生共同体构建 与大学生能力发展研究^①

吴宝锁¹, 张慧², 屈廖健²

1. 江南大学 教务处, 江苏 无锡 214122; 2. 江南大学 人文学院, 江苏 无锡 214122

摘要: 师生关系是提升高校人才培养质量的重要“隐形”资源,是保障教育改革成效的重要方面. 师生共同体的双主体性、互动性与系统性为提升师生关系提供了新思路. 采用问卷调查法,考察了3 917名在校大学生的师生关系和能力发展现状. 从教学相长、情感互动、合作共创3个方面构建师生共同体,探索教与学的系统性改革模式. 结果表明,教学改革可从教学互动入手,构建的师生共同体可对大学生能力发展起到积极的促进作用. 师生共同体的构建需要从充分了解学生个性特征,开展以学生为中心的教学改革、大力加强第二课堂教学等方面着力.

关键词: 师生共同体; 教学改革; 能力发展

中图分类号: G456

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2020)12-0154-08

组建一流师资队伍、培养拔尖创新人才是高校实现“双一流”建设目标的两项重要任务,也是高等教育改革的重要内容体现. 新时代背景下的高等教育改革,涉及教育体制、学校管理、课程体系、教学方式、教育评价等各个层面,关系到不同的行为主体. 在这一过程中最密切的推动者、最具体的感受者当属教师和学生,由双方构建的师生关系更是事关教育改革的关键因素.

师生共同体是教育体系中稳定的、有序的有机结构,它更加接近教师发展与学生发展的内在本真^[1]. 对于如何构建师生共同体,学者们讨论了以下几种路径:一种是从教学的角度出发,基于师生课堂存在冲突的破解,论述了统一目标、明确职责、构建平台、构建评价体系的四步教与学共同体构建的可行性^[2]. 也有学者提出了基于师生共同体的“三段六环式”教学模式^[3]. 另一种是从构建逻辑角度入手,致力于厘清两个行为主体的地位和作用,提出学生去客体化与教师主体化回归理念,强调主体间的教育结构^[1].

大学生能力发展是指学生接受大学教育所发生的积极改变,其表现形式可以是知识增长、能力提升,也可以是态度和情感的改变^[4]. 国外有学者将大学生发展归纳为7个部分,即发展能力、管理情绪、从自治到与他人相互依存、建立自我认同、建立成熟的人际关系、建立生活哲学和目标、养成公正的品格^[5]. 近期,国内研究者从“发展能力”和“建立成熟的人际关系”两个维度出发,对大学生能力发展指标进行建构和测量^[6],为师生关系与大学生能力发展的量化研究提供了新的思路.

尽管诸多研究证明了师生关系对学生发展的影响很深远,但也存在一些现实的不足:①由于师生关系的“隐形化”和“难衡量化”,国内关于师生关系的研究大多以现象总结为主,很少有研究从实证的角度论证师生关系在大学生发展中的地位及作用^[7]. ②以往的研究对象以中小学师生为主,测量工具较为单一,针对大学师生关系的研究有待扩充. ③共同体视角下的师生关系建构研究尚处于初期阶段,师生共同体建设对大学生能力发展会产生何种影响,需要进一步探索.

① 收稿日期:2020-05-21

基金项目:江南大学基本科研计划一学生思政工作专项(2018ZXSZB07);2018年度江苏高校哲学社会科学思政专项(2018SJSZ212).

作者简介:吴宝锁(1979—),男,硕士,助理研究员,主要从事教育教学改革的研究.

本研究在综合国内外研究的基础上,将共同体模式的新型师生关系构建要素归纳为教学相长、情感互动、合作共创 3 个方面.以江苏一所 211 大学本科生为研究对象,对师生共同体建设的 3 个内容,以及大学生专业核心能力、沟通发展能力等方面的情况进行问卷调查与分析,进一步深入探讨师生共同体建设对学生能力发展的影响,并以此结果为依据提出现实可行的教学改革建议,从而促进大学生的能力发展,提升人才培养质量.

1 研究设计与实施

1.1 研究工具与样本特征

本研究基于美国大学生学习参与度调查(NSSE)、研究型大学就读经验调查(SERU)等量表编制了《本科生学习情况调查问卷》,在江苏一所 211 大学发放,从师生关系的 3 个要素:教学相长、情感互动、合作共创和大学生能力发展的 2 个方面:专业核心能力、沟通发展能力以及人口学变量的 3 个内容:性别、年级、性格特征等方面,对 4 213 名大学生进行测试,其中有效问卷 3 917 份,问卷有效率 93%.样本基本特征见表 1.

表 1 样本特征

类 别	人 数	比例/%	
性 别	男	1 688	43.1
	女	2 229	56.9
年 级	大一	1 239	31.6
	大二	1 418	36.2
	大三	1 054	26.9
	大四	206	5.3
性格特性	偏内向	1 717	43.8
	偏外向	2 200	56.2

1.2 研究方法

本研究使用 SPSS 22.0 软件对数据进行统计分析,采用的方法有描述统计分析、独立样本 t 检验、探索性因素分析、信度分析等.

1.3 变量测量

变量包括控制变量、自变量与因变量 3 类.其中学生人口学变量为控制变量,师生关系变量为自变量,能力发展变量为因变量.

1.3.1 人口学变量

本研究的人口学变量为性别、年级、性格特征.

1.3.2 师生关系变量

本文从师生共同体的 3 个领域:认知拓展、情感互通、共生共创角度出发^[8],将师生共同体视角下的师生关系构建要素归纳为教学相长、情感互动、合作共创 3 个方面.教学相长主要是从教育学与课程论的角度出发,强调以课程学习为主的教与学过程,包括知识技能的传授与学习,教师课堂教学的组织,教学方法的革新等.在本研究中,教学相长模块调查内容包括:①课外和老师交流课堂中的学习问题和概念的频繁程度;②对老师的课堂教学满意度.情感互动则是从心理学和社会学的角度出发,强调课后的延伸交流、人际互动以及对学生的成长指导和心理帮助等.情感互动模块调研内容包括:①双方共事于非课程内的活动(学生会、社团活动等)的频繁程度;②对老师在学业和个人成长上给予指导的满意度等.合作共创是以科研与实践为着力点,强调师生在学术交流、科研创新等方面的共同合作,共同进步.合作共创模块调查内容包括:①在老师的指导下进行科研创新项目;②双方一起进行研讨等.

1.3.3 能力发展变量

本文借鉴国内外学者的相关研究,采用测量能力发展的 19 个题项.作答问卷的学生判断自己刚入学时和当前在不同领域上的增值程度,通过增值考察学生的能力发展.题项采用 7 点计分,1 表示较大退步,7

表示较大进步. 我们对这 19 道题进行了 KMO 检验和 Bartlett 球形检验. 结果显示, 该问卷 KMO 值为 0.925, Bartlett 球形检验的 χ^2 值为 34 890.15 ($df=91, P<0.001$). 这表明此问卷适合进行因素分析. 采取主成分分析法进行探索性因素分析, 以特征值大于 1 作为选择因素的标准, 使用最大方差法 (Varimax) 进行正交旋转. 在分析过程中删除了在不同因素上载荷都大于 0.45 的 5 个题项. 各维度和总问卷信度均大于 0.88, 表明问卷信度良好, 用其测量学生的能力发展结构合理, 内容可信, 见表 2 和表 3.

表 2 大学生能力发展的探索性因素分析

因素	项目数	示例	特征值	解释的方差/%
专业核心能力	6	分析和批判思维能力	4.82	34.44
沟通发展能力	8	人际交往能力	3.95	28.20

表 3 信度分析 (Cronbach's Alpha)

因素	项目数	信度
专业核心能力	6	0.883
沟通发展能力	8	0.910
总问卷	14	0.930

2 研究结果

2.1 师生关系发展现状

通过统计分析发现, 在课外和老师交流课堂中的学习问题等 4 个方面上反映出师生交流频繁度比较低, 见表 4. 仅仅有过半数的学生对老师的课堂教学满意 (58.57%), 对老师在学业与个人成长指导满意 (55.63%), 见表 5.

表 4 师生交流频繁度

师生关系	从不	很少	偶尔	经常	很频繁
课外和老师交流课堂中的学习问题	387 (9.88%)	1 526 (38.96%)	1 559 (39.80%)	361 (9.22%)	84 (2.14%)
双方共事于非课程内的活动	801 (20.45%)	1 725 (44.04%)	1 073 (27.39%)	318 (8.12%)	0 (0%)
双方一起进行研讨	306 (7.81%)	1 403 (35.82%)	1 675 (42.76%)	427 (10.90%)	106 (2.71%)
参与老师的学术研究	54 (1.38%)	201 (5.13%)	1 088 (27.78%)	1 860 (47.49%)	714 (18.22%)

表 5 学生满意度

师生关系	很不满意	比较不满意	一般	比较满意	很满意
对课堂教学的满意度	56 (1.43%)	177 (4.52%)	1 390 (35.48%)	1 987 (50.73%)	307 (7.84%)
对学业与个人成长指导的满意度	55 (1.40%)	159 (4.06%)	1 524 (38.91%)	1 843 (47.05%)	336 (8.58%)

从性别上看, 男女生在师生关系的部分内容上差异有统计学意义, 从对老师的课堂教学满意度、对老师学业和成长指导的满意度、在老师的指导下进行科研创新项目这 3 个方面来看, 女生的得分高于男生. 其他方面上, 男女生差异无统计学意义, 见表 6.

从性格上看, 除了对老师的课堂教学满意度这一因素差异无统计学意义以外, 在其他几个方面上, 外向的学生均比内向的学生与老师的交流更多, 满意度更高, 师生关系更融洽, 见表 7.

由于调查样本中大四学生人数较少, 在本研究中, 我们将大三、大四年级合并为高年级组, 大一、大二合并为低年级组. 分析结果显示, 除了对老师的课堂教学满意度这一因素差异无统计学意义外, 在其他几个方面上, 高年级学生与老师的交流更多, 满意度更高, 师生关系更融洽, 见表 8.

表 6 性别在师生关系上的差异

师生关系		性别	N	M	SD	t
教学 相长	课外和老师交流课堂中的学习 问题	男	1 688	2.54	0.91	-0.36
		女	2 229	2.55	0.83	
	对老师的课堂教学满意度	男	1 688	3.53	0.79	-3.85***
		女	2 229	3.63	0.72	
情感 互动	双方共事于非课程内的活动	男	1 688	2.25	0.88	1.39
		女	2 229	2.21	0.85	
	对老师学业和成长指导的满 意度	男	1 688	3.51	0.79	-4.23***
		女	2 229	3.61	0.73	
合作 共创	在老师的指导下进行科研创新 项目	男	1 688	1.39	0.48	-4.21***
		女	2 229	1.46	0.49	
	双方一起进行研讨	男	1 688	2.62	0.90	-1.39
		女	2 229	2.66	0.84	

注: * 表示 $p < 0.05$, ** 表示 $p < 0.01$, *** 表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义。

表 7 性格在师生关系上的差异

师生关系		性格	N	M	SD	t
教学 相长	课外和老师交流课堂中的学习 问题	外向	1 717	2.65	0.88	7.16***
		内向	2 200	2.46	0.85	
	对老师的课堂教学满意度	外向	1 717	3.59	0.76	0.27
		内向	2 200	3.58	0.75	
情感 互动	双方共事于非课程内的活动	外向	1 717	2.37	0.87	8.91***
		内向	2 200	2.12	0.84	
	对老师学业和成长指导的满 意度	外向	1 717	3.60	0.77	2.01*
		内向	2 200	3.55	0.75	
合作 共创	在老师的指导下进行科研创新 项目	外向	1 717	1.46	0.49	2.34*
		内向	2 200	1.42	0.49	
	双方一起进行研讨	外向	1 717	2.75	0.87	10.52***
		内向	2 200	2.56	0.86	

注: * 表示 $p < 0.05$, ** 表示 $p < 0.01$, *** 表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义。

表 8 年级在师生关系上的差异

师生关系		年级	N	M	SD	t
教学 相长	课外和老师交流课堂中的学习 问题	低年级	2 657	2.44	0.83	-10.71***
		高年级	1 260	2.76	0.90	
	对老师的课堂教学满意度	低年级	2 657	3.58	0.74	-0.69
		高年级	1 260	3.60	0.78	
情感 互动	双方共事于非课程内的活动	低年级	2 657	2.15	0.82	-7.69***
		高年级	1 260	2.39	0.92	
	对老师学业和成长指导的满 意度	低年级	2 657	3.55	0.75	-2.54*
		高年级	1 260	3.61	0.76	
合作 共创	在老师的指导下进行科研创新 项目	低年级	2 657	1.37	0.48	-11.37***
		高年级	1 260	1.56	0.49	
	双方一起进行研讨	低年级	2 657	2.53	0.82	-11.43***
		高年级	1 260	2.88	0.92	

注: * 表示 $p < 0.05$, ** 表示 $p < 0.01$, *** 表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义。

2.2 大学生能力发展的基本特征

首先, 比较了不同性别学生在能力发展上的差异, 结果显示, 男生的专业核心能力显著高于女生, 但

是在沟通发展能力上,两者差异无统计学意义,见表 9.

表 9 性别在能力发展上的差异

能力发展	性别	N	M	SD	t
专业核心能力	男	1 688	4.55	1.13	2.86**
	女	2 229	4.45	1.08	
沟通发展能力	男	1 688	5.18	0.92	-0.28
	女	2 229	5.19	0.90	

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义.

其次,研究发现不同性格学生在能力发展上差异有统计学意义,外向学生的专业核心能力和沟通发展能力显著高于内向学生,见表 10.

表 10 性格在能力发展上的差异

能力发展	性格	N	M	SD	t
专业核心能力	外向	1 717	4.60	1.12	5.42***
	内向	2 200	4.41	1.08	
沟通发展能力	外向	1 717	5.31	0.91	7.86***
	内向	2 200	5.08	0.90	

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义.

最后,分析了不同年级学生在能力发展上的差异,分析结果显示,高年级学生的专业核心能力和沟通发展能力高于低年级学生,见表 11.

表 11 年级在能力发展上的差异

能力发展	年级	N	M	SD	t
专业核心能力	低年级	2 657	4.33	1.09	-14.16***
	高年级	1 260	4.85	1.05	
沟通发展能力	低年级	2 657	5.09	0.90	-9.97***
	高年级	1 260	5.39	0.89	

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义.

2.3 师生关系对大学生能力发展的影响

分析结果显示,课外和老师交流课堂中的学习问题较频繁、对老师课堂教学满意度较高的学生,个人能力发展也呈现较高水平.由此可见,基于教学相长的师生关系越密切,学生能力发展水平越高,见表 12.

表 12 教学相长在能力发展上的差异

能力发展	师生关系	类型	N	M	SD	t
专业核心能力	课外和老师交流课堂中的学习问题	较不频繁	1 913	4.16	1.07	-19.16***
		较频繁	2 004	4.81	1.04	
	对老师的课堂教学满意度	一般	1 623	4.12	1.06	
		较满意	2 294	4.76	1.06	
沟通发展能力	课外和老师交流课堂中的学习问题	较不频繁	1 913	4.97	0.91	-14.82***
		较频繁	2 004	5.39	0.85	
	对老师的课堂教学满意度	一般	1 623	4.88	0.91	
		较满意	2 294	5.40	0.84	

注:*表示 $p < 0.05$, **表示 $p < 0.01$, ***表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义.

独立样本 t 检验结果显示,无论是在专业核心能力还是在沟通发展能力上,与老师共事于非课程内的活动较频繁的学生能力发展也呈现较高水平.对老师在学业与成长指导满意度越高的学生,能力发展水平越高.可见,基于情感互动的师生关系越密切,学生能力发展水平越高,见表 13.

独立样本 t 检验结果显示,无论是在专业核心技能还是在沟通发展能力上,在老师的指导下进行过科

研创新项目的学生,专业核心能力和沟通发展能力更高。和老师一起开展研讨较频繁的学生,专业核心能力和沟通发展能力更高。可见,基于合作共创的师生关系越密切,学生能力发展水平越高,见表 14。

表 13 情感互动在能力发展上的差异

能力发展	师生关系	类型	N	M	SD	t
专业核心能力	双方共事于非课程内的活动	较不频繁	2 526	4.34	1.08	-12.22***
		较频繁	1 391	4.78	1.10	
	对老师学业和成长指导的满意度	一般	1 738	4.09	1.04	-19.38***
		较满意	2 179	4.82	1.05	
沟通发展能力	双方共事于非课程内的活动	较不频繁	2 526	5.08	0.90	-14.82***
		较频繁	1 391	5.37	0.88	
	对老师学业和成长指导的满意度	一般	1 738	4.86	0.89	-18.59***
		较满意	2 179	5.44	0.83	

注: * 表示 $p < 0.05$, ** 表示 $p < 0.01$, *** 表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义。

表 14 合作共创在能力发展上的差异

能力发展	师生关系	类型	N	M	SD	t
专业核心能力	在老师的指导下进行科研创新项目	无	2 206	4.35	1.12	-9.65***
		有	1 711	4.69	1.05	
	双方一起进行研讨	较不频繁	1 709	4.11	1.06	-20.34***
		较频繁	2 208	4.80	1.04	
沟通发展能力	在老师的指导下进行科研创新项目	无	2 206	5.11	0.91	-9.16***
		有	1 711	5.29	0.89	
	双方一起进行研讨	较不频繁	1 709	4.93	0.92	-15.62***
		较频繁	2 208	5.38	0.85	

注: * 表示 $p < 0.05$, ** 表示 $p < 0.01$, *** 表示 $p < 0.001$, 差异有统计学意义。

3 研究结论与建议

3.1 研究结论

3.1.1 师生共同体构建基础薄弱

调查显示,课堂外的师生交流频率较低,学生对老师课堂教学的满意度不高,对老师学业和成长指导的满意度不高,说明当前高校师生关系仍是以课堂内的知识传授为主,共同体式的师生关系建设基础较为薄弱。

3.1.2 大学师生关系存在组别差异

从性别上来看,女生的师生关系总体好于男生;从性格上来看,性格偏外向学生的师生关系整体好于性格偏内向学生;从年级差异上来看,高年级师生关系好于低年级。

3.1.3 大学生能力发展存在组别差异

从性别上来看,男生的专业核心能力发展好于女生,但在沟通发展能力上两者差异无统计学意义;从性格上来看,性格偏外向学生能力发展好于性格偏内向学生;从年级差异上来看,高年级学生的能力发展水平好于低年级。

3.1.4 师生关系影响大学生能力发展

在教学相长模块下,课外与老师交流课堂中的学习问题较频繁的学生、对老师课堂教学较满意的学生,能力发展更好;在情感互动模块下,与老师共事于非课程内活动较频繁的学生、对老师在其学业和个人成长上给予的指导较满意的学生,能力发展更好;在合作共创模块下,在老师的指导下进行过科研创新的学生、与老师一起开展学术研讨较频繁的学生,能力发展更好。综合上述的研究结果,可以发现师生关系对大学生的能力发展有着重要的影响,这也意味着,基于教学相长、情感互动以及合作共创 3 要素构成的师生发展共同体对大学生的能力发展起着积极的引导和促进作用。

3.2 对策建议

3.2.1 充分了解学生个性特征,推动个性化人才培养改革

本研究发现,相比于其他类别的学生,男生、内向生、低年级学生的师生关系有更大的提升空间。因此,教师在日常的教学与交流过程中,应该着重考虑不同类别学生的实际情况,做到“因材施教,因地制宜”。教师应注意区分不同性格学生的表达方式和行为处事差别,内向学生的展示度、师生关系的亲密度和认同度稍差于外向学生,这类学生往往会因为自身性格原因失去一些锻炼的机会和资源,教师要根据不同性格特性学生的适宜发展方式,设定不同的心理域限值,既让学生能在自己合适的圈子里发挥特长,培养自信,也要给予内向学生更多引导,鼓励其多尝试,跳出舒适圈,全方位提升个人能力。从年级的角度来说,低年级学生在认知理解度、情绪稳定性、思维的广深度上与高年级学生相比有更大的提升潜力,教师在课程教学、课外交流等方面需要给予低年级学生更多的反馈、沟通和耐心,特别是在情感支持和关心方面。

3.2.2 开展以学生为中心的教学改革,建立融洽和谐的教学生态

1) 完善和改革评价考核机制。教师是教育发展的基础,在很大程度上,有什么样的教师就会有怎样的教育^[9]。教师考核机制是教师行为的风向标,需要科学合理地制定。学校应进一步完善和改革教师考核机制,教师与学生共事于非课程内的活动、指导学生开展学术研讨、关心与关爱学生成长等方面的付出也应该得到高校的支持与鼓励。高校可以考虑以合适的方式将课堂外的互动交流纳入师风师德建设体系以及教师年度考核标准中,加强除科研成果以外的教师考核,引导教师在师生相处中投入更多时间、更多情感。

2) 改善教学硬件设施与环境。教室是建立师生关系的重要场所,当前各高校的教学场所大多是以固定前后排座椅为主的教室,该模式局限了很多的课程设计,小组展示、分组讨论与师生互动往往会因为场地而受到限制。同时,前后排固定座位还拉远了后排学生与老师的心理距离,减少了互动的欲望和机会。U型可活动桌椅的教学场所更能让每个学生得到平等的关注,利于生生、师生交流。

3) 精心设计与实施课堂教育。课堂是师生关系最基础、最集中的体现。研究表明,学生采用的学习方式与其感知的学习环境存在相互影响,两者对其感知的教学质量满意度则具有直接或间接的影响,因此,课堂教育环节的设计至关重要^[10]。基于心理契约理论的平等互动理念,师生关系是在满足彼此期待中不断加深的,教师的教学设计、教学方法、教学形式应更重视知、情、行三者的统一。教师应充分挖掘课程所蕴含的教育资源,结合课程教学目标与教学大纲,强化情感与实践感知,明晰学科承载的精神塑造和价值观教育职能,把课堂“还”给学生,构建生动有趣的教学情景与温馨和谐的教学关系,引发学生的共鸣,让教学互动更平等、通畅和自由。

3.2.3 强化第二课堂教学改革,构建师生课外研学共同体

研究数据显示,师生交流还是以课堂内为主,在课堂以外的交流频率偏少,更不乐观的是,学生对老师的课堂教学满意度并不高,课外的情感互通、科研合作比较欠缺,师生之间的良性互动机制尚未打通,共同体式的师生关系建设亟需加强。

1) 建立课外师生交流互动机制。共同体下的师与生,应是“学习促进者”与“学习者”,传递着“教学相长”的价值^[11]。高校可实施导师制、师生对话交流制度、教师课后固定答疑制度和师生学术研讨制度,通过一对一引导,师生面对面对话交流,探索个性化、反思式、探究型的师生交流模式,引导师生聚焦兴趣,形成紧密的学习共同体,建立互促式师生研学关系,让师生共同进步,共同提升。

2) 加强心理情感互动与互通。学校和教育工作者应树立“以人为本”的工作理念,提升知识传播过程的温度,充分把握学生的心理诉求、成长规律,了解学生的所思、所感、所想,参与到学生学习与生活的各个方面,做到亦师亦友。开展灵活多样的师生活动,进行个性化的咨询服务,提供专业性的成长陪伴,让学生放下心理防备,增进心理距离。高校要打造教师发展工作室、学生心理工作室、学生创业工作室等师生交流平台,为师生心理情感互动提供渠道。如此,学生可以在职业生涯发展、学习策略、人际交往等不同方面得到教师有针对性的帮助与疏导,这种形式的互动能够更有力地增强师生的心理情感与人际信任。

3) 积极开展科研合作与共享。科研育人已经逐渐成为当代国际高等教育人才培养的风向标,教学、科研、文化融合构成了一个完整和谐的育人平台^[12]。教师应重视师生之间的学术与科研合作,协助指导学生

开展学术研讨和科学研究,培养学生严谨的治学态度,激发学生的学术思维和动力.高校可结合各专业特色,设立学习小组,配备专业导师,让学生近距离与优质的知识资源接触,参与知识探索与创新.教师在发挥培养高质量创新人才主力军作用的同时,也可以收获灵感与经验,促进自身能力的提升.

参考文献:

- [1] 任欢欢. 主体间性: 师生共同体发展的内在逻辑 [J]. 中国教育学刊, 2016(12): 10-13.
- [2] 朱慧平. 试论教与学的共同体建构——基于师生课堂存在性冲突的破解 [J]. 教育理论与实践, 2019(17): 9-11.
- [3] 张贻波. 基于师生共同体的“三段六环式”教学模式的探索 [J]. 上海教育科研, 2012(10): 67-68.
- [4] 陆根书, 刘秀英. 大学生能力发展及其影响因素分析: 基于西安交通大学大学生就读经历的调查 [J]. 高等教育研究, 2017(8): 60-68.
- [5] CHICJERING A W, REISSER L. Education and Identity [J]. International Journal of Childrens Spirituality, 1993(2): 207-219.
- [6] 陆根书, 李丽洁, 陈晨. 服务学习与学生发展 [J]. 中国高教研究, 2019(3): 22-29.
- [7] 王 丹. 21 世纪以来国内高校师生关系研究综述 [J]. 高教学刊, 2019(13): 183-185.
- [8] 龚 放. 大学“师生共同体”: 概念辨析与现实重构 [J]. 中国高教研究, 2016(12): 6-10.
- [9] 靳玉乐, 张铭凯. 新时代中国特色社会主义教育思想体系的核心理念 [J]. 西南大学学报(社会科学版), 2020, 46(1): 5-10.
- [10] 田 美, 陆根书. 学生感知的课堂学习环境、学习方式与对教学质量满意度的关系分析 [J]. 复旦教育论坛, 2016(1): 38-44.
- [11] 毋靖雨. 论高校师范生师德教育全程全方位模式的构建 [J]. 学校党建与思想教育, 2019(6): 40-41.
- [12] 王 静, 李俊秀. 科研育人: 高等教育变革的动力 [J]. 中国成人教育, 2017(8): 30-32.

On Construction of Teacher-Student Community and Development of Undergraduates' Competences in Context of the New Educational Reform

WU Bao-Suo¹, ZHANG Hui², QU Liao-Jian²

1. Academic Affairs office, Jiangnan University, Wuxi Jiangsu 214122, China;

2. School of Humanities, Jiangnan University, Wuxi Jiangsu 214122, China

Abstract: The teacher-student relationship is an important “invisible” resource to improve the quality of talent cultivation in universities and is an important aspect to ensure the effectiveness of educational reform. The dual-subjectivity, interaction and systematization of the teacher-student community have provided a new way to improve the teacher-student relationship. In this paper, the systematic reform has been explored by constructing a teacher-student community from three aspects: teaching and learning reciprocity, emotional interaction, cooperation and co-creation. A questionnaire has been conducted to examine the current situation of teacher-student relationship and competence development of 3 917 undergraduates. The result shows that teaching reform starts from teaching interaction and teacher-student community positively contributes to the competence development of university students. The construction of teacher-student community requires efforts to fully understand the individual characteristics of students, to carry out student-centered teaching reforms and to vigorously enhance Second Classroom teaching and so on.

Key words: teacher-student community; teaching reform; competence development