

基于熵权 TOPSIS 法的 城市旅游高质量发展评价研究 ——以广东省 21 个城市为例^①

周程明

广东科学技术职业学院 旅游学院, 广东 珠海 519090

摘要: 基于新发展理念, 本文从创新质量、协调质量、绿色质量、开放质量、共享质量 5 个维度, 构建了城市旅游高质量发展评价指标体系; 综合运用熵权法和 TOPSIS 法进行研究, 并以广东省 21 个城市为例进行实证。结果表明: 所构建的城市旅游高质量发展评价指标体系较为合理, 所选取的熵权 TOPSIS 法可有效评价城市旅游高质量发展, 广东省城市旅游高质量发展评价中排在前三位的分指标依次为创新性、开放性、共享性; 将广东省 21 个城市划分为“强势高质量发展型”“弱势高质量发展型”和“需强化高质量发展型”3 种类型, 开放质量和创新质量要素是提升广东省 21 个城市旅游高质量发展的关键因素。

关键词: 城市旅游; 高质量发展; 熵权 TOPSIS 法; 新发展理念; 广东省

中图分类号: F592.3

文献标志码: A

文章编号: 1000-5471(2021)07-0058-09

党的十九大指出, 我国经济已由高速增长阶段转向高质量发展阶段。当前, 高质量发展研究多集中于高质量发展的理论阐释^[1]、价值取向^[2]、实现路径^[3-4]、驱动因素^[5]和综合评价^[6-10]等方面。如, 金碚^[1]从经济学视角对“高质量发展”进行分析, 认为高质量发展具有多维性, 在理论表述和实践评价层面都具有极大挑战性。任保平^[2]则在理论和实践两个方面进行阐述, 指出高质量发展的理论导向在于供给有效、发展公平、生态文明和人的现代化; 高质量发展的实践取向在于以创新为第一动力, 遵循科学发展规律、升级产业及价值链结构、保持中高速增长和走文明发展道路。吴传清等^[6]则考察了科技创新、对外开放与长江经济带高质量发展之间的驱动机制。

高质量发展评价研究作为高质量发展研究的重要领域, 主要从两个视角展开: 一是以全要素生产率为高质量发展的替代指标开展的作用关系研究^[6-7]; 二是通过构建综合评价指标体系对高质量发展进行综合评价。其中, 高质量发展综合评价又分为两个取向, 一是指标体系构建层面的纯理论探讨^[3,8]; 二是构建综合评价指标体系后的实证研究^[9-10]。如, 郭淑芬等^[9]从三维变革视角构建了资源型地区高质量发展评价体系, 并运用熵权 TOPSIS 法对山西省进行实证评价。李子联等^[10]基于新发展理念的 5 个维度构建了江苏省高质量发展评价体系, 运用主成分分析法进行评价。

学者普遍认为, 高质量发展是新发展理念的吸收和继承, 高质量发展要体现新发展理念的精髓^[11]。推动城市旅游高质量发展, 必须以新发展理念作为理论指引和行动指南。当前, 我国旅游业全面融入国家战略体系^[12], 位居“五大幸福产业”之首, 而高质量发展则赋予其新的时代使命^[13]。学者对旅游高质量发展问题展开了初步探讨, 成果集中于实现对策及路径研究^[14-15], 有关旅游高质量发展评价的成果极

① 收稿日期: 2020-04-09

基金项目: 2016 年广东省高等职业教育品牌专业建设计划项目(2016gzpp059); 粤港澳大湾区旅游产业发展促进乡村振兴社科研究基地项目(KY202108)。

作者简介: 周程明, 博士研究生, 讲师, 主要从事全域旅游、会展旅游、高质量旅游发展研究。

通信作者: 武 旻, 讲师、经济师。

少^[16]。城市旅游作为中国旅游业的重要组成，其质量提升对于城市经济、社会发展具有重要推动作用^[17]，相关研究在城市旅游竞争力^[18]、城市旅游效率^[19]、城市旅游环境^[20]、城市旅游满意度^[21]等方面展开。当前，鲜见有基于新发展理念构建城市旅游高质量发展评价指标体系的成果，城市旅游高质量发展相关研究亟待加强。构建合理的城市旅游高质量发展评价指标体系，可为城市旅游高质量发展提供评价依据，有利于城市旅游的健康稳定发展。

1 城市旅游高质量发展评价指标体系构建

构建城市旅游高质量发展评价指标体系，需要以满足人民美好生活需要为根本目标，需要体现新发展理念^[8]。当前，有关旅游高质量发展的研究成果较少，尚鲜见有关城市旅游高质量发展评价的指标体系构建与实证研究。学者普遍认为，就高质量发展而言，创新是核心动力，协调是内在要求，绿色是基本前提，开放是重要路径，共享是本质追求^[10]。因此，参考学者已有高质量发展评价成果^[22-26]，结合城市旅游实际，从创新质量、协调质量、绿色质量、开放质量、共享质量 5 个方面构建城市旅游高质量发展评价指标体系。

1.1 创新质量指标

学术界和政界普遍认同，创新是高质量发展的根本驱动力。王慧艳等^[22]进一步指出，创新是一个动态过程，可划分为创新投入和创新产出 2 个阶段。创新对于城市旅游高质量发展而言，其重要性显而易见。我国旅游业创新水平较低，处于全球旅游价值链的低端，实质性的自主创新和功能创新成果偏少。城市旅游高质量发展必须科学评价其旅游创新质量。因此参考多数成果^[22,25]的做法，结合旅游业实际，创新产出方面选取了万人旅游专利数量 1 个指标，创新投入选取了人均 R&D 经费支出、大专以上人口所占比例、科学技术支出占财政支出比例 3 个指标，构建了城市旅游高质量发展创新质量评价指标体系。

1.2 协调质量指标

我国当前仍存在明显的产业结构不合理、城乡差距明显等问题。因此，实现产业结构优化和城乡协调发展是高质量发展的重要内容，协调质量应成为衡量高质量发展的重要标准之一。借鉴前人协调性评价研究成果^[23-24]，结合城市旅游高质量发展实际，选取旅游收入占第三产业增加值比重、第三产业增加值占 GDP 比重、城镇居民与农村居民人均可支配收入比、城镇居民与农村人均消费支出比、城市化率等指标，构建城市旅游高质量发展的协调质量评价指标体系。

1.3 绿色质量指标

中国经济长期高增长的同时，生态环境形势也极为严峻。《2018 年中国生态环境状况公报》显示，全国 338 个城市中空气质量达标率仅为 35.8%。2018 年中国二氧化碳排放量为 100 亿 t，占全球排量的 30%，高居全球第一位。因此，绿色质量是我国高质量发展的重要目标之一。借鉴前人绿色质量评价研究成果^[23-25]，结合城市旅游高质量发展实际，选取人均公园绿地面积、城市污水处理率、生活垃圾无害化处理率、每万人公交车辆等指标，构建城市旅游高质量发展的绿色质量评价指标体系。

1.4 开放质量指标

当今世界是开放的世界，开放经济是高质量发展不可或缺的组成部分。高质量发展必然要顺应时代潮流，努力实现开放共赢。中共十九大报告指出：中国开放的大门会越来越大。因此，开放质量应成为衡量高质量发展的重要标准之一。吸取前人开放质量评价研究成果^[23-24]，结合城市旅游高质量发展实际，选取入境旅游收入、入境旅游人次、国内旅游收入、国内旅游人次、出境旅游人次等指标，构建城市旅游高质量发展的开放质量评价指标体系。

1.5 共享质量指标

我国是社会主义国家，共享发展是判断我国社会主义改革和建设成功与否的根本标准，收入、医疗等公共服务水平提升是共享发展的重要体现^[26]。因此，应把共享质量作为评价高质量发展的标准之一。综合前人共享评价研究成果^[23,26]，结合城市旅游高质量发展实际，选取人均旅游收入、人均第三产业增加值、人均可支配收入、每万人病床数、每万人拥有公共图书馆数量、每十万人拥有艺术表演团体机构个数等指标，构建城市旅游高质量发展的共享质量评价指标体系。

综合上述 5 个维度的分析，可建立城市旅游高质量发展综合评价体系如表 1 所示。鉴于表 1 中城市旅游高质量发展评价指标皆为定量指标，而熵权法适用于定量指标的客观赋权和无量纲化^[27]，TOPSIS 法则在

综合评价中较为高效^[28]，故综合运用熵权法和 TOPSIS 法，对城市旅游高质量发展进行综合评价与分析。

表 1 基于新发展理念的城市旅游高质量发展评价指标体系

一级指标	二级指标	计算方法	指标性质	变量
创新质量	万人旅游专利数量/个	旅游专利/城市常住人口	正	x_1
	大专以上人口所占比例/%	大专以上人口/城市常住人口	正	x_2
	人均 R&D 经费支出/元	规模以上企业 R&D 经费支出/城市常住人口	正	x_3
	科学技术支出占财政支出比例/%	规模以上企业 R&D 经费/城市预算支出	正	x_4
协调质量	旅游收入占第三产业增加值比重/%	旅游总收入/城市第三产业增加值	正	x_5
	第三产业增加值占 GDP 比重/%	第三产业增加值/城市 GDP	正	x_6
	城镇居民与农村居民人均可支配收入比	城镇居民人均可支配收入/农村居民人均可支配收入	负	x_7
	城镇居民与农村人均消费支出比	城镇居民人均消费支出/农村居民人均消费支出	负	x_8
	城市化率/%	城镇常住人口/城市人口	正	x_9
绿色质量	人均公园绿地面积/m ²	—	正	x_{10}
	城市污水处理率/%	—	正	x_{11}
	生活垃圾无害化处理率/%	—	正	x_{12}
	每万人公交车辆/辆	公交车辆/城市常住人口	正	x_{13}
开放质量	入境旅游收入/亿元	—	正	x_{14}
	入境旅游人次/万人次	—	正	x_{15}
	国内旅游收入/亿元	—	正	x_{16}
	国内旅游人次/万人次	—	正	x_{17}
	出境旅游人次/万人次	—	正	x_{18}
共享质量	人均旅游收入/元	旅游总收入/城市常住人口	正	x_{19}
	人均第三产业增加值/元	第三产业增加值/城市常住人口	正	x_{20}
	人均可支配收入/元	—	正	x_{21}
	每万人病床数/张	病床数/城市常住人口	正	x_{22}
	每万人拥有公共图书馆数量/个	公共图书馆数量/城市常住人口	正	x_{23}
	每 10 万人拥有艺术表演团体机构个数/个	艺术表演团体机构个数/城市常住人口	正	x_{24}

注：“—”表示二级指标数据不用计算，可由统计年鉴直接得到。

2 城市旅游高质量发展评价过程

2.1 数据来源

广东省是我国的旅游大省，旅游收入和旅游人次长期位居全国第一名，故选取广东省 21 个城市作为实证对象具有较强代表意义。实证数据来源于《广东统计年鉴》(2015—2019)以及广东旅游局政务网。

2.2 研究方法

综合运用熵权法与 TOPSIS 法对广东省 21 个城市旅游高质量发展水平进行评价。首先，利用熵权法确定广东省 21 个城市旅游高质量发展评价指标权重；然后，利用 TOPSIS 法计算其综合得分并分析。

2.2.1 利用熵权法计算指标权重

熵权法可根据城市旅游高质量发展评价指标值的变异程度进行客观赋权，现已广泛应用于金融和区域经济研究领域^[9,29]，其基本过程包括：

(1) 初始数据整理。对于城市旅游高质量发展而言，假设有 m 个待评价城市， n 个城市旅游高质量发展评价指标， t 个年度， x_{ijk} 是第 i 个城市第 j 个指标第 k 年度的初始数据，得初始数据矩阵 $A = (x_{ijk})_{m \times n \times k}$ ，其中 $i = 1, 2, \dots, m$ ， $j = 1, 2, \dots, n$ ； $k = 1, 2, \dots, t$ (本研究中 $m = 21$ ， $n = 24$ ， $k = 5$)。

(2) 初始数据同趋化处理。假定城市旅游高质量发展评价指标 j 的理想值为 x_j^* ，定义正向指标为 $x_{j\max}^*$ ，定义逆向指标记为 $x_{j\min}^*$ ，则正项指标同趋化公式为： $x'_{ijk} = x_{ijk} / x_{j\max}^*$ ，逆向指标同趋化公式为： $x'_{ijk} = x_{j\min}^* / x_{ijk}$ 。

- (3) 熵值计算. 利用公式 $y'_{ijk} = x'_{ijk} / \sum_{i=1}^{mk} x'_{ijk}$ 对同趋化后的城市旅游高质量发展指标数据进行标准化处理. 对于第 j 项指标, 其熵值计算公式为 $e_j = -1/\ln(mk) \sum_{i=1}^{mk} (y'_{ijk} \ln y'_{ijk})$.
- (4) 信息效用值计算. 第 j 项城市旅游高质量发展指标的信息效用值: $d_j = 1 - e_j$.
- (5) 指标权重计算. 对于第 j 项城市旅游高质量发展评价指标的权重, 其计算公式为 $w_j = d_j / \sum_{j=1}^n d_j$.

2.2.2 利用 TOPSIS 法计算综合评价得分

TOPSIS 法是一种通过逼近正、负理想解方式获取综合评价结果的定量分析方法, 在企业管理和区域经济领域都得到广泛应用^[28], TOPSIS 方法评价城市旅游高质量发展的基本过程如下:

- (1) 构造标准化矩阵. 对初始城市旅游高质量发展评价数据矩阵 $A = (x_{ijk})_{m \times n \times k}$ 规范化, 得标准化矩阵 $B = (b_{ijk})_{m \times n \times k}$, 规范化公式如下式:

$$b_{ijk} = \frac{a_{ijk}}{\sum_{i=1}^{mk} a_{ijk}}$$

- (2) 构建加权标准化矩阵. 对标准化矩阵 $B = (b_{ijk})_{m \times n \times k}$ 进行加权化处理, 得加权标准化矩阵 $R = (r_{ij})_{m \times j \times k}$, 式中 $r_{ijk} = w_j b_{ijk}$, w_j 是前述熵权法所确定的指标权重.

- (3) 确定正负理想解集合. 以正向指标的极大值和逆向指标的极小值组成正理想解集合 R^+ , 以逆向指标的极小值和正向指标的极大值构成负理想解集合 R^- .

$$R^+ = (r_1^+, r_2^+, \dots, r_n^+)$$

$$R^- = (r_1^-, r_2^-, \dots, r_n^-)$$

R^+ 中 $r_j^+ = (\max r_{ij}^+, \min r_{ij}^-)$, 式中 $\max(r_{ij}^+)$ 为正向指标 j 的极大值, $\min(r_{ij}^-)$ 为逆向指标 j 的极小值; R^- 中 $r_j^- = (\min r_{ij}^+, \max r_{ij}^-)$, 式中 $\min(r_{ij}^+)$ 为正向指标 j 的极小值, $\max(r_{ij}^-)$ 为逆向指标的极大值, ($j = 1, 2, \dots, n$).

- (4) 计算城市旅游高质量发展评价到正负理想解的欧式距离 d_{ik}^+ 和 d_{ik}^- .

$$d_{ik}^+ = \sqrt{\sum_{j=1}^n (r_{ijk} - r_j^+)^2}$$

$$d_{ik}^- = \sqrt{\sum_{j=1}^n (r_{ijk} - r_j^-)^2}$$

$$(i = 1, 2, 3, \dots, m; k = 1, 2, 3, \dots, t)$$

- (5) 计算城市旅游高质量发展评价的相对贴近度 C_{ik} .

$$C_{ik} = \frac{d_{ik}^-}{d_{ik}^+ + d_{ik}^-}$$

- (6) 按 C_{ik} 值的大小对各城市旅游高质量发展评价结果进行排序, 贴近度 C_{ik} 值的大小决定了城市旅游高质量发展水平的优劣, C_{ik} 值越大, 表明城市旅游高质量发展水平越接近正理想解, 城市旅游高质量发展水平越高; C_{ik} 值越小, 表明城市旅游高质量发展水平越接近负理想解, 城市旅游高质量发展水平越低.

3 评价结果分析

3.1 基于熵权法的城市旅游高质量发展分指标评价

利用熵权法计算 2014—2018 年广东省 21 个城市旅游高质量发展各指标权重值, 以及创新质量、协调质量、绿色质量、开放质量、共享质量等分指标权重值, 得表 2. 由表 2 可得广东省 21 个城市旅游高质量发展分指标权重值, 排在前 3 位的分别为开放质量(5 年间平均权重为 0.411)、共享质量(5 年间平均权重为 0.200)和创新质量(5 年间平均权重为 0.194). 由此可见: (1) 开放质量分指标在广东省 21 个城市旅游高质量发展评价中的权重值最大. 中国旅游业始终位于中国开放的最前沿, 是中国开放的破冰产业, 有效地撬动了其他领域的开放^[30]. 广东省作为我国开放的排头兵和实验区, 改革开放 40 多年以来, 一直是处于我

国开放的前沿. 广东省旅游业从无到有, 以许多划时代的创举推动了中国旅游的开放化发展进程, 总收入长期居全国第一. 因此, 开放质量分指标在广东省 21 个城市旅游高质量发展评价中权重值最大且具有较大的合理性. (2)共享质量分指标在广东省 21 个城市旅游高质量发展评价中权重值排在第 2 位. 广东省旅游发展经历了政商旅游(1978—1988 年)、景点旅游(1989—2007 年)和全域旅游(2008 年至今)3 个阶段. 2008 年广东省率先推出国民旅游休闲计划, 成为全国首个旅游综合改革示范区, 从此广东省“大旅游、大格局、大产业、大市场”逐步推进, 可以认为是中国全域旅游理念的萌芽. 广东省作为我国最早的全域旅游示范省之一, 把全域旅游列为全省旅游工作任务之首, 强调旅游环境共建、旅游成果共享, 以惠民利民为根本愿景, 打造主客共享的旅游业态. 因此, 共享质量分指标在广东省 21 个城市旅游高质量发展评价中权重值排在第 2 位具有较大的合理性. (3)创新质量分指标在广东省 21 个城市旅游高质量发展评价中权重值排在第 3 位. 自我国改革开放以来, 广东省一直是我国改革创新的前沿阵地, 产生了珠海石景山旅游中心、广州白天鹅、华侨城等诸多划时代的旅游发展创举, 是我国的第一旅游收入大省(旅游总收入长期稳居全国第一位, 约占全国的 1/4)和国内旅游消费第一大省, 是我国最早旅游综合改革示范区 and 全域旅游示范省. 因此, 创新质量分指标在广东省 21 个城市旅游高质量发展评价中权重值排在第 3 位具有较大的合理性.

表 2 广东省 21 个城市旅游高质量发展评价指标及分指标熵权重

年份	创新质量				协调质量					绿色质量				开放质量					共享质量					
	x_1	x_2	x_3	x_4	x_5	x_6	x_7	x_8	x_9	x_{10}	x_{11}	x_{12}	x_{13}	x_{14}	x_{15}	x_{16}	x_{17}	x_{18}	x_{19}	x_{20}	x_{21}	x_{22}	x_{23}	x_{24}
2014	0.076	0.015	0.066	0.039	0.029	0.015	0.016	0.011	0.032	0.012	0.009	0.007	0.055	0.088	0.088	0.072	0.034	0.128	0.029	0.056	0.044	0.017	0.047	0.013
2015	0.080	0.015	0.064	0.037	0.025	0.016	0.016	0.010	0.033	0.013	0.009	0.005	0.052	0.090	0.089	0.067	0.041	0.127	0.031	0.056	0.045	0.018	0.047	0.014
2016	0.074	0.000	0.067	0.039	0.024	0.023	0.017	0.015	0.034	0.018	0.014	0.007	0.046	0.093	0.091	0.065	0.040	0.133	0.035	0.058	0.049	0.016	0.015	0.027
2017	0.076	0.017	0.067	0.038	0.023	0.027	0.018	0.015	0.034	0.028	0.009	0.005	0.048	0.091	0.091	0.060	0.032	0.132	0.029	0.054	0.052	0.015	0.015	0.023
2018	0.066	0.016	0.071	0.046	0.023	0.026	0.017	0.016	0.034	0.026	0.010	0.006	0.049	0.092	0.089	0.061	0.030	0.131	0.033	0.054	0.054	0.013	0.015	0.023
均值	0.074	0.013	0.067	0.040	0.025	0.021	0.017	0.014	0.033	0.019	0.010	0.006	0.050	0.091	0.090	0.065	0.035	0.130	0.032	0.056	0.049	0.016	0.028	0.020
合计	0.194				0.110					0.085				0.411					0.200					

3.2 城市旅游高质量发展评价结果分析

把熵权法所得指标权重应用于 TOPSIS 法, 计算得到广东省 21 个城市旅游高质量发展评价结果. 综合 5 年来(2014—2018 年)广东省 21 个城市旅游高质量发展评价结果可知, 排名位居前 5 的城市为深圳、广州、珠海、佛山、东莞, 排名位居后 5 名的城市为湛江、汕尾、茂名、阳江、揭阳. 从旅游高质量发展增长程度来看, 增长幅度位居前 5 名的城市为珠海、清远、江门、惠州、梅州, 增长幅度位居后 5 名的城市为茂名、云浮、深圳、中山、广州(表 3).

表 3 广东省 21 个城市旅游高质量发展得分及位次

城市	2014 年	2015 年	2016 年	2017 年	2018 年	均值	增幅	排名
深圳	0.439	0.428	0.427	0.680	0.668	0.528	0.229	1
广州	0.441	0.425	0.428	0.457	0.465	0.443	0.024	2
珠海	0.299	0.314	0.210	0.325	0.320	0.294	0.021	3
佛山	0.182	0.171	0.158	0.389	0.379	0.256	0.197	4
东莞	0.144	0.135	0.128	0.267	0.284	0.192	0.140	5
中山	0.130	0.128	0.111	0.276	0.295	0.188	0.166	6
惠州	0.125	0.112	0.102	0.197	0.193	0.146	0.068	7
江门	0.136	0.123	0.115	0.176	0.179	0.146	0.043	8
韶关	0.134	0.129	0.124	0.139	0.141	0.133	0.007	9
梅州	0.134	0.124	0.114	0.117	0.112	0.120	−0.021	10
清远	0.152	0.125	0.103	0.111	0.107	0.120	−0.046	11
肇庆	0.101	0.104	0.138	0.126	0.122	0.118	0.021	12
云浮	0.107	0.101	0.099	0.116	0.109	0.107	0.003	13
河源	0.105	0.101	0.098	0.107	0.104	0.103	−0.001	14
汕头	0.110	0.104	0.092	0.098	0.096	0.100	−0.014	15
阳江	0.099	0.088	0.084	0.106	0.101	0.096	0.002	16
潮州	0.106	0.095	0.083	0.089	0.099	0.094	−0.007	17
湛江	0.096	0.083	0.076	0.080	0.077	0.082	−0.020	18
茂名	0.086	0.074	0.065	0.088	0.089	0.080	0.003	19
汕尾	0.079	0.075	0.069	0.081	0.085	0.078	0.005	20
揭阳	0.079	0.071	0.061	0.081	0.086	0.076	0.007	21

注: 按均值进行的排名.

3.3 旅游高质量发展态势分析

综合考虑 2014—2018 年广东省 21 个城市旅游高质量发展综合评价和增长幅度状况，绘制广东省 21 个城市旅游高质量发展态势图。从图中可以看出，广东省 21 个城市旅游高质量发展可分为 3 种类型：（1）“强势高质量发展型”城市，表现为城市旅游高质量发展得分较高（得分位于 0.3 以上），近 5 年增长量为正，包括广州、深圳 2 个城市。（2）“弱势高质量发展型”城市，主要表现为城市旅游高质量发展评价得分较低（得分小于 0.3），但近 5 年增长量为正，包括珠海、佛山、韶关、惠州、汕尾、东莞、中山、江门、阳江、茂名、肇庆、揭阳、云浮共 13 个城市。（3）“需强化高质量发展型”城市，主要表现为城市旅游高质量发展评价得分较低（得分小于 0.3），且近 5 年增长量为负，包括汕头、河源、梅州、湛江、清远、潮州 6 个城市（图 1）。

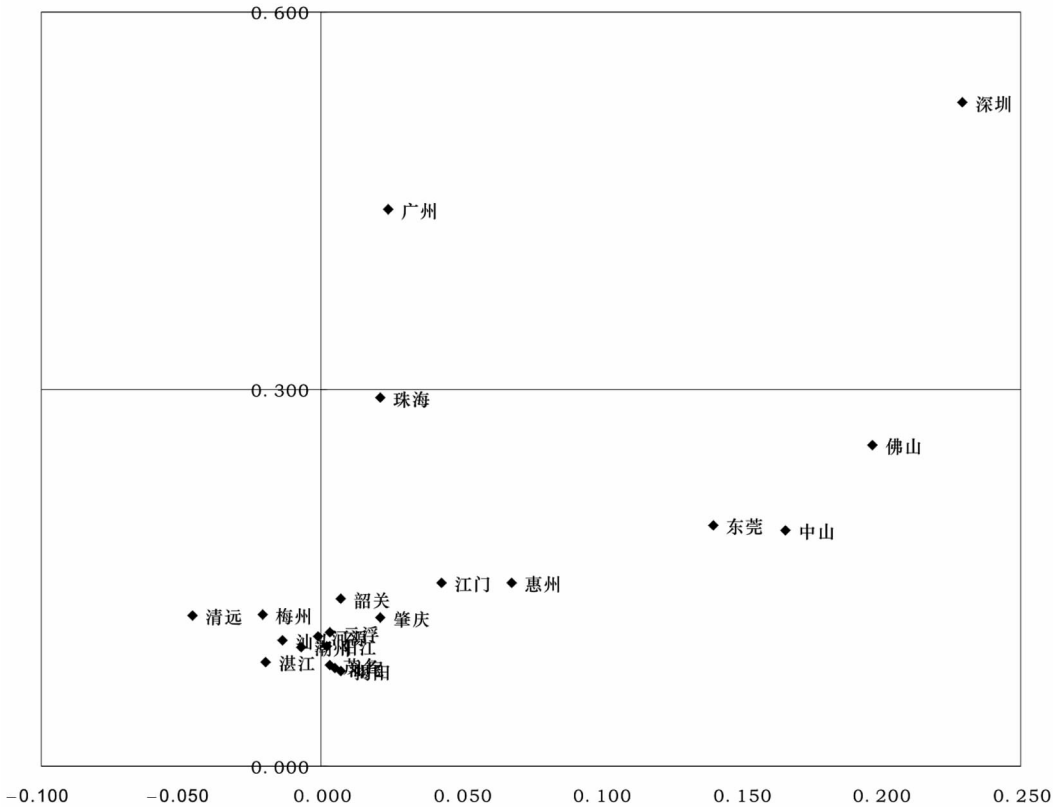


图 1 广东省 21 个城市旅游高质量发展态势分析

3.4 旅游高质量发展具体障碍因素分析

结合原始数据对广东省 21 个城市旅游高质量发展障碍因素作出进一步分析。分析结果看出，（1）“强势高质量发展型”城市中，突出障碍因素为大专以上人口所占比例（有 2 个城市该指标排名后 3 位），其次为城镇居民与农村居民人均可支配收入比、城镇居民与农村居民人均消费支出比、旅游收入占第 3 产业增加值比重、每 10 万人拥有艺术表演团体机构个数（分别有 1 个城市该指标排名后 3 位）。大专以上人口所占比例属于创新维度指标，因此对于“强势高质量发展型”城市，其旅游高质量发展主要障碍因素为创新要素。（2）“弱势高质量发展型”城市中，突出障碍因素为出境旅游人次（8 个城市该指标排名后 3 位）、国内旅游收入（6 个城市该指标排名后 3 位）、万人旅游专利数量（4 个城市该指标排名后 3 位）。出境旅游人次、国内旅游收入指标属于开放维度指标，万人旅游专利数量属于创新维度指标。因此可得，对于“弱势高质量发展型”城市，其旅游高质量发展主要障碍因素为开放因素和创新要素。（3）“需强化高质量发展型”城市中，突出障碍因素为出境旅游人次（4 个城市该指标排名后 3 位）、人均 R&D 经费支出（3 个城市该指标排名后 3 位）、万人旅游专利数量（2 个城市该指标排名后 3 位）。出境旅游人次属于开放维度指标，人均 R&D 经费支出和万人旅游专利数量属于创新维度指标，因此对于“需强化高质量发展型”城市，其旅游高质量发展主要障

碍因素为开放和创新要素。综上所分析,开放质量和创新质量要素是广东省 21 个城市旅游高质量发展的关键(表 4)。

表 4 2018 年广东省 21 个城市旅游高质量发展障碍指标

城市类型	城市	障碍指标(排名后 3 位)
“强势高质量发展型”	广州	大专以上人口所占比例、城镇居民与农村居民人均可支配收入比、城镇居民与农村居民人均消费支出比
	深圳	每 10 万人拥有艺术表演团体机构个数、大专以上人口所占比例、旅游收入占第三产业增加值比重
	珠海	出境旅游人次、城镇居民与农村居民人均消费支出比、国内旅游收入
	佛山	入境旅游人次、旅游收入占第三产业增加值比重、第三产业增加值占 GDP 比重
	韶关	出境旅游人次、入境旅游收入、入境旅游人次
	惠州	第三产业增加值占 GDP 比重、国内旅游收入、出境旅游人次
“弱势高质量发展型”	汕尾	万人旅游专利数量、国内旅游收入、国内旅游人次
	东莞	大专以上人口所占比例、每万人拥有公共图书馆数量、每 10 万人拥有艺术表演团体机构个数
	中山	国内旅游收入、每万人拥有公共图书馆数量、每 10 万人拥有艺术表演团体机构个数
	江门	国内旅游收入、万人旅游专利数量、出境旅游人次
	阳江	入境旅游人次、出境旅游人次、万人旅游专利数量
	茂名	入境旅游收入、万人旅游专利数量、每万人公交车辆
	肇庆	国内旅游收入、入境旅游人次、出境旅游人次
	揭阳	入境旅游收入、出境旅游人次、第三产业增加值占 GDP 比重
	云浮	出境旅游人次、城市化率、出境旅游
	汕头	入境旅游人次、万人旅游专利数量、出境旅游人次
“需强化高质量发展型”	河源	万人旅游专利数量、入境旅游收入、出境旅游人次
	梅州	人均第三产业增加值、人均 R&D 经费支出、科学技术支出占比财政支出
	湛江	城市化率、人均 R&D 经费支出、出境旅游人次
	清远	入境旅游收入、入境旅游人次、出境旅游人次
	潮州	万人旅游专利数量、生活垃圾无害化处理率、城市污水处理率

4 结论与展望

4.1 结 论

我国经济正转向高质量方向发展,高质量发展评价是高质量发展研究的重要领域。吸收新发展理念,通过构建综合评价指标体系对高质量发展进行实证评价是重要的研究取向。以新发展理念为指引,从创新质量、协调质量、绿色质量、开放质量、共享质量 5 个方面构建城市旅游高质量发展评价指标体系并进行评价,有助于更好地确定城市旅游高质量发展的优先方面与主要突破点。以广东省 21 个城市为例进行实证表明:广东省城市旅游高质量发展评价中排在前 3 位的分指标依次为开放质量、共享质量、创新质量;广东省综合水平排名位居前 5 的城市为深圳、广州、珠海、佛山、东莞,排名位居后 5 名的城市为湛江、汕尾、茂名、阳江、揭阳;广东省增长幅度位居前 5 名的城市为珠海、清远、江门、惠州、梅州,增长幅度位居后 5 名的城市为茂名、云浮、深圳、中山、广州;广东省 21 个城市可分为“强势高质量发展型”“弱势高质量发展型”和“需强化高质量发展型”3 类;开放质量和创新质量要素是提升广东省 21 个城市旅游高质量发展的关键因素。

4.2 研究展望

首先,尽管宏观视角下的高质量发展已经产生了有一定影响力的研究成果,但中微观视角下的高质量发展研究成果偏少,基于城市(群)、产业、行业,乃至企业等中微观视角下的高质量发展研究应引起学术

界的关注。其次,除了基于新发展理念视角对城市旅游高质量发展问题进行实证研究外,今后可以进一步结合高质量发展的其他理论阐释(如全要素、供给侧等理论)构建相应指标体系,对城市旅游高质量发展作出进一步的探索。最后,所构建的城市旅游高质量发展评价指标体系仅以广东省21个城市为例进行了实证,今后可探索应用于其他城市群或者省市进行实证。

参考文献:

- [1] 金 磊. 关于“高质量发展”的经济学研究 [J]. 中国工业经济, 2018(4): 5-18.
- [2] 任保平. 新时代中国经济从高速增长转向高质量发展: 理论阐释与实践取向 [J]. 学术月刊, 2018, 50(3): 66-74, 86.
- [3] 任保平, 李禹墨. 新时代我国高质量发展评判体系的构建及其转型路径 [J]. 陕西师范大学学报(哲学社会科学版), 2018, 47(3): 104-113.
- [4] 刘友金, 周 健. “换道超车”: 新时代经济高质量发展路径创新 [J]. 湖南科技大学学报(社会科学版), 2018, 21(1): 49-57.
- [5] 郭淑芬, 郭金花. “综改区”设立、产业多元化与资源型地区高质量发展 [J]. 产业经济研究, 2019(1): 87-98.
- [6] 吴传清, 邓明亮. 科技创新、对外开放与长江经济带高质量发展 [J]. 科技进步与对策, 2019, 36(3): 33-41.
- [7] 石大千, 胡 可, 陈 佳. 城市文明是否推动了企业高质量发展? ——基于环境规制与交易成本视角 [J]. 产业经济研究, 2019(6): 27-38.
- [8] 李金昌, 史龙梅, 徐蔼婷. 高质量发展评价指标体系探讨 [J]. 统计研究, 2019, 36(1): 4-14.
- [9] 郭淑芬, 裴耀琳, 任建辉. 基于三维变革的资源型地区高质量发展评价体系研究 [J]. 统计与信息论坛, 2019, 34(10): 27-35.
- [10] 李子联, 王爱民. 江苏高质量发展: 测度评价与推进路径 [J]. 江苏社会科学, 2019(1): 247-256, 260.
- [11] 广东省政府发展研究中心创新产业研究处. 广东经济高质量发展的路径和对策建议——构建推动经济高质量发展体制机制研讨会主要观点综述 [J]. 广东经济, 2018(5): 14-19.
- [12] 程 玉, 杨 勇, 刘 震, 等. 中国旅游业发展回顾与展望 [J]. 华东经济管理, 2020, 34(3): 1-9.
- [13] 张洪昌. 新时代旅游业高质量发展的治理逻辑与制度创新 [J]. 当代经济管理, 2019, 41(9): 60-66.
- [14] 刘英基, 韩元军. 要素结构变动、制度环境与旅游经济高质量发展 [J]. 旅游学刊, 2020, 35(3): 28-38.
- [15] 于 斌, 孙 伟, 刘 兵. 基于旅游高质量发展的泰山景区标识系统优化设计 [J]. 山东农业大学学报(自然科学版), 2020, 51(2): 382-385.
- [16] 龙 志, 曾绍伦. 生态文明视角下旅游发展质量评估及高质量发展路径实证研究 [J]. 生态经济, 2020, 36(4): 122-128, 162.
- [17] 朱 鹤, 刘家明, 龙江智, 等. “空间-主题”框架下中美城市旅游研究对比——以2008—2017年城市旅游博士论文为例 [J]. 地理科学进展, 2019, 38(7): 1056-1068.
- [18] 黄 松, 李燕林, 戴平娟. 智慧旅游城市旅游竞争力评价 [J]. 地理学报, 2017, 72(2): 242-255.
- [19] 游诗咏, 林仲源, 韩兆洲. 广东省城市旅游效率的时空特征及其增长机制 [J]. 资源科学, 2017, 39(8): 1545-1559.
- [20] 李 锋. 基于协调发展度的城市旅游环境质量测评研究——以开封市和洛阳市为例 [J]. 地域研究与开发, 2011, 30(1): 90-94.
- [21] 刘昌雪, 汪德根. 外国游客对中国城市旅游公共服务体系满意度评价——以苏州市为例 [J]. 城市发展研究, 2015, 22(7): 101-110.
- [22] 王慧艳, 李新运, 徐银良. 科技创新驱动我国经济高质量发展绩效评价及影响因素研究 [J]. 经济学家, 2019(11): 64-74.
- [23] 李梦欣, 任保平. 新时代中国高质量发展的综合评价及其路径选择 [J]. 财经科学, 2019(5): 26-40.
- [24] 周 吉, 吴翠青, 黄慧敏, 等. 基于因子分析的我国省际高质量发展水平评价——兼论江西高质量发展路径 [J]. 价格月刊, 2019(5): 82-89.
- [25] 任 平, 刘经纬. 高质量绿色发展的理论内涵、评价标准与实现路径 [J]. 内蒙古社会科学, 2019, 40(6): 123-131.
- [26] 张 震, 刘雪梦. 新时代我国15个副省级城市经济高质量发展评价体系构建与测度 [J]. 经济问题探索, 2019(6): 20-31, 70.
- [27] 赵 腾, 杨世忠. 熵权TOPSIS法在企业财务风险评价中的应用——以酒鬼酒公司为例 [J]. 财会月刊, 2019(3): 9-16.
- [28] 曹培培. 基于熵权—TOPSIS法的城市旅游与城市发展协调性评价研究——以江苏省13市为例 [J]. 现代城市研究,

2017, 32(7): 124-129.

[29] 尹夏楠, 鲍新中. 基于熵权 TOPSIS 方法的高新技术企业财务风险评价 ——以生物制药行业为例 [J]. 会计之友, 2017(4): 70-74.

[30] 夏杰长, 徐金海. 中国旅游业改革开放 40 年: 回顾与展望 [J]. 经济与管理研究, 2018, 39(6): 3-14.

Evaluation of High Quality Development of Urban Tourism Based on Entropy Weight and TOPSIS Method

——A Case Study of 21 Cities in Guangdong Province

ZHOU Cheng-ming

College of Tourism, Guangdong Polytechnic of Science and Technology, Zhuhai Guangdong 519090, China

Abstract: Based on the new development concept, the evaluation index system of high quality development of urban tourism is constructed from five dimensions: innovation quality, coordination quality, green quality, open quality and shared quality. Based on the entropy weight method and TOPSIS method, 21 cities in Guangdong province are taken as examples. The results show that the evaluation index system of urban tourism high quality development is reasonable, and the entropy weight and TOPSIS method can effectively realize the evaluation of urban tourism high quality development. Innovation, openness and sharing are the three key factors affecting the high quality development of urban tourism. The 21 cities in Guangdong Province can be divided into three types: “Strong high quality development type”, “weak high quality development type” and “need to strengthen high quality development type.” The open quality and innovation quality are the key factors of improving high quality development of urban tourism level in 21 cities of Guangdong Province.

Key words: urban tourism; high quality development; entropy weight method and TOPSIS method; new development concept; Guangdong Province

责任编辑 王新娟